

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/70/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120234029  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120234029.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U.R. X, U., B. U. G., v spore o zaplatenie 5.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Okresný súd Liptovský Mikuláš **n e m á** právomoc konať vo veci.
- II. Konanie **s a z a s t a v u j e**.
- III. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.
- IV. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 143,30 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO : 36 631 124.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Banská Bystrica dňa 05. 02. 2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 5.000 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania, ktorú žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je jediným zákonným dedičom po poručiiteľke N. T., zomr. 03. 04. 2013. Medzi postupcom a poručiiteľom bola dňa 08. 11. 2012 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5034953451, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 8.800 eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavuje 16.653,60 eur a pozostáva z istiny 8.787,66 eur, riadnych úrokov vo výške 6.929,26 eur, úrokov z omeškania vo výške 907,56 eur a poplatkov vo výške 29,12 eur. Žalobca si na základe svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje od žalovanej iba istinu vo výške 5.000 eur, ktorá predstavuje časť istiny z postúpenej pohľadávky. Upomínací súd vydal vo veci dňa 26. 02. 2020 pod sp. zn. 15Up/267/2020 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a pretože žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vec bola dňa 11. 12. 2020 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

2. Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaná je prihlásená k trvalému pobytu v Nemeckej spolkovej republike od 02. 04. 2014, pričom na uvedenej adrese si aj preberá písomnosti.

3. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“.)

5. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastaví. Jednou zo základných podmienok, za ktorých súd môže konať vo veci, je právomoc súdu. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou

prekážkou konania, ktorú nemožno odstrániť a ktorá má za následok povinnosť súdu konanie vo veci zastaviť.

6. Podľa čl. 66 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach - „Brusel Ia“ (v súčasnosti účinné nariadenie), toto nariadenie sa uplatňuje len na konania začaté, na listiny úradne vyhotovené alebo zaregistrované ako verejné listiny a na súdne zmiery schválené alebo uzavreté od 10. januára 2015.

7. Podľa čl. 4 bod 1 Bruselu Ia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

8. Podľa čl. 18 bod 2 Bruselu Ia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

9. Podľa čl. 17 ods. 1 Bruselu Ia, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide:

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky;

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

10. Podľa čl. 28 bod 1 Bruselu Ia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

11. Súd v prejednávanej veci na posúdenie právomoci vo veci konať aplikoval nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel Ia), keďže sa jedná o občianskoprávnu vec a konanie bolo začaté po 10. 01. 2015. V danom prípade ide o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere, kde žalovaným je právny nástupca spotrebiteľa. Žalovaná ako právna nástupkyňa pôvodnej spotrebiteľky momentom smrti poručičky (spotrebiteľky) nadobudla jej práva a povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 460 Občianskeho zákonníka) a sama sa takto stala spotrebiteľom, keďže všetky práva a povinnosti poručičky (spotrebiteľa) prešli dedením na ňu ako na právnu nástupkyňu. Ako konštatoval Ústavný súd SR v rozhodnutí II. ÚS/579/2018 zo dňa 12. 09. 2019, z ust. § 460 Občianskeho zákonníka nepochybne vyplýva, že na dediča momentom smrti poručičky prechádzajú, inter alia, práva a záväzky zo záväzkových vzťahov, teda i zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd ohľadom právomoci aplikoval ustanovenie článku 18 bod 2 Bruselu Ia, z ktorého vyplýva, že žalovaný mohol byť žalovaný výlučne na súde toho členského štátu, v ktorom má bydlisko (Spolková republika Nemecko). Z uvedeného dôvodu súd v súlade s čl. 28 bod 1 Bruselu Ia vyhlásil, že nemá právomoc a konanie zastavil.

12. Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma, o ktorú sa kráti súdny poplatok, podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov vo výške 143,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si náhradu trov konania neuplatnila, ani jej zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplyvajú. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel žalobca, ktorý podal žalobu na súde, v obvode ktorého nemala žalovaná spotrebiteľka bydlisko.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 C. s. p.).