

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201734
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201734.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: MUDr. H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J. č. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním, osobne podaným dňa 21.4.2021, domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil prerušenie stavebných prác na rozostavanom dome stavebníka Ing. H. Y. do právoplatného ukončenia konania sp.zn. 5C/311/2015.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila tým, že E. Y. sa spolu s manželkou C. podarilo desiatky rokov ignorovať rozsudok Okresného súdu Prievidza 9C/168/83-60 a nevysporiadať si svoje vlastnícke vzťahy tak, ako ich k tomu zaväzoval rozsudok. Situáciu zneužil v roku 2011 E. Y. so svojim synom Ing. H. Y., vyzýval a odkupoval pôdu od ľudí, ktorí rovnako ako E. Y. poznali obsah rozsudku 9C/168/83-60 a odpredávali, resp. vyzývali na predkupné právo niečoho, čo im už podľa záverov rozsudku 9C/168/83-60 nepatrilo. Zrealizovanie týchto podvodov bolo dôvodom na podanie žaloby v konaní 5C/311/2015.

3. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že odpoveď na otázky súvisiace s problematickým zápisom rozsudku 9C/168/83-60, zapísané v liste dňa 3.9.2013 a podané na Okresnom súde Prievidza, priniesol obsah listu zo dňa 11.9.2013 sp.zn. Spr/1118/13 od predsedu Okresného súdu Prievidza JUDr. K. Y., PhD.. Okrem iného v ňom uviedol, že k prieťahom zo strany súdu došlo v tom, že rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.1985, bolo správne geodézie doručené až 16.1.1990.

4. Listom zo dňa 18.5.2015 im JUDr. E. G., verejná ochrankyňa práv, oznámila, že zistila porušenie povinnosti zapísať do katastra nehnuteľností obmedzujúcu poznámku na tie listy vlastníctva, ktorých sa týka rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.5.1984, č.k. 9C/168/83-37 v spojení s rozhodnutím zo dňa 28.12.1984 č.k. 9C/168/1983-60. Na základe uvedeného vyjadrenia a ich opakovaných žiadostí adresovaných Ing. U. Y., kataster na dotknuté LV dopísal chýbajúce poznámky v zmysle vyjadrenia verejnej ochrankyne práv. Táto poznámka na LV č. XXX v k.ú. J. pri parc. č. 830/2 je dôkazom, že E. Y., J. č. XXX, má so svojou manželkou rodinný dom sčasti čiernu stavbu postavenú na ich pozemku.

5. Podľa žalobkyne k nezákonným postupom pri riešení problémov prispel starosta Obce Poluvsie H. Y., ktorý odignoroval jej upozornenia v liste zo dňa 2.12.2013 a rodine Y. odpredával časť obecnej komunikácie s parc. č. XXX/X a im obmedzoval prístup k pôde v ich vlastníctve. Vytváral podmienky pre špekulácie Y., ktorí z uvedených dôvodov nemali záujem uzavrieť predžalobnú dohodu u ich advokátky koncom júna 2015. Tento prístup starostu Obce J. zabezpečil gen. Ing. A. Y. bezproblémový prístup na pozemok po ceste vybudovanej na ich pozemku a tiež na pozemku Y., ktorý obec vysporiadala a E. Y.

mohol vydierať starostu obce J.. Vydanie stavebného povolenia pre Ing. H. Y. s číslom obce 20/22/2019 je teda súbor podvodov, klamstiev, diskriminácie, ktoré stavebný úrad upratal v tomto ďalšom, inštitúciami zlegalizovanom podvode.

6. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že na Okresný súd Prievidza podala námietku pre opakované porušovanie zákona a neumožnenie prechodu na pozemok zo dňa 11.11.2019. Námietka bola so sp.zn. 4S/1/2019 podľa vyjadrenia súdu zo dňa 26.11.2019 postúpená Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu vecne príslušnému, kde bolo podanie evidované pod sp.zn. 13S/92/2019. Krajský súd zaslal na jej žiadosť dovolanie v konaní o kasačnej sťažnosti na Najvyšší súd SR aj napriek tomu, že neboli zastúpení advokátom. Najvyšší súd SR kasačnú sťažnosť odmietol, no oni opakovane na túto inštitúciu vyslali signál a tiež upozornili ministerku spravodlivosti, ministra vnútra, predsedu vlády SR v liste zo dňa 10.1.2021, že pre šikanu, zastrašovanie, diskrimináciu majú problém s právnym zastúpením, a teda aj s možnosťou domôcť sa svojich práv na Najvyššom súde SR.

7. Opísané zlyhania pracovníkov štátnych inštitúcií podľa žalobkyne dokazujú, ako bolo umožnené E. Y. ukradnúť polovicu ich majetku. Žalobkyňa uviedla, že opísaním vyššieuvedených skutočností ukázala ako pokračuje rozkrádanie pôdy v obci J. po príchode gen. Ing. A. Y. do obce, keď kompetentní potrebujú zabezpečiť neoprávnené výhody vplyvnému policajtovi, ale aj tým, ktorí mu preukazujú služby na úkor občanov, ktorí chcú riešenia v medziach zákona.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

13. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP v žalobe sa, okrem všeobecných náležitostí podania, uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

14. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa, popri náležitostiach žaloby podľa § 132, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme,

akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

16. Z citovaného ustanovenia § 327 CSP vyplýva, že ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, prípadne neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Aj z dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku vyplýva, že osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje vylúčenie použitia § 129 CSP, pokiaľ neodkladné opatrenie nemá charakter podania vo veci samej. Súčasná právna úprava pripúšťa, aby výrok neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom vo veci samej, a teda možno rozlišovať neodkladné opatrenia, ktoré majú charakter podania vo veci samej (čo však nie je tento prípad a vady podania sa odstraňujú, nakoľko neodkladným opatrením tohto charakteru nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov strán) a ktoré nemajú charakter podania vo veci samej, vtedy sa vady podania neodstraňujú.

17. Súd preskúmal podanie žalobkyne a dospel k záveru, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje náležitosti riadneho návrhu podľa cit. ust. § 326 CSP, je nezrozumiteľný a neurčitý a v tomto prípade nemožno uplatniť špeciálnu úpravu podľa § 129 CSP, keďže vykazuje charakter dočasnosti, nakoľko žalobkyňa navrhuje neodkladné opatrenie nariadiť do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp.zn. 5C/311/2015. Súd v tomto prípade nepostupuje podľa ust. § 129 ods. 1 CSP, ktorého aplikácia je opodstatnená v prípade, že ide o neodkladné opatrenie vo veci samej. Na odstránenie väd neodkladného opatrenia nemožno aplikovať ust. § 128 ods. 1 CSP, pretože je to priamo vylúčené doslovným znením zákona. Súd preto vo veci postupoval podľa ust. § 327 CSP, podľa ktorého súd bez ďalšieho odmietne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý neobsahuje predpísané náležitosti, je nezrozumiteľný alebo neurčitý, pokiaľ táto vada bráni pokračovaniu v konaní. Za daných okolností nie je odstraňovanie väd prípustné a súd žalobcu nevyzýva na doplnenie alebo opravu návrhu.

18. V danej veci sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil prerušenie stavebných prác na rozostavanom dome stavebníka Ing. H. Y., a to až do právoplatného ukončenia konania vedeného pod sp.zn. 5C/311/2015.

19. Predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/311/2015, ktoré žalobkyňa v návrhu uvádza, je určenie neplatnosti kúpnych, resp. darovacích zmlúv týkajúcich sa parciel reg. E č. XXX (LV č. XXX), č. XXX (LV č. XXX) a parc. reg. C č. XXX (LV č. XX) v k.ú. J.. Žalobkyňa v uvedenom konaní vystupuje ako žalobkyňa v 4. rade, žalovanými sú E. Y., nar. XX.X.XXXX, H. P., nar. X.XX.XXXX, Y. D., nar. XX.X.XXXX, F. D., nar. XX.X.XXXX, C. N., nar. XX.X.XXXX, H. P., nar. X.X.XXXX, Ing. U. F., nar. XX.X.XXXX, C. D., nar. XX.X.XXXX a Ing. H. P., nar. X.X.XXXX. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uvádza parc. č. XXX/X na LV č. XXX v k.ú. J. v súvislosti s tým, že E. Y. s manželkou má rodinný dom sčasti ako čiernu stavbu postavený na ich pozemku.

20. Súd má za to, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý, nakoľko z neho nie je zrejmé, voči komu smeruje, možno sa len domnievať, že by mohlo ísť o Ing. H. Y. (bez bližšej identifikácie), ktorý sa v návrhu spomína. Rovnako skutkové okolnosti veci nie sú uvedené dostatočne jasne a určito a aj vymedzenie samotného petitu návrhu je neurčité a takýto petit je nevykonateľný. Keďže z návrhu žalobkyne nie je zrejmé, voči komu smeruje a čoho konkrétne sa ním domáha, pričom ide o vadu, ktorá bráni pokračovaniu v konaní a odstraňovanie väd podľa § 327 CSP nie je prípustné, súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 CSP odmietol.

21. Toto rozhodnutie nebráni žalobkyni v uplatnení svojich práv na súde novým návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bude mať zákonom predpísané náležitosti, bude dostatočne určitý a zrozumiteľný, a ku ktorému pripojí listinné dôkazy, resp. navrhne iné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Za týmto účelom má možnosť využiť právne služby advokáta, alebo požiadať o právnu pomoc Centrum právnych služieb, ak spĺňa zákonom stanovené predpoklady.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.