

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: B3-38P/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323201729  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1323201729.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. B., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, A. Z., G. X, Z., matky: L. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. D. XXA, N., a otca: T. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom A. F. XX, O. U., v konaní o návrhu na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, na ustanovenie poručníka a o vyslovenie osvojitelnosti maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

- Súd vyslovuje osvojitelnosť maloletého dieťaťa T. B., narodený dňa XX.XX.XXXX v D..
- Súd pozbavuje matku maloletého T. B.Í., narodeného XX.XX.XXXX L. B., narodenú XX.XX.XXXX, bytom G. D. XX/A, N. rodičovských práv a povinností k maloletému T. B., narodenému XX.XX.XXXX.
- Súd pozbavuje otca maloletého T. B.Í., narodeného XX.XX.XXXX T. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom A. F. XX, O. U. rodičovských práv a povinností k maloletému T. B., narodenému XX.XX.XXXX.
- Súd maloletému T. B., narodenému XX.XX.XXXX ustanovuje za poručníka O.. O. G., narodeného XX.XX.XXXX, bytom F., G. XXXX/XA, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, poručník je povinný predložiť súdu správu o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dva krát ročne ku dňu 30.06. a 31.12. v kalendárnom roku.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na súd dňa 14.04.2023 sa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny A. ako navrhovateľ domáhal, aby súd pozbavil matku a otca maloletého dieťaťa T. B., narodený dňa XX.XX.XXXX rodičovských práv, aby vyslovil osvojitelnosti maloletého dieťaťa T. B. a aby maloletému dieťaťu ustanovil poručníka. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu A., č. k. 5P/74/2020 zo dňa 16.02.2021, právoplatného dňa 20.05.2021 bola maloletému T. B. nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol umiestnený do starostlivosti Y. pre W. V. F. A.. Jeho biologická matka podľa informácií od pracovníkov Centra pre deti a rodiny A. sa o maloletého v centre naposledy zaujímala dňa 30.12.2021 formou textovej elektronickej správy. Otec maloletého T., pán T. B., sa o svojho syna zaujímal telefonicky v dňoch 4.5.2022, 26.5.2022 a 14.6.2022. V mesiacoch máj a august prišiel osobne zaplatiť dlžné výživné a zaujímal sa o stretnutie so synom. Mal sa ozvať ohľadom dohodnutia si termínu stretnutia, čo neurobil. Aktuálne má uhradené celé výživné voči svojmu synovi. O maloletého T. sa zaujímala len jeho stará matka, pani I. G., ktorá sa s ním stretávala aj v čase, keď bol v starostlivosti Centra pre deti a rodiny A.. Osobné stretnutia so svojim vnukom mala v roku 2022 v CDR A. v dňoch 23.03.2022, 27.04.2022, 06.06.2022 a 26.07.2022.

2. Uviedol ďalej, že rodičia maloletého T. nemajú vytvorené podmienky pre osobnú starostlivosť o neho, a tak bol zaradený do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovaný poručník O.. O. G. absolvoval prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a dňa

01.06.2021 bol zapísaný do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Rozhodol sa stať náhradným rodičom, lebo môže a vie poskytnúť bezpečné zázemie a skutočný domov dieťaťu. Dňa 30.6.2022 sa začal interakčný proces medzi maloletým T. a žiadateľom o náhradnú rodinnú starostlivosť, pánom O.. O. G., nar. XX.XX.XXXX. V priebehu interakčného procesu sa pravidelne s T. stretával niekoľkokrát do týždňa, počas jeho dovolenky boli spolu v kontakte prostredníctvom videohovorov. Počas všetkých interakčných stretnutí bol zaznamenaný úprimný záujem žiadateľa o maloletého. Neboli zaznamenané žiadne kontraindikácie či negatívne faktory v správaní žiadateľa, ani vo vzťahu žiadateľ a maloletý. Na základe podania návrhu pánom G., na Okresný súd A., na zverenie maloletého T. do pestúnskej starostlivosti, bol odo dňa 12.08.2022 umožnený návštevný pobyt T. v jeho domácnosti na adrese G. XXXX/XA, F..

3. Uviedol, že na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu A., č. k. 12P/139/2022-62 zo dňa 19.08.2022, vykonateľného dňa 19.08.2022 a právoplatného dňa 15.09.2022, Centrum pre deti a rodiny A. odovzdalo maloletého T. B. do starostlivosti pána O.. O. G., dňa 26.08.2022. Maloletý T. B. bol Uznesením Okresného súdu A., č. k. 12P/139/2022-141, vykonateľným dňa 15.12.2022 a právoplatným dňa 15.12.2022, zverený do pestúnskej starostlivosti O. G., narodenému XX.XX.XXXX, N. G. XXXX/XA, F., ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, v ostatných veciach so súhlasom biologických rodičov, prípadne súdu. A. G. pracuje ako O., býva v byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. V byte aj v dome je plne pripravené prostredie na bezpečné zázemie a podmienky na vytvorenie skutočného domova. To zahŕňa aj materiálne vybavenie ako je posteľka, detský stôl so stoličkami, detská výbava, priestor na hranie a šport, a pod. V najlepšom záujme maloletého je, aby vyrastal v stabilnom, bezpečnom, podnetnom a láskyplnom rodinnom prostredí, v ktorom bude môcť zdravo rásť a vyvíjať sa. Maloletý už v byte pestúna, pána G., všetko pozná, vie kde parkuje, pomáha pri varení, upratujú spolu hračky, hrajú sa rôzne interaktívne hry a veľa športujú, keďže maloletý je veľmi živý a aktívne dieťa. Podľa vyjadrenia pána G., s biologickými rodičmi maloletého T. neprebíha žiadny kontakt. O maloletého sa naďalej zaujíma stará matka, pani G., zo strany matky maloletého T., s ktorou sa raz do mesiaca stretávajú v A. na 1-2 hodiny.

4. V priebehu konania navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu a odkázal na svoje písomné podanie.

5. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt rodičov maloletého. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v U. zo dňa 28.01.2024 sa otec maloletého na adrese trvalého pobytu nezdržiava, mal sa presťahovať na presne nezistenú adresu do N. ku svojej sestre.

6. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru N. III zo dňa 12.04.2024 sa matka maloletého na adrese trvalého pobytu nezdržiava, jedná sa o sídlo firmy „O.Z.. Sk“ na uvedenej adrese je registrovaných viacero osôb a firiem.

7. Preto, že sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt rodičov maloletého, súd doručoval rodičom maloletého návrh na začatie konania zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webstránke súdu dňa 12.03.2024. Preto, že sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt rodičov maloletého (podľa pripojených spisov rodičia nepreberali poštu ani v predchádzajúcich konaniach týkajúcich sa maloletého), súd ich na nariadený termín pojednávania nevolal. Rodičia maloletého sa k návrhu sa nevyjadrili.

8. Kolízny opatrovník v priebehu konania uviedol, že s návrhom navrhovateľa súhlasí.

9. Navrhovaný poručník O.. O. G., narodený XX.XX.XXXX v priebehu konania uviedol, že s T. má veľmi dobrý vzťah, riadne sa oň stará. S deťmi pracuje dlhé roky. Biologickí rodičia sa s maloletým vôbec nekontaktujú, maloletý sa stretne raz čas so svojou starou mamou, teda matku jeho matky, ktoré je so situáciou uzrozumená. Podrobne popísal spôsob starostlivosti o maloletého. Motiváciou pána G. o starostlivosť o T. bola aj skutočnosť, že maloletý bol umiestnený v náhradnej rodine, kde potrebovali uvoľniť náhradnú matku, ak by si ho nezobral pán G., tak by T. skončil v detskom domove. Pán G. uviedol, že má v uvedenej situácii podporu svojich rodičov, zdôraznil, že s deťmi pracuje dlhodobo a s deťmi pracuje aj jeho brat.

10. Súd vykonal dokazovanie uznesením Okresného súdu A. č. k. 5P 74/2020 - 104 zo dňa 16.02.202, uznesením Okresného súdu v A. č. k. 12P 139/2022 - 62 zo dňa 06.08.2022, uznesením Okresného súdu A. č. k. 12P 139/2022 - 141, rodným listom maloletého, správou o povesti navrhovaného poručníka, správou Úradu práce sociálnych vecí rodiny A. zo dňa 11.04.2024, odpisom z registra trestov navrhovaného poručníka, správou o zdravotnom stave maloletého T.V. B., správou o zdravotnom stave navrhovaného poručníka, správou materskej školy zo dňa 03.04.2024, výpoveďou navrhovaného poručníka, potvrdením o výške príjmu navrhovaného poručníka, ďalšími v spise doložené doklady a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Z rodného listu maloletého mal súd preukázané, že maloletý T. B., narodený XX.XX.XXXX je synom T.V. B. (predtým U.Z.), narodeného XX.XX.XXXX V. L. B.V., narodenej XX.XX.XXXX.

12. Z uznesenia Okresného súdu A. č. k. 5P 74/2020 - 104 zo dňa 16.02.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2021, mal súd preukázané, že nad maloletým T. B., narodeným XX.XX.XXXX bola nariadená ústavná starostlivosť. V uvedenom uznesení bolo konštatované, že v starostlivosti o maloleté dieťa existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého dieťaťa a o jeho bezpečnosť. Matka maloleté dieťa opustila, ponechala ho u svojej matky. Otec maloletého sa javil na základe potvrdenia drogovu závislý, nemal vlastné bývanie a ani zamestnanie.

13. Z uznesenia Okresného súdu A. č. k. 12P 139/2022 zo dňa 19.08.2022, ktoré bolo vykonateľné dňa 19.08.2022, mal súd preukázané, že maloletý T. B., narodený XX.XX.XXXX bol neodkladným opatrením zverený do starostlivosti O. G., narodeného XX.XX.XXXX.

14. Z uznesenia Okresného súdu A. č. k. 12P 139/2022 - 141 zo dňa 15.11.2022 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2022 mal súd preukázané, že maloletý T. B. narodený XX.XX. XXXX bol zverený do pestúnskej starostlivosti O. G.V., narodenému XX.XX.XXXX.

15. Zo správy o povesti vypracovanej obcou F. dňa 30.03.2024 mal súd preukázané, že O.. O. G. narodený XX.XX.XXXX nemá v obci evidované žiadne nedoplatky, na jeho osobu nebola podaná žiadna sťažnosť z radov občanov.

16. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny A. zo dňa 11.04.2024 mal súd preukázané, že pán G. má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie zdravého psychického a fyzického vývinu maloletého dieťaťa. Rodina býva S. X. izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve pána G.. Byt je svetlý, priestraný, zariadený moderným nábytkom. Domácnosť pôsobí udržiavane, čisto a bytová hygiena je na požadovanej úrovni. Moderná kuchyňa v svetlom dekore je prepojená s obývacou časťou bytu. Obývacia časť je taktiež ladená v svetlom dekore. Nábytok je čistý a tento priestor pôsobí útulne vzhľadom aj na zarámované fotografie rodiny. Detská izba maloletého je zariadená moderným nábytkom v súlade s jeho potrebami a požiadavkami, ktorá reflektuje aj vek maloletého dieťaťa. Pán O.. O. G., nar. XX.XX.XXXX pracuje v spoločnosti H. Y. Z. V. Z.-P. O.. Jeho mesačný príjem je vo výške XXXX, - Eur. Vyjadril sa, že príjem rodiny pokrýva náklady všetkých členov domácnosti. Zároveň uviedol, že jeho rodina netrpí finančným nedostatkom. T. B., nar. XX.XX.XXXX navštevuje Materskú školu v F.. Počas návštevy v rodine sme vykonali pohovor s maloletým primeraný k jeho veku a schopnosti vyjadrenia sa. Maloletý v komunikácii bol otvorený, veselý, hravý, nestránil sa cudzích, udržiaval očný kontakt. Pozorovaním sociálny pracovník zistil, že medzi maloletým a pánom G. je vytvorená silná citová väzba. Maloletý ho oslovuje „tato“. A. G. sa vyjadril, že maloletý má vytvorenú silnú citovú väzbu k jeho rodičom a širšej rodine, čo počas rozhovoru potvrdil aj maloletý. Podľa vyjadrenia pána G. biologickí rodičia o maloletého neprejavujú záujem, nekontaktujú ho žiadnym spôsobom. Pán G. sa vyjadril, že maloletý je v pravidelnom kontakte so starou matkou zo strany biologickej matky, pani G.. Iná blízka biologická rodina maloletého nekontaktuje. V závere rozhovoru uviedol, že má záujem si maloletého osvojiť. Úrad nemá vedomosť o aktuálnej životnej a sociálnej situácii rodičov. Úrad upriamil pozornosť súdu, že biologickí rodičia pán T. B.Í., nar. XX.XX.XXXX a L. B., nar. XX.XX.XXXX s tunajším úradom nekomunikujú. Zároveň úrad uviedol, že v uplynulom období (záver roka 2023) sa na úrad dostavila pani U., ktorá uviedla, že je sestrou otca maloletého, zaujímala sa o možnosti náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého. Pričom uviedla, že o maloletom nemá žiadne informácie a s maloletým nebola v kontakte počas jeho života. Pani U. od toho času s úradom nekomunikuje.

17. Z odpisu z registra trestov zo dňa 02.04.2024 mal súd preukázané, že O. G. nemá záznam v registri trestov.

18. Zo správy o zdravotnom stave T. B. vypracovanej dňa 19.03.2024 O. I. W.V. mal súd preukázané, že maloletý je zdravý, primerane vyvinutý, bez vrodených vývojových chýb. Na preventívne prehliadky chodí načas a očkovanie má kompletne.

19. Zo správy o zdravotnom stave O. G. vypracovanej dňa 03.04.2024 O.. Z. mal súd preukázané, že O. G. je z fyzického a psychického hľadiska spôsobilý na výkon náhradný rodinnej starostlivosti formu pestúnskej starostlivosti alebo osvojenia.

20. Zo správy Materskej školy Z. XXX/X F. zo dňa 03.04.2024 mal súd preukázané, že maloletý T. B. chodí do škôlky pravidelne, má v triede kamarátov, je komunikatívny. Spolupráca materskej školy s pestúnom pánom G. je veľmi dobrá. Pán G. má s T. vybudovaný pevný vzťah a je starostlivým otcom. Dieťa sa na neho veľmi teší, reaguje s radosťou.

21. Z výpovede pána G. a z potvrdenia spoločnosti H. Z. Z. Z..F.P. mal súd preukázané, že pán G. mal v uvedenej spoločnosti za obdobie január 2023 až december 2023 priemerný čistý mesačný príjem vo výške XXXX,74 eur.

22. Podľa § 138 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

23. Podľa § 139 Civilného mimosporového poriadku, súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

24. Podľa § 38 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

26. Podľa § 39 odsek 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

27. Podľa § 39 odsek 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

28. Podľa § 56 odsek 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

29. Podľa § 56 odsek 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

30. Podľa § 56 odsek 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

31. Podľa § 57 odsek 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za

poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

32. Podľa § 57 odsek 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

33. Podľa § 58 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťaťi. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

34. Podľa § 58 odsek 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

35. Podľa § 58 odsek 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý T. B., narodený XX.XX.XXXX spĺňa všetky podmienky osvojiteľnosti ustanovené Zákonom o rodine. Rodičia maloletého sa o maloletého dlhodobo nestarajú. Zdravotný stav maloletého nevyklučuje vyslovenie osvojiteľnosti. Súd preto rozhodol tak, že vyslovil osvojiteľnosť maloletého.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že matka a otec maloletého sa o neho dlhodobo nezaujímajú. Preto, že rodičia maloletého sa o neho nestarajú a nezaujímajú sa o neho, bol maloletý zverený uznesením Okresného súdu A. 5P 74/2020 - 104 zo dňa 16.02.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2021, do ústavnej starostlivosti, a následne do pestúnskej starostlivosti pána G. (pozri bod 12 až 14 odôvodnenia tohto rozsudku). Skutočnosť, že rodičia maloletého sa o neho nestarajú a nezaujímajú, mal súd potvrdenú aj zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.04.2024. Súd preto pozbavil otca a matku maloletého T. B.M. rodičovských práv.

38. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané že navrhovaný poručník O.. O. G. sa o maloletého T. riadne stará. Maloletý T. je v starostlivosti O.. O. G. od 19.08.2022. Riadnu starostlivosť o maloletého T. mal súd preukázanú lekárskou správou o zdravotnom stave maloletého, správou z materských škôlky, ktorú maloletý navštevuje a správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, O.B. O. G.V. je riadne zamestnaný, má také bytové podmienky, ktoré umožňujú riadnu starostlivosť o maloletého. Súd preto maloletému T. ustanovil za poručníka O.. O. G.V. a vo výroku III tohto rozsudku ustanovil poručníkovi rozsah práv a povinností vo vzťahu k maloletému T..

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.