

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010573
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220010573.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: J. C., M.. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.04.2021 v Dunajskej Strede, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. C., M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q. R. P.,

sa uznáva za vinného, že

I./

dňa 14. júla 2019 v čase od 12.00 hod. do 13.00 hod. v R. P., M. A. za pohostinstvom zvanom S., z osobného motorového vozidla značky Citroen Evasion, EČV: R. XXX Q. odcudzil zväračku nezistenej značky s rokom výroby 2007, čím poškodenému T.C. Q. spôsobil škodu vo výške 251,50 eur, pričom dňa 13. mája 2019 bol postihnutý rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Dunajská Streda, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-DS- OVVS-2019/012992 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., ktorý mu bol doručený dňa 30. mája 2019 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2019,

II./

dňa 7. augusta 2019 v čase okolo 12.00 hod. v R. P., M. E. B.L. Ž., z neuzamknutého osobného motorového vozidla značky Opel Vivaro, EČV: R. XXX Y. zaparkovaného pri novostavbe bez súpisného čísla, odcudzil z odkladacieho priestoru na strane spolujazdca peňaženku čiernej farby značky Borelli a textilnú príručnú tašku s obsahom dvoch občianskych preukazov, dvoch vodičských preukazov, štyroch bankomatových kariet, dvoch kariet poistenca, jedného osvedčenia daňového identifikačného čísla, jedného preukazu na vysokozdvížny vozík, jedného kľúča od vchodovej brány a hotovosti vo výške 100,- eur, čím poškodenému C. R. spôsobil škodu vo výške 135,- eur, pričom dňa 13. mája 2019 bol postihnutý rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Dunajská Streda, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-DS-OVVS-2019/012992 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., ktorý mu bol doručený dňa 30. mája 2019 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2019,

III./

dňa 19. novembra 2019 v čase o 14.30 hod. v R. P., M. G. K. pred predajňou W. z úložného priestoru neuzamknutého nákladného motorového vozidla značky Fiat Ducato, EČV: R. XXX V., odcudzil motorovú pílu značky Stihl MS 181 a motorovú pílu značky Oleo-Mac 947, čím poškodenému I. Q. spôsobil škodu vo výške 650,- eur, podľa odborného vyjadrenia, pričom dňa 13. mája 2019 bol postihnutý rozkazom o uložení sankcie Okresného úradu Dunajská Streda, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-DS-OVVS-2019/012992 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., ktorý mu bol doručený dňa 30. mája 2019 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2019,

IV./

dňa 17.02.2020 v čase od 13,00 hod. do 13,30 hod. v meste R. P. M. J. E. XX bez použitia násilia z riadne neuzamknutého motorového vozidla zn. Iveco Daily, bielej farby, EČ: F. XXX Q., z odkladacieho priestoru odcudzil príklepovú vítačku/búracie kladivo značky Makita, výrobného čísla 857724, modrej farby, spolu s kufrikom a príslušenstvom, čím pre spoločnosť PLANGAS-TRANS, s. r. o., so sídlom Vranov nad Topľou, Budovateľská 2770/33, IČO: 36477605, spôsobil škodu vo výške 870,- eur,

V./

dňa 17.02.2020 v čase okolo 11,30 hod. v meste R. P. M. E. Y. P. pred rodinným domom č. XXXX/XX z tam zaparkovaného, riadne neuzamknutého motorového vozidla značky Renault Trafic, bielej farby, EČ: Q. XXX H., bez použitia násilia odcudzil 1 ks merač rýchlosti internetu zn. Arrus v hodnote 1.024,- eur, 1 ks merač rýchlosti internetu zn. Max Control v hodnote 2.646,- eur, čím pre spoločnosť Slovak Telekom, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35763469, spôsobil škodu vo výške 3.688,- eur na základe odborného ohodnotenia, pričom uvedeným konaním spôsobil škodu v celkovej výške 4.558,- eur,

t e d a

v bodoch I./ a II./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode III./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

v bodoch IV./ a V./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch I./ a II./

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/ Trestného zákona

v bode III./

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

v bodoch IV./ a V./

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 1, § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa ruší výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/21/2020 zo dňa 21.02.2020, právoplatný dňa 21.02.2020.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/21/2020 zo dňa 21.02.2020, právoplatný dňa 21.02.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- C. R., M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q. P. XXX/XX, R. Š., vo výške 200,- eur,

- T. Q.R., M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q. G. U. Č.. XXX, vo výške 251,50 eur,

- I. Q.M., M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q. P. Č.. XXX/XX, F., vo výške 650,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený I. Q., M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q.X. P. Č.. XXX/XX, F., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 05.08.2020 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 623/19/2201-13 zo dňa 04.08.2020 na obžalovaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona, spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu, jedným páchatelom vo veci.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.02.2021 prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku (§ 257 ods. 7 Trestného poriadku), že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, resp. náhrade škody, či ochranným opatrením.

Obžalovaný J. C. je nezamestnaný dôchodca, má jednu dcéru. Nič nemá, poberá dôchodok vo výške 160,- eur, to mu nijako nevychádzalo, potreboval na lieky 30,- eur a obliecť sa, preto sa dopustil trestnej činnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil podstatný obsah vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-229/1-VYS-DS-2020 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, resp. v rozsahu, aký bol potrebný na rozhodnutie vo veci.

Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti A-JORVIK, s. r. o., 1 ks zväračka nezistenej značky - rok výroby 2007 s nákupnou cenou 15.000,- Sk má hodnotu 251,50 eur.

Obvinenie pre skutok zo dňa 14.07.2019 bolo obvinenému vznesené uznesením zo dňa 23.10.2019, obvinenému doručené 24.10.2019.

Obvinenie pre skutok zo dňa 07.08.2019 bolo obvinenému vznesené uznesením zo dňa 04.12.2019, obvinenému doručené 22.06.2020.

Obvinenie pre skutok zo dňa 19.11.2019 bolo obvinenému vznesené uznesením zo dňa 06.12.2019, obvinenému doručené 22.06.2020.

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/21/2020 zo dňa 21.02.2020, právoplatným 21.02.2020 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre skutky zo dňa 17.02.2020 o 11,30 hod. a o 13,00 hod. Za to

mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad na 1 rok. Obvinenie pre oba skutky bolo vznesené uznesením zo dňa 17.02.2020, doručené obvinenému dňa 17.02.2020.

Podľa výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný evidované 2 priestupky - krádež a neuposlušnosť výzvy.

Z odpisu z Registra trestov Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 23krát súdne trestaný, v posledných rokoch prevažne pre majetkovú trestnú činnosť - pre krádeže a pre porušovanie domovej slobody, naposledy v roku 2020.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b/ vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrovený.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa ods. 3 písm. b/ odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania (podľa § 138 písm. j/ Trestného zákona - na viacerých osobách).

Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na priznanie obžalovaného, považoval súd vinu obžalovaného za žalované skutky za preukázanú v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie. Vina obžalovaného bola preukázaná priznaním obžalovaného v prípravnom konaní a dostatočne ju preukazuje aj skutkový stav zistený v prípravnom konaní.

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Trestného zákona, (body I. a II.), zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona (bod III.) a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (bod IV. a V.).

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedným subjektom. Konal úmyselne, pričom vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie zákonom chránených záujmov spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrovený. Zákonom chráneným záujmom je v prejednávanej veci záujem štátu na ochrane majetku, ochrana vlastníctva.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok (spôsobenie škody viacerým osobám), zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a ich pomer, na osobu páchatel'a (doposiaľ 23krát súdne trestaná osoba), jeho pomery (dôchodca) a možnosti jeho nápravy (minimálna možnosť nápravy, keď si vedome a pravidelne zabezpečuje prostriedky na živobytie trestnou činnosťou). Po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií súd ustálil, že vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti vo veci nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, keďže je evidentné, že stupeň jeho závažnosti je vyšší ako nepatrný.

Za prejednanú trestnú činnosť uložil súd obžalovanému spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý považoval za primeraný a zákonný. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu potom súd postupoval podľa § 38 ods. 2 T. z. vzhľadom na rovnosť priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona v rámci trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov, obžalovanému vzhľadom na obmedzené možnosti nápravy bol uložený trest na úplne dolnej hranici ustanovenej trestnej sadzby. Trestné činy v bodoch 1/ a 2/ sú pokračovacím trestným činom (medzi spáchaním skutkov bolo obžalovanému doručené uznesenie o vznesení obvinenia pre skutok 1/), zatiaľ čo trestný čin v bode 3/ je pokračovacím trestným činom s trestnými činmi v bodoch 4/ a 5/ (uznesenie o vznesení obvinenia pre skutok 3/ bolo obžalovanému doručené až po trestnom rozkaze OT/21/2020 - skutky 4/ a 5/). Za všetky trestné činy bolo potrebné uložiť jeden trest - jednak súhrnný za trestné činy v bodoch 1/ a 2/ vo vzťahu k trestnému rozkazu sp. zn. OT/21/2020, ktoré sú v súbehu (za zrušenia výroku o treste trestného rozkazu OT/21/2020 zo dňa 21.02.2020, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad) a jednak spoločný za trestné činy v bodoch 3/, 4/ 5/, ktoré sú pokračovacím trestným činom, a to podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona (pri zrušení celého výroku o vine aj treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/21/2020 zo dňa 21.02.2020). Takýto trest súd považoval za dostatočný na naplnenie účelu trestu z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie. Na dosiahnutie obmedzenej možnosti prevýchovy obžalovaného (vzhľadom na jeho vek 66 rokov a doterajších 23 odsúdení - v čase rozhodovania súdu), resp. skôr ustanovenia dozoru nad správaním obžalovaného na slobode súd ukladal ochranný dohľad v trvaní 3 roky, počas nutnosti absolvovania ktorého by bolo možné snáď aspoň čiastočne eliminovať páchanie trestnej činnosti obžalovaným.

Pre výkon takto uloženého trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na to, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Obžalovanému bola zároveň uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným v uplatnenej a preukázanej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).