

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201061
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201061.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: A. Č., E.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka a J. Č., E.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti matky D. Č., E.. XX.XX.XXXX, I. A.. X.. Š. XX/XX, XXX XX Ž. E. G. a otca/navrhovateľa: S. Č., E.. XX.XX.XXXX, I. Č. W. XXX/X, G. E. G., právne zast.: Špireková & Partners s.r.o.. IČO: 47 232 811, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 03.04.2021 doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“. V predmetnom návrhu navrhovateľ uvádza, že je mu odopieraný styk s maloletými deťmi zo strany matky a domáha sa, aby okresný súd neodkladným opatrením rozhodol o jeho oprávnení stretávať sa s maloletými deťmi a o jeho práve na informácie o zdravotnom stave a školských výsledkoch maloletých detí.

2. Dňa 09.04.2021 sa konalo pojednávanie vo veci rozvodu rodičov maloletých detí sp. zn. 28P/6/2021, na ktorom rodičia maloletých vyjadrili snahu spolupracovať, aby sa maloleté deti mohli stretávať s oboma rodičmi. Na základe týchto skutočností okresný súd vyzval právneho zástupcu otca aby sa vyjadril, či na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá. Právny zástupca otca dňa 27.04.2021 doručil okresnému súdu odpoveď na výzvu, v ktorej uviedol, že na svojom návrh viac netrvá a berie svoj návrh v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 29 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Z uvedených dôvodov súd postupom podľa § 29 CMP konanie vzhľadom na dispozíciu navrhovateľa (späťvzatie návrhu v celom rozsahu) zastavil. Vzhľadom na povahu neodkladného opatrenia neboli vyzvaní ostatní účastníci konania na súhlas so späťvzatím.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.