

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/42/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010004.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Mariána Dunčka, v trestnej veci odsúdeného C. T., nar. X.X.XXXX v X. C., t.č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 29. apríla 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 25. februára 2021, sp.zn.3Pp/1/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného C. T. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 25. februára 2021, sp.zn.3Pp/1/2021 zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného C. T. (ďalej len „odsúdený“) o jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko odsúdený v zákonnej lehote podal voči nemu sťažnosť.

Odsúdený v písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že je pravdou, že bol v minulosti viackrát trestaný, avšak nespáchal majetkový trestný čin alebo lúpež, prípadne trestnú činnosť podobnej povahy a nemieni v budúcnosti páchať žiadnu trestnú činnosť. Skôr sa chce oprieť o svoje rodinné zázemie, ktoré si buduje už vo výkone trestu odňatia slobody. Snaží sa udržiavať kontakt s rodinou, čo potvrdzuje aj hodnotenie na jeho osobu. Pokiaľ ide o jeho priestupky, tak skôr to pokladá za nepozornosť alebo omyl, avšak nešlo o závažné porušenia. V opačnom prípade by jeho chovanie bolo riešené kázensky. Jeho správanie je však na požadovanej úrovni a došlo u neho k náprave. Po výkone trestu odňatia slobody má zaobstaranú prácu, v čom mu pomohla dcéra a rodinní príslušníci.

Odsúdený vo svojom doplnení sťažnosti uviedol nasledovné: Je si vedomý, že sa trestného činu dopustil, ale chce poukázať na to, že čo sa týka rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/120/2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák., celú čiastku uhradil. Napriek tomu, že výživné uhradil, dostal trest vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov. Čo sa týka porušenia tejto podmienky, dopustil sa ho tak, že mal platný zákaz do Českej republiky, o ktorom nevedel. On bol s tým oboznámený a vycestoval na Slovensko. Vydržal doma 9 mesiacov, mesiac a pol mal ešte vydržať, ale nakoľko tam mal manželku a svoje deti, vrátil sa do Českej republiky. Nedopustil sa ani majetkového trestného činu, ani zločinu a myslí si, že neboli dodržané jeho ľudské práva. Je si 100 % istý, že bol porušený zákon. Jeho žiadosti o podmienčné prepustenie malo byť vyhovené. Čo sa týka jeho kritického postoja k trestnej činnosti, pri každom pohovore s pedagógom sa vyjadril, že dostal veľmi vysoký trest. Priznáva sa, že bol v čase letného obdobia na dvore v šľapkách, no obuv, ktorú majú, je celoročná. Čo sa týka pracovného pomeru a dodržiavania ústavného poriadku, snažil som sa všetko dodržať. Keď nereagoval na izbe, keď vstúpil policajt, bolo tam rušno a stalo sa to len raz. Pre

neho je podstatné a dôležité, aby bolo jeho žiadosti vyhovené, prial by si tú najväčšiu podmienku. Nebol disciplinárne odmenený, nakoľko sa nechcel podieľať na činnostiach, ako sa dohovárať komu kúpi kávu a tabak. Aj keby mal robiť tú najšpinavejšiu prácu, tak by to spravil, ale videl nekorektný systém medzi odsúdenými a vedeli o tom aj nejakí príslušníci ZVJS. Dcéra S. má dva detičky, dcéru a chlapca a nevidí vyrastať svoje deti, ani vnúčatá. Myslí si, že každý by mal dostať nádej a šancu dostať sa na slobodu a pre neho je dôležité, keď pôjde na slobodu, aby sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti a žil v kruhu rodiny. Na základe toho, že povedal, že deti navštevovali školu v Českej republike, tak mu dali 4 roky. Stala sa iba chyba v komunikácii. Sľubuje, že bude viesť normálny život a súhlasí s alternatívnym trestom, s probačným hlásením u policajtov a so všetkým čo sa týka podmienky. Ku doplneniu jeho sťažnosti pripojil potvrdenie o školskej dochádzke jeho 4-och detí v Prahe a v Obci Čelákovice v Českej republike. Odsúdený z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd ho podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

K sťažnosti odsúdeného sa prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín do konania nariadeného neverejného zasadnutia krajského súdu, písomne bližšie nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 01. apríla 2021, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. apríla 2021 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí, pričom v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Tr. por. vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Na základe preskúmania správnosti samotného napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd považuje za správne závery okresného súdu, podľa ktorých u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie kumulatívnym splnením zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V podrobnom odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak nebola u odsúdeného splnená druhá zákonná (materiálna) podmienka, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu a nebola u neho splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka a to preukázanie polepšenia svojím správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy a jeho nepriaznivá resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, preto sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a neakceptoval ju.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.