

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/137/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123226004
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123226004.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Zuzany Konárikovej, v právnej veci žalobcu Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, so sídlom Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava, IČO: 00 681 156, zastúpený advokátskou kanceláriou Martin Pavle s.r.o., so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO: 36 860 450 proti žalovanému Občianske združenie Vidiecky parlament na Slovensku, so sídlom Kapitulská 314/13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 803 174, zastúpený advokátskou kanceláriou Petrasova Legal s.r.o., so sídlom Kmeťovo námestie 2796/4, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 47 257 245, o žalobe žalovaného na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/1445/2022, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 67Cb/7/2023-166 zo dňa 11. apríla 2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 67Cb/7/2023-166 zo dňa 11. apríla 2023, potvrdzuje.
- II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica odvolaním napadnutým uznesením I. výrokovou vetou odmietol žalobu žalovaného na obnovu konania, II. výrokovou vetou návrh žalovaného na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 17Up/1445/2022 zo dňa 09.11.2022 zamietol, III. výrokovou vetou žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica vedeného v elektronickej forme pod sp. zn. 17Up/1445/2022 zistil, že v spore žalobcu proti žalovanému bol dňa 09. 11. 2022 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 57.800,- Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Platobný rozkaz spolu s prílohami odoslal Okresný súd Banská Bystrica do elektronickej schránky žalovaného dňa 09. 11. 2022. Z doručenky, ktorá bola konajúcim súdom prijatá dňa 25. 11. 2022 vyplýva, že platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 25. 11. 2022 (uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia doručovaného do vlastných rúk s fikciou doručenia). Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13. 12. 2022. Súd mal súčasne zo spisu preukázané, že žalovaný sa v konaní sp. zn. 17Up/1445/2022 nebránil proti vydanému platobnému rozkazu podaním odporu, ani žiadnym relevantným spôsobom nežiadal zrušenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti z dôvodu nesprávneho doručovania platobného rozkazu.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia konštatoval, že žalovaný podanie žaloby na obnovu konania odôvodňuje tým, že o skutočnostiach podstatných pre rozhodnutie v pôvodnej veci, konkrétne o spochybnení vierohodnosti a pravosti podpisov na pracovných výkazoch k projektu financovaného žalobcom (ktoré mali byť predložené v rôznych projektoch), sa dozvedel až po nadobudnutí

právoplatnosti platobného rozkazu, a to dňa 15. 12. 2022 z vyjadrenia Živnostenského spoločenstva mesta Zvolen predloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15Cb/25/2022.

4. Okresný súd pre účely zrozumiteľnosti rozhodnutia stručne zosumarizoval skutkové okolnosti celej veci, a to, že zo žalovaným predložených materiálov vyplýva, že tento so žalobcom uzavrel dňa 19.07.2017 Zmluvu o nenávratnom finančnom príspevku na realizáciu aktivít projektu s názvom „Zdvihnime príležitosť a poďme“ (operačný program: Ľudské zdroje). Z dôvodu zisteného porušenia povinností prijímateľa príspevku (žalovaného), ministerstvo od zmluvy odstúpilo. Následne sa návrhom na vydanie platobného rozkazu od žalovaného domáhalo vrátenia poskytnutého plnenia v sume 57.800,- Eur. Z odstúpenia od zmluvy vyplýva, že poskytovateľ (žalobca) identifikoval porušenie príručky pre prijímateľa (žalovaného) počas kontroly na mieste dňa 27. 03. 2018. Žalovaný namietol nezákonný výkon kontroly, t.j. spochybnil odstúpenie od zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy sa domáhal aj v súdnom konaní.

5. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že žalovaný k žalobe na obnovu konania pripojil vyjadrenie Živnostenského spoločenstva mesta Zvolen zo dňa 15. 12. 2022 v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 15Cb/25/2022, z ktorého vyplýva, že identický žalobca (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky) uplatnil voči Živnostenskému spoločenstvu mesta Zvolen nárok na zaplatenie peňažnej sumy (poskytnutého finančného príspevku) v dôsledku odstúpenia od zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku zo dňa 28. 07. 2017 pre porušenie zmluvy na základe výsledkov kontroly. Živnostenské spoločenstvo mesta Zvolen v konaní zastupuje ten istý právny zástupca, ktorý zastupuje žalovaného aj v tomto konaní. Žalovaný sa vyjadrenia Živnostenského spoločenstva mesta Zvolen zo dňa 15. 12. 2022 dozvedel o dôvode obnovy konania (o spochybnení vierohodnosti podpisov na pracovných výkazoch), pričom ide o skutočnosti a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania, ktoré nemohli byť použité v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ako aj, že môžu byť vykonané dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Žalovaný tvrdené dôvody obnovy konania podriadil pod dôvody obnovy konania podľa § 397 písm. a) a b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. V posudzovanom prípade okresný súd skonštatoval, že nie sú splnené zákonné podmienky, ktoré by zakladali dôvod na povolenie obnovy konania. Podľa okresného súdu absentuje už prvá podmienka, pretože žalovaným uvádzané skutočnosti, o ktorých sa mal dozvedieť z vyjadrenia Živnostenského spoločenstva mesta Zvolen nie je možné subsumovať pod pojem nové skutočnosti. Sám žalovaný uvádza, že nesúhlasil s odstúpením od zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, a preto podal na Okresný súd v Bratislave žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy. Je zrejme, že žalovaný bol ako kontrolovaný subjekt oboznámený s výsledkami z kontroly (ktorá prebehla dávno pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu), t.j. spôsob a výsledky kontroly vrátane jej podkladov (evidentne aj pracovných výkazov) nie sú pre neho skutočnosťami, ktoré by bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (v konaní o vydanie platobného rozkazu). Argumentácia, že o spochybnení vierohodnosti podpisov na pracovných výkazoch sa dozvedel až z vyjadrenia Živnostenského spoločenstva mesta Zvolen datovaného dňa 15. 12. 2022 a predloženého Okresnému súdu Zvolen v konaní sp. zn. 15Cb/25/2022 sa nejaví ako vierohodná z viacerých dôvodov. V prípade konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen ide o konanie odlišných strán, kde síce môže existovať súvislosť (ktorú žalovaný aj čiastočne vysvetlil tým, že išlo o podobné projekty a výkazy mali byť predložené vo viacerých projektoch), avšak išlo o samostatné zmluvy o poskytnutie nenávratného finančného príspevku, v prípade ktorých prebehla aj samostatná kontrola. Žalovaný bol priamo kontrolovaným subjektom a už v pôvodnom konaní tu bol „stav“ podkladov (výkazov), ktorý bol žalovanému nepochybne známy (neuvádza, že by tomu tak nebolo). Okresný súd poukázal aj na to, že žalovaný nie je stranou v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 15Cb/25/2022, neboli mu teda preukázateľne k žiadnemu dátumu (k 15. 12. 2022) doručované vyjadrenia v konaní. Žalovaný má o predloženej vyjadrení iného subjektu vedomosť preto, že ho zastupuje ten istý právny zástupca. Argumentácia žalovaného, že v pôvodnom konaní nemohol použiť námietky o vierohodnosti podpisov na predložených pracovných výkazoch (zrejme ako podkladoch pre kontrolu, ktorá viedla k odstúpeniu od zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku a následne k uplatneniu nároku na vrátenie príspevku v súdnom konaní), neobstojí. Aby v posudzovanom prípade bol založený dôvod na obnovu konania podľa ustanovenia § 397 ods. 1 písm. b) CSP, znamenalo by to, že žalovaný v pôvodnom konaní bol aktívny, podal odpor v rámci ktorého navrhol vykonanie dôkazu, ktorý nebolo z objektívnych dôvodov možné vykonať v pôvodnom konaní, ale v tomto konaní by to už možné bolo.

Žalovaný však nepreukázal, že v pôvodnom konaní sa proti platobnému rozkazu bránil, že by riadne označil a navrhol vykonať dôkazy, ktoré by nebolo v tom čase z objektívnych dôvodov možné vykonať.

7. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný sa snaží nedostatok svojej procesnej aktivity v konaní pred upomínacím súdom nahradiť podaním žaloby na obnovu konania a žiada o vecný prieskum platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Up/1445/2022 zo dňa 09. 11. 2022. Žalovaný sa sám svojou pasivitou vystavil právnemu stavu, ktorý žalobou o obnovu konania napáda, kedy sám zanedbal svoju povinnosť podať voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom objektívne mohol namietať a uplatniť všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré uplatnil aj v podanej žalobe na obnovu konania. Z uvedených dôvodov okresný súd žalobu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/1445/2022 podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP ako zjavne nedôvodnú odmietol. Pretože okresný súd nezistil dôvody na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, návrh žalovaného na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu zamietol. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 409, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 a čl. 4 ods. 2 CSP tak, že žalovanému ako neúspešnej strane v konaní o žalobe na obnovu konania nárok na náhradu trov konania nepriznal (žalobcovi sa rozhodnutie o odmietnutí žaloby na obnovu konania nedoručuje, nedoručovala sa mu ani samotná žaloba na obnovu konania).

8. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že až dňa 10.01.2023 oznámil svojmu advokátovi doručenie platobného rozkazu spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Skutočnosť, že advokát je totožný aj v konaní pred Okresným súdom Zvolen sp.zn. 15Cb/25/2022 neznamena, že sporová strana v tomto konaní má preukázanú vedomosť o skutočnostiach tvrdných v konaní pred Okresným súdom Zvolen, sp.zn. 15Cb/25/2022. Žalovaný namietať, že okresný súd nevykonal dokazovanie potrebné pre rozhodnutie vo veci, čím zabránil účinnému preskúmaniu dôvodnosti návrhu na obnovu konania. Samotné nevykonanie dôkazov zabraňuje materiálnemu posúdeniu v štádiu povoľovania konania, pretože nemôže dôjsť k účinnému preskúmaniu dôvodnosti návrhu na obnovu konania. Argumentácia okresného súdu nie je založená na preskúmaní spisu vedenom Okresným súdom Bratislava a Krajským súdom Bratislava v odvolacom konaní. V podanom odvolaní žalovaný tiež uviedol: „ V skutočnosti v konaní pred Okresným súdom Bratislava a Krajským súdom Bratislava žalovaný netvrdil, že žalobca nepoužil správne listiny, resp. listiny, ktoré by neboli podpísali osoby žalovaného, o čom svedčí obsah spisu pred Krajským súdom v Bratislave a Okresným súdom v Bratislave, sp.zn. 20C/6/2019. “ Obsahom podaného odvolania sú tiež zákonné citácie CSP, komentované znenie SCP a citácie neoznačených súdnych rozhodnutí.

9. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení uznesenia jasne a úplne vysporiadal s otázkou prípustnosti žaloby na obnovu konania. Samotná skutočnosť, že žalovaný nesúhlasí s právnym názorom všeobecného súdu nemôže viesť k záveru o zjavnej nedôvodnosti alebo arbitrárnosti rozhodnutia. Žalovaný napriek riadne doručenému platobnému rozkazu nepodal odpor a preto platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.12.2022. Žalovaný odôvodňuje podanie žaloby na obnovu konania tým, že o skutočnostiach údajne podstatných pre rozhodnutie pôvodnej veci sa dozvedel až po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu, a to dňa 15.12.2022 z vyjadrenia Živnostenského spoločenstva mesta Zvolen predloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 15Cb/25/2022. Uvedené skutočnosti sa týkajú spochybnenia vieryhodnosti listín, na základe ktorých žalobca odstúpil od zmluvy o nenávratnom finančnom príspevku a pravosti podpisov na pracovných výkazoch k projektu. Žalovaný ďalej odôvodňuje podanie žaloby na obnovu konania tým, že žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu nepriložil plnomocenstvo právneho zástupcu žalovaného z iného súdneho konania. Podľa žalobcu v posudzovanom prípade nie sú splnené zákonné podmienky, ktoré by zakladali dôvod na povolenie obnovy konania.

10. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že v súdnom konaní pred Okresným súdom Zvolen, sp.zn. 15Cb/25/2022, ako aj v konaní pred Okresným súdom Bratislava I. sp.zn. 40Cb/22/2019, v ktorom rovnaký advokát zastupuje žalobcu, došlo k prerušeniu konania, pretože žalobca nebol spôsobilý vydať rozhodnutie o porušení/dodržaní finančnej disciplíny a Živnostenské spoločenstvo Zvolen podalo žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Na základe zmluvy o poskytnutí právnych služieb má pravdepodobne advokát žalobcu informácie o podanej žalobe, ako aj informáciu o tom, akým spôsobom sa žalobca vysporiada s namietanými skutočnosťami. Predmetom konania pred Okresným súdom Bratislava I., v ktorom je sporovou stranou tiež žalovaný, vedenom pod sp.zn.

20C/6/2019 žalovaný žiadal určiť, že odstúpenie od zmluvy je neplatné a namietal nesprávnu právnu kvalifikáciu. Argumentácia súdu prvej inštancie nie je založená na preskúmaní spisu uvedenom pred Okresným súdom Bratislava a Krajským súdom Bratislava v odvolacom konaní a žalovaný má za to, že ak by súd prvej inštancie chcel preskúmať obsah spisu vedenom Krajským súdom v Bratislave, preskúmal by obsah tvrdení. Skutočnosť, že advokát je totožný s konaním pred Okresným súdom Zvolen, sp.zn. 15Cb/25/2022 neznamena, že sporová strana v tomto konaní má preukázanú vedomosť o skutočnostiach tvrdných v konaní pred Okresným súdom Zvolen, sp.zn. 15Cb/25/2022 v prípade iného žalovaného s obdobným projektom. V skutočnosti v konaní pred Okresným súdom Bratislava a Krajským súdom Bratislava žalovaný netvrdil, že žalobca nepoužil správne listiny, resp. listiny, ktoré by neboli podpísali osoby žalovaného, o čom svedčí obsah spisu pred Krajským súdom v Bratislave a Okresným súdom v Bratislave, sp.zn. 20C/6/2019. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil uznesenie prvoinštančného súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací po zistení, že odvolanie žalovaného bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 ods. 1 CSP viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 CSP), prejednal odvolanie žalovaného a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Uznesenie súdu prvej inštancie považuje vo výroku za vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku potvrdil.

12. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

13. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

14. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

16. Podľa § 407 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

17. Podľa § 408 CSP, dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

18. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

19. Žalovaný v odvolaní podanom proti uzneseniu okresného súdu, ktorým okresný súd žalobu na obnovu konania odmietol pre jej zjavnú nedôvodnosť namietal, že okresný súd nevykonal dokazovanie potrebné pre rozhodnutie vo veci, čím zabránil účinnému preskúmaniu dôvodnosti návrhu na obnovu konania.

20. Odvolací súd konštatuje, že žalovaný v odvolaní neuviedol konkrétny rozsah dokazovania, ktoré súd prvej inštancie nevykonal, resp. podľa názoru žalovaného vykonať mal, iba všeobecne poukázal na možný prieskum súdnych spisov vedených „ Okresným súdom Bratislava “ sp.zn. 20C/6/2019 (z označenia žalovaného nie je zrejmé, ktorý konkrétny súd prvej inštancie) a Krajským súdom v Bratislave (z označenia žalovaného nie je zrejmá spisová značka konania vedeného krajským súdom). Žalovaný odvolanie nezdôvodnil ani v časti napadnutej II. a III. výrokovej vety uznesenia a neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé spochybníť zákonnosť meritórneho rozhodnutia súdu prvej inštancie a jeho procesného postupu v konaní.

21. Odvolací súd uvádza, že Civilný sporový poriadok v § 365 taxatívne ustanovuje odvolacie dôvody, na základe ktorých je možné napadnúť prvoinštančné rozhodnutie. Odvolaním možno napadnúť rozhodnutie po stránke skutkovej aj právnej, pričom dôvodmi odvolania môžu byť tak vady konania, ako aj vady rozhodnutia. Odvolateľ stráca možnosť meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie uplynutím lehoty na podanie odvolania. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd však zásadne nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP). V podanom odvolaní žalovaný neuviedol dôvody, z ktorých by bolo možné identifikovať v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) vidí odvolateľ naplnenie odvolacích dôvodov podľa § 365 CSP.

22. Žalovaný sa žalobou na obnovu konania domáhal obnovy konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/1445/2022, v ktorom upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 09.11.2022, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 57.800,-Eur s príslušenstvom. Pretože žalovaný nepodal v zákonnej lehote proti vydanému platobnému rozkazu odpor, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.12.2022.

23. K dôvodom navrhovanej obnovy konania žalovaný uviedol, že sú vedené konania ku dvom projektom výzvy na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok v rámci prioritnej osi 2. Iniciatíva na podporu zamestnanosti mladých ľudí 2.1., kde sú žiadateľmi o nenávratný finančný príspevok žalovaný a Živnostenské spoločenstvo mesta Zvolen, so sídlom A. Hlinku vo Zvolene, IČO: 00628 778. Postup zo strany žalobcu je v oboch konaniach obdobný. Žalovaný uviedol, že o dôvodoch obnovy konania sa dozvedel dňa 15.12.2022 (až po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 13. 12. 2022), a to predložením vyjadrenia Živnostenského spoločenstva mesta Zvolen v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15Cb/25/2022, v ktorom označený subjekt napadol vierohodnosť podpisov na predložených pracovných výkazoch (kontrola ktorých viedla k odstúpeniu od zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku). Žalovaný tvrdí, že sú tu dôvody na obnovu konania podľa ustanovenia § 397 ods. 1 písm. a) a b) CSP, teda sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré sa týkajú strán sporu, predmetu pôvodného konania, ktoré nemohli byť použité v pôvodnom konaní a môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalovaného ako aj, že môžu byť vykonané dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre žalovaného priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

24. Súd prvej inštancie v odvolaní napadnutom uznesení konštatoval, že zo spisu Okresného súdu Banská Bystrica vedeného v elektronickej forme pod sp. zn. 17Up/1445/2022 zistil, že vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 57. 800,- Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania, bol žalovanému súdom odoslaný do elektronickej schránky žalovaného

dňa 09. 11. 2022. Z doručenky, ktorá bola konajúcim súdom prijatá dňa 25. 11. 2022 vyplýva, že platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 25. 11. 2022 (uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia doručovaného do vlastných rúk s fikciou doručenia). Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13. 12. 2022. Okresný súd mal súčasne zo spisu preukázané, že žalovaný sa v konaní sp. zn. 17Up/1445/2022 nebránil proti vydanému platobnému rozkazu podaním odporu, ani žiadnym relevantným spôsobom nežiadal zrušenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti z dôvodu nesprávneho doručovania platobného rozkazu. Súd prvej inštancie, vyhodnotiac skutkové tvrdenia žalovaného a predložené listinné dôkazy skonštatoval, že žalovaný sa snaží nedostatok svojej procesnej aktivity v konaní pred upomínacím súdom nahradiť podaním žaloby na obnovu konania. Žalovaným uvádzané skutočnosti, o ktorých sa mal dozvedieť z vyjadrenia Živnostenského spoločenstva mesta Zvolen nie je možné subsumovať pod pojem nové skutočnosti. Sám žalovaný uvádza, že nesúhlasil s odstúpením od zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, a preto podal na okresný súd v Bratislave žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy. Je zrejmé, že žalovaný bol ako kontrolovaný subjekt oboznámený s výsledkami z kontroly, ktorá prebehla dávno pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, t.j. spôsob a výsledky kontroly vrátane jej podkladov (evidentne aj pracovných výkazov) nie sú pre neho skutočnosťami, ktoré by bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní (v konaní o vydanie platobného rozkazu). V prípade konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen ide o konanie odlišných strán, kde síce môže existovať súvislosť, ktorú žalovaný aj čiastočne vysvetlil tým, že išlo o podobné projekty a výkazy mali byť predložené vo viacerých projektoch, avšak išlo o samostatné zmluvy o poskytnutie nenávratného finančného príspevku, v prípade ktorých prebehla aj samostatná kontrola. Žalovaný bol priamo kontrolovaným subjektom a už v pôvodnom konaní tu bol „stav“ podkladov (výkazov), ktorý bol žalovanému nepochybne známy. Žalovaný nie je stranou v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 15Cb/25/2022, neboli mu preto preukázateľne k žiadnemu dátumu (k 15. 12. 2022) doručované vyjadrenia v predmetnom konaní.

25. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia tiež poukázal na to, že aby bol v danom prípade založený dôvod na obnovu konania podľa ustanovenia § 397 ods. 1 písm. b) CSP, znamenalo by to, že žalovaný v pôvodnom konaní bol aktívny, podal odpor v rámci ktorého navrhol vykonanie dôkazu, ktorý nebolo z objektívnych dôvodov možné vykonať v pôvodnom konaní. Žalovaný bol však v pôvodnom konaní o vydanie platobného rozkazu pasívny, odpor nepodal, ani neoznačil dôkazy, ktoré by nebolo v tom čase z objektívnych dôvodov možné vykonať. Okresný súd dospel k záveru, že žalovaný sa snaží nedostatok svojej procesnej aktivity v konaní pred upomínacím súdom nahradiť podaním žaloby na obnovu konania, čo je neprípustné, keďže žalovaný tým v podstate žiada súd o vecný prieskum platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 17Up/1445/2022 dňa 09. 11. 2022. Cieľom obnovy konania však nie je revízia právoplatného rozhodnutia. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že žalovaný sa sám svojou pasivitou vystavil právnemu stavu, ktorý žalobou o obnovu konania napáda, kedy sám zanedbal svoju povinnosť podať voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom objektívne mohol namietat' a uplatniť všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré uplatnil aj v podanej žalobe na obnovu konania.

26. Po preštudovaní obsahu predloženého súdneho spisu odvolací súd konštatuje, že sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovým a právnym posúdením prejednávanej veci súdom prvej inštancie. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia jasne a výstižne vysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia žalovaného, ktoré argumenty žalovaného považoval za (ne)preukázané, z ktorých predložených dôkazov vychádzal, ako ich vyhodnotil a ako vec právne posúdil. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, na ktorého uplatnenie musia byť dané osobitné dôvody taxatívne uvedené v § 397 CSP. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená meritórnym rozhodnutím, musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti. V okolnostiach daného prípadu okresný súd postupoval zákonne, keď bez ďalšieho pojednania žalobu na obnovu konania odmietol, pretože z jej obsahu vyplýva zjavná absencia relevantných dôvodov obnovy konania normovaných v § 397 CSP.

27. Odvolací súd je v zmysle § 380 ods. 1 CSP viazaný odvolacími dôvodmi uvedenými v odvolaní, preto napadnuté rozhodnutie okresného súdu preskúmal iba v rozsahu dôvodov uvedených žalovaným v podanom odvolaní a inými dôvodmi sa nezaoberal. Vady, ktoré sa týkali procesných podmienok, ktoré preskúmava odvolací súd aj keď neboli v odvolaní uplatnené (§ 380 ods. 2 CSP), odvolací súd v konaní nezistil.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozhodnutie okresného súdu vo výroku uznesenia ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

29. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní neúspešný, preto podľa zásady pomeru úspechu má nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobca. Z uvedených dôvodov odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

30. Rozhodnutie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolaťel'om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaťel' v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).