

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120349733
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120349733.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému H. S., F.. XX.X.XXXX, Q. T. P. XXXX/X, XXX XX T. T., adresa na doručovanie D. D. XXXX/XX, XXX XX T., právne zast. WEBBER LEGAL, s.r.o., IČO: 50 680 552, so sídlom Na rozhliadke 2, 831 01 Bratislava, konajúca konateľom Mgr. Antonom Pavúkom, advokátom, o zaplatenie 6.896,06,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.200,-EUR zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 31.7.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.896,06,-EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.796,06,-EUR od 2.12.2017 do 13.3.2020, zo sumy 8.416,06,-EUR od 14.3.2020 do 9.4.2020, zo sumy 8.036,06,-EUR od 10.4.2020 do 11.5.2020, zo sumy 7.656,06,-EUR od 12.5.2020 do 8.6.2020, zo sumy 7.276,06,-EUR od 9.6.2020 do 10.7.2020, zo sumy 6.896,06,-EUR od 11.7.2020 do 13.3.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 0008580611180814 uzatvorenej dňa 19.8.2014 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“), uzatvorenej v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu súd zistil, že právny predchodca žalobcu, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.8.2014, poskytol žalovanému úver na splatenie spotrebiteľských úverov vo výške 17.900,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120. mesačných splátkach, vo výške po 326,24,-EUR (z toho 26,49,-EUR mesačná splátka poisťného), počnúc dňom 10.9.2014, vždy do 10. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 10.8.2024. Z dôvodu, že žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nespĺcal a to napriek upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu vyhlásil, v súlade so zmluvnými dojednaniami a čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“, predčasnú splatnosť úveru ku dňu 9.11.2017, v sume 16.545,22,-EUR, pozostávajúcej z istiny vo výške 15.299,37,-EUR, úroku vo výške 1.109,40,-EUR a poplatkov vo výške 136,45,-EUR.

3. V návrhu na vydanie platobného rozkazu, požadoval žalobca uhradenie sumy 6.896,06,-EUR, uplatnenej ako istina a úrokov z omeškania tak, ako sú špecifikované v bode 1 odôvodnenia.

4. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok, uzatvorenou dňa 14.2.2020 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, ako postupcom (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a ním ako postupníkom, nadobudol pohľadávku z nezaplateného úveru z úverovej zmluvy spolu s jej príslušenstvom. Žalovaného pred podaním žaloby vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky, žalovaný uhradil sumu 1.900,-EUR, ktorú započítal na istinu dlžného úveru.

5. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 008580611180814 zo dňa 19.8.2014, dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov z 19.8.2014, oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky z 19.8.2014, platobný príkaz SEPA 3ks z 19.8.2014, 3ks z 20.8.2014, 5ks avízo o rezervovaní a rezervovanie finančných prostriedkov, 3ks oznámenie výšky pohľadávok pri predčasnom splatení úveru z 20.8.2014, 3ks žiadosť o zmenu zmluvných podmienok z 19.8.2014, 3ks sprievodný e-mail, potvrdenie o výške záväzku Cetelem z 11.8.2014, súhlas s predčasným splatením úveru z 18.8.2014 a zmluva o hotovostnom úvere Home Credit Slovakia z 20.5.201, európske informácie o spotrebiteľskom úvere z 19.8.2014, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom účinným od 1.1.2014 zo dňa 19.8.2014, všeobecné poisťné podmienky zo dňa 19.8.2014, informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávanej poisťni z 19.8.2014, žiadosť o flexipôžičku zo dňa 24.1.2017, fotokópia občianskeho preukazu žalovaného, 7 ks avízo o zadaní platby, zoznam dokladov k flexipôžičke z 19.9.2014, informácie o blokácii kreditnej karty Cetelem z 8.9.2014 a výpis z účtu kreditnej karty Cetelem, oznámenie o ukončení zmluvy Home Credit Slovakia, a.s. z 26.8.2014, žiadosť o zmeny ku kreditným kartám, výzva na zaplatenie pohľadávky z 26.5.2020 s podacím hárkom z 28.5.2020, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom účinným od 1.7.2014 bez podpisu, výpis z úverového účtu žalovaného, tretia upomienka - pokus o zmier z 21.9.2017 s poštovým hárkom - bez dátumu a pečiatky pošty, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru z 10.11.2017 s doručenkou z 24.11.2017, príloha k zmluve o postúpení pohľadávky, príloha 2 a 3 k prepravnému poriadku, oznámenie o postúpení pohľadávky z 6.3.2020 s podacím hárkom z 9.3.2020. Žalobca ďalej odkázal na uloženie ďalších listinných dôkazov v súdnom registri súdu OpP (sp. zn. 1OpP/75/2017, sp. zn. 1OpP/32/2018 a sp. zn. 1OpP/37/2020) a to plnomocenstvo a osvedčenie o registrácii pre DPH a rámcová zmluva a žiadosť o postúpenie a prevod.

6. Žalovaný, v odpore podanom voči platobnému rozkazu vydanom tunajším súdom pod sp. zn. 19Up/1505/2020, prostredníctvom právneho zástupcu namietol, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní, z dôvodu, že postúpenie pohľadávky, ktorú ako postupník uplatňuje, bolo vykonané v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. Pohľadávka, ktorá bola predmetom postúpenia nie je po termíne konečnej splatnosti, keďže ten je podľa úverovej zmluvy dňa 10.8.2024. Pohľadávka, ktorá bola predmetom postúpenia súčasne nebola ani sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Žalovaný uviedol, že mu nikdy neboli doručené listiny pôvodného veriteľa v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nebola mu doručená výzva na predčasné splatenie zo dňa 10.11.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 6.3.2020 ani predžalobná výzva z 26.5.2020. Tieto mu boli žalobcom a jeho právnym predchodcom doručované na adresu do Banskej Bystrice, kde síce má trvalý pobyt, ale nezdržiava sa tam. Zdržiava sa na adrese v T., ktorú priamo do úverovej zmluvy uviedol ako korešpondenčnú adresu. Uvedené zásielky sa tak nikdy nedostali do sféry jeho dispozície. Na adrese v T. T. sa zdržiava jeho otec, pričom s otcom sú menovci. Podpis na predloženej doručenke tak nie je jeho podpisom. Rovnako mu nebola doručená tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 21.9.2017, ktorá mala obsahovať upozornenie na možné zosplatnenie celého úveru. Táto zásielka bola síce zasielaná na správnu adresu, do T., avšak do sféry jeho dispozície sa dostala až počas tohto súdneho konania. Žalovaný poukázal na to, že nesprávne doručovanie nemožno pričítať na jeho ťarchu. Žalovaný preto poprel doručenie uvedených listín a poukázal na to, že žalobca v tomto smere neuniesol nielen dôkazné bremeno ale ani bremeno tvrdenia o tom, že by právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Ak sa pohľadávka nestala splatnou, nemohla byť predmetom postúpenia a teda postúpenie pohľadávky je neplatné v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol žalovaný žalobu zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

7. V prípade, ak by súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky bolo platné, žalovaný v podanom odpore vzniesol aj námietku premlčania. S poukazom na ustanovenie § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka a pri splatnosti splátok k 10. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci uviedol, že ak veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 10.11.2017, potom žalobca bol viac ako 3 mesiace v omeškani so splátkou splatnou dňa 10.7.2017 (1. mesiac omeškania 10.8.2017, 2. mesiac omeškania 10.9.2017, 3. mesiac omeškania 10.10.2017). Trojročná premlčacia doba začala žalobcovi plynúť v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka dňa 10.7.2017. Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 31.7.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

8. Žalovaný poukázal aj na neunesenie bremena tvrdenia žalobcu a následne dôkazného bremena, keď žalovaný ani nemá čo popierať nakoľko žalobca, ktorý je navyše právne zastúpený predmet sporu nevymedzil skutkovými tvrdeniami. Za neplatné považuje žalovaný aj inkorporovanie obchodných podmienok, t.j. ich nezahrnutie do úverovej zmluvy z dôvodu, že tieto mu nikdy neboli doručené a nebol s nimi ani oboznámený. Zmluvu o úvere podpísal na predtlačenom formulári tak, ako ju pripravil žalobca a preto žalobca je zodpovedný za platnú inkorporáciu VOP a OP do zmluvného vzťahu ale aj za súlad zmluvy so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Zmluva je podľa žalovaného okrem uvedeného postihnutá aj vadou bezúročnosti a bezpoplatkovosti podľa zák. č. 129/2010 Z.z., keďže ide o zmluvu formulárovú, k čomu púokázal na rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C 147/06, C 137/08, C 472/11 a C 598/15. V zmluve sú nesprávne uvedené predpoklady pre výpočet RPMN na základe čoho je nesprávne uvedená aj samotná RPMN, keď celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je ako obligatórna náležitosť zmluvy uvedená tiež nesprávne (§ 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. Neuvedenie správnych predpokladov pre výpočet RPMN je potrebné posudzovať rovnako, ako keby v zmluve RPMN vôbec uvedená nebola (rozsudok SD EÚ vo veci C 448/17 C.). Pokiaľ ide o celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, do tejto vôbec nebolo zahrnuté poistenie, ktoré bol spotrebiteľ povinný v rámci úverovej zmluvy uzavrieť ako doplnkovú voliteľnú službu, aby získal zľavu z úrokovej sadzby. V skutočnosti, je možné spätnou kontrolou zistiť, že spotrebiteľ pri počte splátok 120 uhradí o 3.177,73,-EUR viac ako je uvedené v zmluve. V celkovej čiastke neboli zahrnuté ani účtované poplatky. Uvedené je v rozpore s § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v rozhodnom čase, pričom vzhľadom na túto skutočnosť je RPMN uvedená v zmluve celkom jednoznačne podhodnotená a vyjadrená nesprávne a to v neprospech spotrebiteľa. V zmluve je ďalej uvedená nesprávne aj priemerná RPMN, ktorá je uvedená vo výške 12,08%, avšak podľa dokumentu Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. Štvrťrok 2014, typ spotrebiteľského úveru Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6500,-EUR, zmluvná splatnosť od 5 do 10 rokov, je priemerná hodnota RPMN vo výške 10,86%.

10. Napokon žalovaný rozporoval aj výšku spotrebného úveru, ku ktorej uviedol, že na účet nikdy neprijal sumu 17.900,-EUR, keď poskytnutým úverom boli splatené zostatky iných jeho úverov, pričom má za to, že aj tieto skoršie úvery boli bezúročné a bez poplatkov, čím sa ich úhradou, žalobca bezdôvodne obohatil na jeho úkor. Žalovaný má teda voči žalobcovi (pôvodnému veriteľovi) pohľadávku spôsobilú na započítanie. V tejto súvislosti žiadal, aby súd vykonal dôkaz zabezpečením jeho prechádzajúcich úverových zmlúv od jeho pôvodných veriteľov BNP PARIBAS a Home Credit, prípadne, aby uvedené zmluvy predložil žalobca. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

11. K podanému odporu žalovaný predložil cenník VÚB, a.s. platný od 1.6.2014 a splnomocnenie právneho zástupcu.

12. Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, vo vyjadrení k podanému odporu žalovaného uviedol, že tvrdenia žalovaného považuje za nedôvodné s chýbajúcou oporou v zákone. Svoju aktívnu legitímáciu preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré žalovanému zaslal podacím hárkom č. RE872294495SK a zásielka sa dostala do sféry dispozície žalovaného. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003. Súdu predložil aj výzvy jeho právneho predchodcu, keďže ide o postúpenie bankovej pohľadávky. Predloženými výzvami, doručovanými na adresu žalovaného, ktorú uviedol v zmluve, sú splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. K postúpeniu pohľadávky tak došlo riadne a platne, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore.

13. K námietke premlčania žalobca uviedol, že nie je dôvodná. Oznámenie o vyhlásení predčasne splatnosti bolo žalovanému doručené dňa 24.11.2017. Lehota 7 dní, na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu tak žalovanému uplynula dňa 2.12.2017. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný je v omeškaní s uhradením dlhu od 3.12.2017, od kedy podľa § 101 OZ začala plynúť žalovanému premlčacia lehota. Žaloba bola podaná 30.7.2020, teda v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Tento záver vyplýva aj z rozhodnutia NS ČR sp. zn. 21 Cdo 456/2006, v zmysle ktorého je na veriteľovi, kedy najskôr mohol dlžníka požiadať o zaplatenie celej pohľadávky, prípadne, kedy ho skutočne o zaplatenie celej pohľadávky požiadal, lebo inak by mal voči dlžníkovi naďalej nárok iba na dohodnuté splátky. Podľa rozhodnutia NS ČR sp. zn. 21 Cdo/426/2005, splatnosť celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky nastáva až v okamihu, kedy veriteľ dlžníka o jej zaplatenie požiadal, nie v okamihu, kedy tak urobiť mohol.

14. Namietanú bezúročnosť úveru považuje žalobca za bezpredmetnú, nakoľko v konaní si uplatňuje iba istinu a zákonný úrok z omeškania. Nárok na úroky a poplatky si neuplatňuje. Na podanom návrhu trvá.

15. Po zrušení platobného rozkazu (§ 11 ods. 5 zák. č. 307/2016 Z.z.), súd na návrh žalobcu (§ 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z.), pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie sporu.

16. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu - duplike, prostredníctvom právneho zástupcu, zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach. Pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu žalobcu, opakovane uviedol, že výzvy právneho predchodcu žalobcu neboli žalovanému doručované na adresu, ktorú žalovaný uviedol v zmluve o úvere. Ak žalobca tvrdí, že výzvy žalovanému odoslal, potom žiadnym spôsobom nepreukázal, že mu ich doručil. Tu žalovaný poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Obo 283/2003 z ktorého vyplýva, že pri posudzovaní účinkov doručovania jednostranného právneho úkonu v súdnom konaní, musí byť nepochybne preukázané doručenie tohto úkonu a nie je možné vychádzať len z predpokladov dôjdenia zásielky adresátovi na základe odoslania zásielky na pošte. Žalovaný trvá na tom, že uvedené listiny sa nedostali do jeho sféry dispozície, keď neboli ani len odosielané do jeho dispozičnej sféry, t.j. na korešpondenčnú adresu, ktorú do zmluvy uviedol ako D. D. XXXX/XX, T., ale na adresu P., T. T., kde sa reálne nezdržiava od roku 2010. Uvedené skutočnosti preukazuje pracovnou zmluvou, kde má miesto výkonu práca uvedené v T.. Okrem uvedeného, oznámenie o postúpení pohľadávky ani nemožno, z obsahového hľadiska považovať za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Uvedené oznámenie iba notifikuje samotnú skutočnosť postúpenia pohľadávky. Žalovaný má naďalej za to, že neboli splnené podmienky platného postúpenia pohľadávky, pričom poukazuje aj na rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo 147/2017. Postúpenie pohľadávky považuje za neplatné. Ako už uviedol, podpísaná doručienka k výzve na predčasné splatenie zo dňa 10.11.2017, neobsahuje jeho podpis. Ak by sa táto skutočnosť stala spornou, navrhuje vykonať znalecké dokazovanie ustanovením znalca z odboru písomoznalectva.

17. Žalovaný zotrval aj na vznesenej námietke premlčania. Tvrdenia žalobcu o tom kedy začala plynúť premlčacia doba považuje žalovaný za argumentáciu, ktorá je v úplnom rozpore so zákonným znením aj rozhodovacou praxou všeobecných súdov. Poukázal na rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 13Co/133/2019 zo dňa 26.7.2019, sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018 a 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, rozsudky Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, sp. zn. 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018 a sp. zn. 25Co/163/2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018. Z uvedených rozsudkov vyplýva, že premlčacia doba v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa splatnosti tej splátky, ktorá zosplatenie vyvolala a nie od vyhlásenia splatnosti celého úveru. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru ku dňu 9.11.2017, pre nezaplatenie splátky za mesiac júl 2017, splatnej 10.7.2017. Ochranná 15 dňová lehota mohla preto začať plynúť najneskôr dňa 26.10.2017. Nakoľko boli splátky splatné k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, ku dňu 9.11.2017 mohol byť žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace iba so splátkou splatnou dňa 10.7.2017. Premlčacia doba začala plynúť dňa 10.7.2017. Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 31.7.2020, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby.

18. K duplike žalovaný predložil pracovnú zmluvu z 18.10.2010 v znení dohôd o zmene pracovných podmienok.

19. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 28.1.2021, žalovaný doplnil svoje vyjadrenie o ďalšie dôkazy a to potvrdenie jeho zamestnávateľa o tom, že žalovaný býva v zariadeniach - ubytovniach, ktoré mu ako zamestnávateľ poskytol, ktoré sa nachádzajú na ulici D. D. R. T. a to od 19.10.2010 až doposiaľ. Na uvedenej adrese má aj miesto výkonu práce.

20. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 3.3.2021 súdu prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že s poukazom na dôvod hospodárnosti konania a pracovnú zaneprázdnenosť, ospravedlňuje svoju neúčast' ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní s tým, že súhlasí s rozhodnutím vo veci aj bez ich účasti na pojednávaní. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalovaného, poukazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenie vo veci. Iba pre úplnosť doplnil, že výzvou jeho právneho predchodcu zo dňa 21.9.2017, označenou ako tretia upomienka a podacím hárkom s č. zásielky RE364371271SK zo dňa 21.9.2017 preukazuje, že uvedená výzva bola žalovanému odoslaná na ním uvedenú adresu. Uvedené listiny opätovne pripojil k svojmu vyjadreniu. Ďalej uviedol, že žalovaný, v čase po podaní žaloby, čiastočne svoj dlh plnil, pričom dňa 11.8.2020 uhradil sumu 400,-EUR, dňa 8.9.2020 sumu 400,-EUR a dňa 9.10.2020 sumu 400,-EUR. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.200,-EUR a prislúchajúceho úroku z omeškania, zoberal žalobu späť. Vo zvyšnej časti trval na podanom návrhu.

21. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalobca podaním doručným súdu dňa 3.3.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní a súhlasil s konaním súdu v jeho neprítomnosti.

22. Právny zástupca žalovaného v konaní uviedol, že sa pridrižiava svojich vyjadrení v danej veci. Uviedol, že žalobca v rozpore s § 132 ods. 2 CSP doplnil svoje skutkové tvrdenia až v podaní doručenom súdu 4.3.2021. V tomto smere uviedol, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť iba poukazom na ne, pričom poukázal tak ako už aj v predchádzajúcich vyjadreniach na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Obo 283/2003, z ktorého vyplýva, že sa vyžaduje na doručenie písomnosti jej doručenie, nie iba predpoklad doručenia. Trval na tom, že podľa jeho názoru žalobca neunesol dôkazné bremeno ani k tomu, či bolo konané so žalovaným ako spotrebiteľom s odbornou starostlivosťou pred uzatvorením zmluvy. Trval aj na tom, že postúpenie pohľadávky bolo urobené v rozpore s § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. K plneniam, ktoré vykonal v prospech žalobcu žalovaný po podaní návrhu na súd, uviedol, že žalovaný pri plnení vychádzal z omylu, do ktorého ho ako spotrebiteľa uviedol žalobca s tým, že žalovaný mal za to, že pohľadávka žalobcovi patrí. Aj vzhľadom na túto skutočnosť, ako aj s poukazom na to, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, v prípade úspechu žiada nahradiť trovy konania v rozsahu 100 %.

23. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 19.8.2014 a pokiaľ ide o postúpenie práv (17 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z.), v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t.j. dňa 14.2.2020.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

28. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

33. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 5.12.2018), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

36. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110).

37. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvá raz.

38. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

40. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to žalobou (č.l. 1-3), Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 0008580611180814 zo dňa 19.8.2014 (č.l. 4-9), dodatkom k tiketu pre refinancovanie úverov z 19.8.2014 (č.l. 7), oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky z 19.8.2014 (č.l. 7 rub - 8), platobným príkazom SEPA 3ks z 19.8.2014, 3ks z 20.8.2014, 5ks avízon o rezervovaní a rezervovanie finančných prostriedkov, 3ks oznámením výšky pohľadávok pri predčasnom splatení úveru z 20.8.2014, 3ks žiadosťou o zmenu zmluvných podmienok z 19.8.2014, 3ks sprievodným e-mailom, potvrdením o výške záväzku Cetelem z 11.8.2014 (všetko na č.l. 9-27), súhlasom s predčasným splatením úveru z 18.8.2014 a zmluvou o hotovostnom úvere Home Credit Slovakia z 20.5.201 (č.l. 27 rub - 28). Ďalej ide o európske informácie o spotrebiteľskom úvere z 19.8.2014 (č.l. 28 rub - 29 rub), Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom účinným od 1.1.2014 zo dňa 19.8.2014 (č.l. 31 - 32), všeobecné poisťné podmienky zo dňa 19.8.2014 (č.l. 33 - 34), informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu z 19.8.2014 (č.l. 34 rub - 35), žiadosť o flexipôžičku zo dňa 24.1.2017 (č.l. 35 rub - 36), fotokópia občianskeho preukazu žalovaného (č.l. 37), 7 ks avízo o zadaní platby (č.l. 37 rub - 40), zoznam dokladov k flexipôžičke z 19.9.2014 (č.l. 41), informácie o blokácii kreditnej karty Cetelem z 8.9.2014 a výpis z účtu kreditnej karty Cetelem (č.l. 42 - 44), oznámenie o ukončení zmluvy Home Credit Slovakia, a.s. z 26.8.2014 (č.l. 45), žiadosť o zmeny ku kreditným kartám (č.l. 45 rub), výzva na zaplatenie pohľadávky z 26.5.2020 s podacím hárkom z 28.5.2020 (č.l. 46 - 48), Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom účinným od 1.7.2014 bez podpisu (č.l. 49 - 50), výpis z úverového účtu žalovaného (č.l. 51), tretia upomienka - pokus o zmier z 21.9.2017 s poštovým hárkom (č.l. 52 - 54), výzva na predčasné splatenie zostatku úveru z 10.11.2017 s doručenkou z 24.11.2017 (č.l. 55 - 56), príloha k zmluve o postúpení pohľadávky (č.l. 57), príloha 2 a 3 k prepravnému poriadku (č.l. 58 - 63), oznámenie o postúpení pohľadávky z 6.3.2020 s podacím hárkom z 9.3.2020 (č.l. 64 - 65), plnomocenstvo právneho zástupcu žalobcu (č.l. 141) a osvedčenie o registrácii pre DPH (č.l. 138), a rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a žiadosť o postúpenie a prevod (č.l. 143 - 161), odpor k platobnému rozkazu (č.l. 80 - 85 a 107-114), cenník VÚB, a.s. platný od 1.6.2014 (č.l. 86-106), splnomocnenie právneho zástupcu žalovaného (č.l. 115), vyjadrenie k odporu (č.l. 124-125), duplika žalovaného (č.l. 165-170), pracovnú zmluvu z 18.10.2010 v znení dohôd o zmene pracovných podmienok (č.l. 171-176), vyjadrenie žalovaného z 21.1.2021 s potvrdením zamestnávateľa

(č.l. 184-187), podanie žalobcu zo dňa 3.3.2021 (č.l. 196-202), substitučnou plnou mocou právneho zástupcu žalovaného, ako aj ostatné listiny nachádzajúce sa v súdnom spise.

44. Z uvedených listinných dôkazov, prednesu právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav vecí:

45. Žalobca v podaní zo dňa 3.3.2021 tvrdil a žalovaný v konaní nerozporoval, že po podaní žaloby, žalovaný uhradil žalobcovi postupnými splátkami sumu v celkovej výške 1.200,-EUR v časti ktorej žalobca vzal žalobu späť a to ešte pred pojednávaním. Išlo o úhrady zo dňa 11.8.2020 v sume 400,-EUR, dňa 8.9.2020 v sume 400,-EUR a dňa 9.10.2020 v sume 400,-EUR. Na základe uvedeného súd konanie v časti uvedených súm, teda v časti o zaplatenie sumy 1.200,-EUR v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil.

46. V konaní súd nepovažoval za sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovaným ako dlžníkom, vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, bola dňa 19.8.2014 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 0008580611180814, titulom ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver na splatenie spotrebiteľských úverov, vo výške 17.900,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120. mesačných splátkach, vo výške po 326,24,-EUR (z toho 26,49,-EUR mesačná splátka poistného), počnúc dňom 10.9.2014, vždy do 10. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 10.8.2024.

47. Súd skúmal na námietku žalovaného, ako aj z úradnej povinnosti, či je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu a zistil, že daná nie je, nakoľko v danom prípade neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z.

48. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že zmluvou o postúpení pohľadávok, uzatvorenou dňa 14.2.2020 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, ako postupcom (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a ním ako postupníkom, nadobudol pohľadávku z nezaplateného úveru z úverovej zmluvy spolu s jej príslušenstvom. Svoju aktívnu vecnú legitímáciu žalobca odvodzoval od uvedenej zmluvy.

49. Súd uvádza, že aktívnu vecnú legitímáciu je možné nadobudnúť postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. V danom prípade, vzhľadom na skutočnosť, že postupcom bola banka, postupníkom bol žalobca, ktorý nemá postavenie banky a nemá povolenie na vykonávanie bankovej činnosti a dlžníkom bol klient banky, vzťahujú sa na postúpenie pohľadávky nielen ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 524 a nasl. v spojení s § 53 ods. 9 a § 565), ale aj ustanovenia zákona o bankách (§ 92 ods. 8) a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. (§ 17). Nerešpektovanie právnej úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

50. Žalobca nepredložil súdu dôkaz, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k platnému predčasnému zosplateniu pohľadávky. Žalobca súdu síce preukázal, že dňa 21.9.2017 doručoval žalovanému - do sféry jeho dispozície, teda na ním uvedenú adresu na doručovanie D.F. D. XX, XXX XX T. tretiu upomienku, ktorou ho upozornil na možnosť predčasného zosplatenia úveru pred dohodnutým dátumom splatnosti, avšak súdu nepreukázal, že by mu následne doručil, resp. doručoval aj výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru, zo dňa 10.11.2017. Z uvedenej výzvy súd zistil, že túto žalobca doručoval žalovanému na inú adresu, na adresu P.Z. XXXX/X, XXX XX T. T.. Z tvrdení žalovaného vyplynulo, že uvedená adresa je síce adresou jeho trvalého pobytu, na ktorej sa však od roku 2010 nezdržiava a že uvedená zásielka bola doručená jeho otcovi. Žalobca tieto tvrdenia žalovaného výslovne nepoprel.

51. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd konštatuje, že žalobca nepreukázal, že by sa uvedená listina - vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru z 10.11.2017, dostala do dispozície sféry žalovaného, ktorá bola predovšetkým na adrese D. D. XX, XXX XX T. a súčasne, podľa názoru konajúceho súdu, aj na adrese trvalého pobytu žalovaného, kde ju však prevzala iná osoba. Súd potom dospel k záveru, že predmetom postúpenia bola pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou ani pred a ani po konečnom termíne

splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je v rozpore so zákonnými podmienkami postúpenia pohľadávky uvedenými v ustanovení § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalobca tak nepreukázal, že je aktívne vecne legitímovaný v danom spore, t.j. že je nositeľom práva uplatneného v súdnom konaní.

52. K rovnakému záveru v obdobnej veci dospel napr. aj Krajský súd v Trnave sp. zn. 26Co/445/2015 z 19.4.2016, ktorý konštatoval, že „Slovenská sporiteľňa, a.s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanej (ktorá je predmetom tohto sporu) žalobkyni len po tom, ak bola žalovaná napriek jej písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke a to aj bez súhlasu žalovanej (ust. § 92 ods. 8 ZoB v znení účinnom ku dňu 28. marca 2013). V prípade, že takéto predpoklady splnené neboli (prípadne z vykonaného dokazovania ich splnenie nevyplývalo), bolo potrebné na takúto pohľadávku hľadieť ako na nepostupiteľnú, teda pohľadávku ktorej postúpenie by bolo v priamom rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu by potom samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa takejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť bol povinný súd v konaní ex offa aj bez námietky žalovanej prihladiť. Pokiaľ ustálená súdna prax (R 4/2008) už v minulosti ustálila, že zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá v rozpore s ustanovením § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom) je absolútne neplatným právnym úkonom (§ 39 OZ), tak takýto záver platí o to viac, ak postúpenie pohľadávky odporuje zákonu na dodržiavanie ktorého sa zmluvné strany dôvodne pri uzatváraní zmluvy o peňažnom záväzku spoliehali.“

53. Pokiaľ ide o otázku čo je v danom prípade dispozičnou sférou žalovaného pri doručovaní poštových zásielok, súd vychádzal predovšetkým z predloženej zmluvy o úvere, v ktorej boli uvedené obidve adresy žalovaného, avšak sám žalovaný uviedol osobitne aj svoju korešpondenčnú adresu, ktorá už v danom čase (19.8.2014) nebola zhodná s adresou jeho trvalého pobytu. Tu súd poukazuje aj na znenie úvodných viet čl. X. ods. 1 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám zo dňa 19.8.2014, v ktorých je uvedené, že ak veriteľ poštou doručuje výzvu na zaplatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, robí tak doporučenou zásielkou do vlastných rúk na poslednú známu adresu dlžníka. Pre vylúčenie pochybností za poslednú známu adresu dlžníka sa považuje adresa dlžníka uvedená v úverovej zmluve, ibaže by dlžník banke písomne oznámil zmenu adresy pred dňom odoslania výzvy na zaplatenie zostatku úveru. Keď teda žalovaný uviedol pri uzatváraní úverovej zmluvy, ako svoju korešpondenčnú adresu, adresu svojho pobytu v T., potom mu nemožno pričítať na újmu, že mu žalobca doručoval písomnosti na inú adresu, ktorá je síce adresou trvalého bydliska žalovaného, ale nie je a ani v danom čase nebola, adresou jeho reálneho pobytu - korešpondenčnou adresou. Súd vychádzal aj z vyhlásení zamestnávateľa žalovaného, ktorý výslovne potvrdil že žalovaný býva v zariadeniach - ubytovniach, ktoré mu ako zamestnávateľ poskytol, ktoré sa nachádzajú na ulici D.F. D. R. T. a to od 19.10.2010 až doposiaľ. Z pracovnej zmluvy žalovaného, zo dňa 18.10.2010, mal súd preukázané, že miesto výkonu práce žalovaného je v T.. Na základe uvedeného súd nemal pochybnosti o tom, kde je reálne miesto pobytu žalovaného. Ak právny predchodca žalobcu doručoval žalovanému poštové zásielky na adresu trvalého bydliska, nie na adresu jeho skutočného pobytu, zneprehľadnil dôkaznú situáciu sám sebe. Podľa názoru súdu však nemožno a priori dospieť k záveru, že poštové zásielky doručoval mimo sféry dispozície žalovaného. Aj adresu trvalého pobytu žalovaného je potrebné považovať za sféru jeho dispozície, pretože žalovaný má právo si na nej poštové zásielky preberať (a s veľkou pravdepodobnosťou sú mu tam zásielky doručované, keďže ide o adresu vedenú aj v Registri obyvateľov a to od roku 1990). V danom prípade, však súd za okolností, pre ktorú dospel k záveru, že predmetná zásielka (výzva na predčasné splatenie zostatku úveru, zo dňa 10.11.2017) sa nedostala do sféry dispozície žalovaného považuje to, že poštovú zásielku prevzala vo vlastnom mene iná osoba - otec žalovaného, ktorý sa volá rovnako ako žalovaný. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd dospel k záveru, že výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 10.11.2017, nebola doručená žalovanému.

54. Súd ďalej poukazuje na to, že preukázať, že písomnosť sa dostala do sféry dispozície spotrebiteľa, musí tá strana sporu, ktorá z doručenia písomnosti pre seba vyvodzuje priaznivý následok. V danom prípade preukázanie doručenia písomnosti, z ktorej žalobca vyvodzuje pre seba priaznivé účinky v podobe nadobudnutia pohľadávky je na žalobcovi. Žalobca k uvedenej otázke ďalšie dôkazy nepredložil a tvrdenia žalovaného o prevzatí zásielky inou osobou, nepoprel. Z uvedeného dôvodu, keďže nešlo o spornú skutočnosť, súd nevykonal dokazovanie navrhnuté žalovaným, na preukázanie pravosti podpisu žalovaného na doručke k výzve na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 10.11.2017.

55. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, t.j. žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie. Preto súd pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu žalobu voči žalovanému vo zvyšnej časti zamietol.

56. Súd pre úplnosť poznamenáva, že aj v prípade, ak by postúpenie pohľadávky bolo platné a účinné a aktívna legitímácia žalobcu by bola daná, s poukazom na § 54a, § 100, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka by uplatnené právo zo spotrebiteľskej zmluvy bolo premlčané, keď právny predchodca žalobcu mal (podľa tvrdení žalobcu) po predchádzajúcej výzve zo dňa 21.9.2017 označenej ako tretia upomienka - pokus o zmier, vyhlásiť dňa 10.11.2017 predčasnú splatnosť úveru.

57. Ako už súd uviedol, v danom prípade nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bolo dohodnuté plnenie v splátkach. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd uvádza, že právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo žiadať žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky vtedy, ak sa na tom dohodli (§ 565 Občianskeho zákonníka) a ak sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok, pričom v omeškaní bol viac ako 3 mesiace. Súčasne bol právny predchodca žalobcu povinný vopred upozorniť žalovaného na to, že môže od neho žiadať uhradenie celého dlhu. Takéto upozornenie obsahovala tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 21.9.2017. Následnou výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 10.11.2017, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil ku dňu 9.11.2017. Táto výzva, ako už súd uviedol, sa do dispozičnej sféry žalovaného nedostala.

58. Tu súd poukazuje na to, že splátka, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania a ktorá bola dôvodom okamžitej splatnosti celého dlhu musela byť splátka splatná dňa 10.7.2017, pretože práve s touto splátkou bol žalovaný, ku dňu zosplatnenia (9.11.2017), v omeškaní viac ako tri mesiace. S poukazom na ustanovenia § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka je potom potrebné vychádzať z toho, že práve odo dňa splatnosti tejto splátky začala plynúť právnemu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi premlčacia doba na uplatnenie jeho práva (§ 103 veta druhá Občianskeho zákonníka). Premlčacia doba potom žalobcovi uplynula dňa 10.7.2020. Žalobca podal žalobu na súd dňa 31.7.2020 o 13:16:42 hod., teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd by tak, aj v prípade, ak by aktívna vecná legitímácia žalobcu bola daná, na premlčanie práva žalobcu prihliadol ex offo, s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka a bol by daný dôvod zamietnutia žaloby.

59. Vzhľadom na uvedené zistenia, sa súd už ďalej nezaoberal skúmaním obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy súvisiacich so žalovaným namietanou bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou zmluvy. Z uvedeného dôvodu súd potom ani nevykonal dokazovanie zabezpečením, resp. vyžiadanim od žalobcu, prechádzajúcich úverových zmlúv žalovaného od jeho pôvodných veriteľov BNP PARIBAS a Home Credit, ktoré boli splatené poskytnutým úverom.

60. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Tu súd poukazuje na to, že za úspech žalobcu súd nepovažoval čiastočné plnenie žalovaného počas súdneho konania z dôvodu, že žalobca nemal aktívnu legitímáciu ani k úhradám realizovaným žalovaným po podaní žaloby. Plnenie žalovaného žalobcovi tak bolo plnením bez právneho dôvodu, ktoré nie je možné považovať za úspech žalobcu v konaní. V spore tak bol v celom rozsahu úspešný žalovaný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.

61. O výške náhrady trov konania rozhodne, po právoplatnosti rozsudku, vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP

62. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.