

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/123/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218206582  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1218206582.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, v právnej veci navrhovateľa: F. S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX G., a oprávnenej: H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX G., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 02.06.2020, č.k. 18Pc/2/2019-560, takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa sa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV, rozsudkom, zo dňa 02.06.2020, č.k. 18Pc/2/2019-560, zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére H. N., nar. XX.XX.XXXX. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 62 ods. 1, § 75 ods. 2, § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a vecne tým, že oprávnená z vyživovacej povinnosti, ktorá je plnoletou dcérou navrhovateľa, v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku nebola schopná sa sama živiť, a teda neexistoval zákonný hmotnoprávny dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nej. Ako podstatný dôkaz označil potvrdenie N. školy Y. XX, G., ktorým mal v čase svojho rozhodovania za preukázané, že oprávnená mala ukončiť štúdium až dňa 30.06.2020, ktorú skutočnosť potvrdila aj ona samotná v predložených písomných vyjadreniach. Konštatoval, že oprávnená mala v danom čase postavenie dieťaťa odkázaného výživou na svojich rodičov a štúdiom si len rozširovala možnosti svojho budúceho uplatnenia na trhu práce. Vykonaným dokazovaním tiež nezistil, že by oprávnená pracovala. Nestotožnil sa s argumentom navrhovateľa o správaní sa oprávnenej v rozpore s dobrými mravmi, keď z vyjadrenia oprávnenej vyplynulo, že navrhovateľ ju dlhodobo prenasledoval a nerešpektoval určený styk s ňou, ktorá situácia vyústila do opakovaných rozsudkov o zákaze styku navrhovateľa s oprávnenou, ako aj do trestného rozsudku, ktorým bol navrhovateľ uznaný za vinného zo spáchania trestných činov nebezpečného prenasledovania a obmedzovania osobnej slobody, a zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa ku oprávnenej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou konania pred súdom a inými orgánmi verejnej moci. Rovnako neprihliadol na tvrdenie navrhovateľa, že suma 8.000 eur, ktorú oprávnená nadobudla ako dar od starých rodičov, svedčí o jej schopnosti živiť sa sama, keď dané finančné prostriedky boli starými rodičmi oprávnenej uložené na terminovaný účet ako sporenie, pričom ani takáto suma nenasvedčuje tomu, že by oprávnená získala schopnosť sama sa živiť. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v celom rozsahu odvolanie navrhovateľ, navrhujúc odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zrušiť alebo zmeniť tak, že jeho vyživovaciu povinnosť k oprávnenej zruší. Súdu

prvej inštancie vytkol, že neboli splnené procesné podmienky [§ 365 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP), že súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e) CSP), že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g) CSP) a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Napadnuté rozhodnutie pokladal za nezákonné, svojvoľné, predčasné, v rozpore so zisteným skutkovým stavom a ohýbajúce právo. Namietal, že súd prvej inštancie mu odoprel možnosť vypočuť v konaní oprávnenú, neskúmal pravdivosť potvrdenia o návšteve školy oprávnenej, ktorá mala podľa jeho informácií ukončiť štúdium už dňa 07.05.2020, nezohľadnil údajné správanie sa oprávnenej voči nemu v rozpore s dobrými mravmi, v Sociálnej poisťovni si nepreveril, či oprávnená pracuje a nezisťoval ani výšku zostatkov na jej bankových účtoch, ktoré presahujú sumu 10.000 eur.

4. Zo spisu vyplýva, že uznesením č.k. 18Pc/2/2019-628 zo dňa 29.03.2021 súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania (voči napadnutému rozsudku). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2021.

5. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok prípustnosti odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez jeho ďalšieho vecného prejednania.

9. V danej veci odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na začatie konania zamietnutý, podal navrhovateľ. V zmysle § 355 ods. 1 CSP je odvolanie prípustné proti rozsudku súdu prvej inštancie, ak to zákon nevylučuje, odvolací súd sa preto ďalej zaoberal včasnosťou podaného odvolania. Lehota na podanie odvolania je 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Vychádzajúc z obsahu spisu bol predmetný rozsudok navrhovateľovi doručený do elektronickej schránky dňa 16.07.2020. Lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 17.07.2020 (§ 121 ods. 2 CSP) a uplynula mu dňa 31.07.2020, ktorý deň pripadol na pracovný deň (piatok). Odvolanie navrhovateľ odoslal súdu prvej inštancie prostredníctvom portálu e-Žaloby dňa 01.08.2020 a v rovnaký deň bolo doručené do elektronickej schránky súdu prvej inštancie. Navrhovateľ podaním zo dňa 14.12.2010 žiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie, o ktorom návrhu rozhodol súd prvej inštancie uznesením č.k. 18Pc/2/2019-628 zo dňa 29.03.2021 tak, že zamietol návrh navrhovateľa na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania.

10. Keďže navrhovateľ podal odvolanie po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty, odvolací súd jeho odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého rozhodnutia ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietol.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutie odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).