

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202305
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520202305.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, vo veci rozvodu manželstva manželov navrhovateľa: T. Š., M.. XX.X.XXXX, A. Q. G. XX/X, Q., M. L., zast. LEGAL&CORP s.r.o., so sídlom Gajova 11, Bratislava, IČO: 47 237 325, a B. Š., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L..D.. Š. XXX/X, M. L. M. F.Á., zast. Advokátska kancelária Lániová, s.r.o., Nám sv. Michala 11, Hlohovec, IČO: 47 258 535, a úpravy práv a povinností k maloletému C. Š., M.. X.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Nové Mesto nad Váhom , takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov T. Š., M.. XX.X.XXXX, a B. Š., D.. B., M.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX F. Q., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

II. Mal. C. Š., M.. X.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého C. sumou 220,-Eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvedení manželstva.

III. Otec je oprávnený sa stretávať s mal. C. každú stredu od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny, každý párný víkend od piatku od 17.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny, počas Veľkonočných prázdnin v párnom kal. roku v čase od 8.00 hodiny Zeleného štvrtka do 19.00 hodiny utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, počas letných školských prázdnin každý rok od 1.7. od 10.00 hodiny do 10.7. do 19.00 hodiny, od 1.8. od 10.00 hodiny do 10.8. do 19.00 hodiny, počas Vianočných sviatkov každý párný kal. rok od 24.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny a každý nepárný rok od 25.12. od 10.00 hodiny do 26.12. do 19.00 hodiny.

Počas Vianočných sviatkov, Veľkonočných sviatkov a letných prázdnin sa nebude realizovať bežný styk. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi odovzdať a otec je v určený čas povinný mal. dieťa v mieste bydliska matky prevziať a následne v určený čas v mieste bydliska matky mal. matke odovzdať.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel podaným návrhom žiadal, aby súd rozvedol jeho manželstvo s manželkou. Ďalej sa domáhal úpravy práv a povinností k maloletému C., pochádzajúcemu z manželstva tak, že maloletého súd na čas po rozvedení zverí do osobnej starostlivosti matky, zo strany jeho ako otca určí výživné vo výške 150,- Eur mesačne a upraví styk navrhovateľa s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý párný víkend od piatku 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od 08:00 hod. Zeleného štvrtka

do 19:00 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, počas letných školských prázdnin od 12:00 hod. odo dňa 01.07. každý kalendárny rok až do 15.07. do 12:00 hod. kalendárneho roka, a od 12:00 hod. odo dňa 01.08. každý kalendárny rok až do 15.08. do 12:00 hod. kalendárneho roka, počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 24.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a každý nepáry rok od 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa pripraviť na styk s otcom v určený čas a otec v určený čas maloleté dieťa v mieste bydliska matky prevziať a dieťa matke v mieste jej bydliska v určený čas odovzdať. Každý z rodičov je oprávnený maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Uviedol, že manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX F. Q.. Z manželstva pochádza maloleté dieťa - C. Š., M.. XX.XX.XXXX. Manželstvo bolo spočiatku harmonické a plnilo svoju spoločenskú funkciu. Manželia žili v spoločnej domácnosti od septembra 2016 do novembra 2019 vo Francúzsku, kde navrhovateľ hrá profesionálne hokej, pričom manželka bola s touto skutočnosťou od začiatku uzatvorená a s odchodom do Francúzska súhlasila. V auguste 2019 manželka s maloletým dieťaťom odcestovala na Slovensko, po návrate manželky do Francúzska sa situácia zmenila, manželka bola odmeraná, neprejavovala o navrhovateľa žiaden záujem, objavili sa prvé názorové nezhody. Postupne došlo k narušeniu manželského vzťahu a nedostatku porozumenia medzi nimi, čo vyvrcholilo trvalým odchodom manželky na Slovensko v novembri 2019. Navrhovateľ v decembri 2019 pricestoval na Slovensko v záujme stráviť vianočné sviatky s rodinou a pokusom o obnovu manželského vzťahu. Vianočné sviatky strávili spolu, manželka však akékoľvek snahy manžela o obnovu manželského spolužitia odmietala. Manželia spolu v súčasnosti nevedú spoločnú domácnosť od novembra 2019 a od decembra 2019 intímne nežijú. Manželia momentálne vedú každý svoj život samostatne, majú rozdielne názory na ďalšiu budúcnosť a rozdielne názory na trávenie rodinného života. Navrhovateľ v súčasnosti býva v rodinnom dome svojich rodičov. V auguste 2020 mu začína hokejová sezóna, ktorá trvá do februára 2021, čo znamená, že navrhovateľ sa bude zdržiavať vo Francúzsku. Manželia vedia nájsť spoločný konsenzus iba v záujme maloletého dieťaťa - no i to prevažne v otázkach výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovateľ súhlasí s tým, že maloleté dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že navrhovateľ bude mať právo sa s maloletým dieťaťom pravidelne stykať. Ďalej uviedol, že je profesionálny hokejista, pričom hokejová sezóna trvá od septembra príslušného kalendárneho roka (9/2020) do februára nasledujúceho roka (02/2021). Počas hokejovej sezóny výška fixného príjmu navrhovateľa je 350,- Eur/mesiac, zvyšok predstavujú odmeny. Celkový príjem počas hokejovej sezóny (fixná časť + odmeny) je cca 850,- Eur/mesiac. Mimo hokejovú sezónu navrhovateľ vo Francúzsku poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 23,- Eur/deň, teda približne 690,- Eur/mesiac.

2. Manželka s návrhom na rozvod manželstva súhlasila. Uviedla, že v spoločnej domácnosti s manželom žili od septembra 2016 do novembra 2019 vo Francúzsku. Po skončení hokejovej sezóny 2018/2019 so synom odletela na Slovensko, konkrétne dňa 5.5.2019, pričom naspäť sa vrátili 4.10.2019 a potom 10.11.2019 so synom po vzájomnej dohode s manželom odletela naspäť na Slovensko. Prvé problémy prišli tesne po narodení syna, ktoré v nej spôsobili postupné ochladnutie citov. Absolútny zlom pre ňu nastal na Vianoce 2018, po hádke s navrhovateľom a jeho následnými výstupmi, uzavrela sa do seba, lásku k navrhovateľovi už necítila, držala si akýsi odstup, ale vtedy bola v takom rozpoložení, že nezáleží na nej, a kvôli synovi to už nejako "dožije". Tento postoj bol vo veľkej miere spôsobený tým, že žili v cudzej krajine, ďaleko od rodiny a priateľov a tak 100% pozornosti venovala len synovi. Postupom času jej už dochádzali sily, nonstop v jednom kolotoči bez oddychu, začala na povrch vychádzať jej nespokojnosť, to, že nie je šťastná vo vzťahu, to že žije s niekým ku komu nemá žiadne city, lásku. V lete 2019 nastal zlom a začala uvažovať o tom, že už s navrhovateľom nechce ďalej takto žiť. Po prilete do Francúzska v októbri 2019 nastali obrovské hádky a konflikty, preto dňa 10.11. 2019 odišla aj so synom, po vzájomnej dohode. V lete 2020 navrhovateľ navštevoval syna, bolo veľmi náročné nájsť spoločnú dohodu, ale vždy sa snažila vyjsť mu v ústrety, kvôli synovi, počas leta strávili spolu pár dní. Je to skoro rok a pol čo spolu nežijú, je to absolútne uzavreté. Navrhla, aby súd manželstvo rozviedol, mal. C. zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, ďalej aby súd otcovi uložil povinnosť platiť výživné pre mal. C. vo výške 300,- Eur mesačne, a aby upravil bežný styk otca so synom tak, ako je uvedené v návrhu a počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od veľkonočného piatka od 9.00 hod. do veľkonočného pondelka do 12.00 hod., a každý nepáry rok od veľkonočného pondelka od 12.00 hod. do utorka nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod., a počas letných prázdnin každý rok od 10.07. od 12.00 hod. do 16.07. do 12.00 hod. a od 10.08. od 12.00 hod. do 16.08. do 12.00 hod..

3. Kolízna opatrovníčka navrhla pre prípad rozvodu manželstva schváliť rodičovskú dohodu v časti úpravy styku otca s maloletým C., pokiaľ ide o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov a v časti určenia výživného, navrhla, aby rozhodol súd.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky a manžela, oboznámením sobášneho listu, rodného listu maloletého, oboznámením správy o príjme manželky, manžela, správy správa L. - S. I., Q., P. P. K.-L., P.D..G., Q., správ o hľadaní zamestnania navrhovateľom, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX F. Q.. U oboch ide o manželstvo prvé. Obaja účastníci sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti. Z manželstva pochádza maloletý C. Š., M.. X.XX.XXXX.

6. Z výsluchu účastníkov súd zistil, že nevedú spoločnú domácnosť od novembra 2019. Manžel pri výpovedi uviedol, že sa mu počas manželstva javilo manželstvo ako dobré, snažil sa robiť pre rodinu všetko, aj keď nie je dokonalý. Uznal, že manželka mala na starosti maloletého syna, bola na všetko sama, pretože on pracoval na plný úväzok. Je pravdou, že keď sa manželka vrátila na Slovensko, sa opustil a išlo u neho všetko dolu vodou. Manželka vo výpovedi uviedla, že išli spolu s navrhovateľom do Francúzska, aby si zarobili, manžel však chcel dieťa. Manžel si žil vo svojej bubline, nevidel problémy, ona sa stiahla do seba a starala sa o syna. Manžel mal svoj svet, je však pravdou, problémy mohli riešiť skôr.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/22/2020-22 zo dňa 27.05.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého dočasne zveril maloletého C. do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určil výživné vo výške 250,- Eur mesačne. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým C..

8. Manželka je zamestnaná, dosahuje príjem 889,48 Eur mesačne (február, marec 2021). Spolu s maloletým C. býva v prenajatom 2-izbovom byte, kde platí nájomné vrátane úhrad spojených s užívaním bytu vo výške 400,- Eur mesačne. Maloletý C. navštevuje materskú školu. Podľa matky výdavky na stravu maloletého predstavujú 130,-Eur mesačne, stravu v škôlke cca 35,-Eur, školné 16,- Eur na mesiac, vitamíny cca 20,-Eur, oblečenie obuv 70,- Eur, hračky 20,-Eur. Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

9. Otec je od marca 2021 nezamestnaný, jeho príjem za mesiac február 2021 predstavoval sumu 561,- Eur ako mzda a 415,44 Eur ako príspevok z úradu práce, za mesiac marec 2021 príjem otca predstavoval sumu 715,- Eur ako príspevok v nezamestnanosti. Pracoval pre športový klub vo Francúzsku ako profesionálny hokejista, podľa jeho vyjadrenia sa rozhodol žiť na Slovensku a z toho dôvodu skončil pracovný pomer a od marca 2021 bude poberať príspevok z úradu práce vo výške 715,- Eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Uviedol mesačné náklady a to stravu a drogeriu vo výške 390,- Eur mesačne, naftu približne 150,- Eur mesačne, plyn 111,- Eur mesačne, telefón 20,- Eur, poistenie 20,- Eur. Výšku nákladov na stravu odôvodnil tým, že s rodičmi sa na konci januára 2021 dohodol, že bude platiť v domácnosti plyn a stravu, rodičia ostatné náklady na domácnosť. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

10. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, tento možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené. Manželstvo účastníkov si neplní svoj spoločensky účel. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária a intímne sa nestýkajú. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd zato, že sú splnené podmienky § 23 Zákona o rodine pre rozvod manželstva a manželstvo účastníkov rozviedol. Súd dospel k záveru, že príčinou rozpadu manželstva je skutočnosť, že manželia po tom, ako prišli prvé

manželské nezhody, tieto neriešili, nezvládli vzájomnú komunikáciu. Dôsledkom uvedených skutočností bolo vzájomné odcudzenie sa manželov. Súd je toho názoru, že v dôsledku uvedených skutočností sa vzťahy medzi manželmi narušili do takej miery, že obnovenie spolužitia manželov za daného stavu nie je možné. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

13. Podľa § 24 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému C. na čas po rozvode, súd zveril maloletého C. do osobnej starostlivosti matky. Otec so zverením maloletého do starostlivosti matky súhlasil. Starostlivosť matky o maloletého je na dobrej úrovni. Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

18. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, kto z rodičov sa v akej miere o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Pokiaľ ide o určenie výživného na maloletého C. súd prihliadol na zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka je toho času zamestnaná s príjmom 889,48 Eur netto, spolu s maloletým C. býva v prenajatom 2 izbovom byte, kde platí sumu 400,- Eur mesačne vrátane energií. Náklady na starostlivosť o maloletého, ktoré uvádzala matka, sú štandardné. K týmto nákladom je potrebné čiastočne pripočítať i sumu, ktorú matka hradí v súvislosti so zabezpečením

bývania. Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec je od marca nezamestnaný, s príjmom 715,- Eur ako príspevok francúzskeho úradu práce. Z tejto sumy súd vychádzal pri určení výživného ako príjmu na strane otca, pretože v konaní sa nepreukázalo matkou tvrdené zamestnanie, z ktorého by mal mať otec okrem uvedeného príspevku príjem navyše (správa od L. - S. I., Q., P. P. K.-L., P..D..G., Q.). Otec predložil potvrdenie hľadania zamestnania zo dňa 05.04.2021, 12.04.2021 a 19.04.2021, preukazujúce záujem o zamestnanie. Po zohľadnení zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov, ako i ich schopností, ako i oprávnených potrieb maloletého, súd dospel k záveru, že určené výživné vo výške 220,- Eur mesačne je zodpovedajúce pomerom na strane rodičov, ako aj potrebám maloletého dieťaťa. Takto určené výživné je otec s poukazom na jeho preukázaný príjem schopný prispievať na maloletého, i s poukazom na ním uvádzané náklady na domácnosť. Súd poukazuje na to, že otec do toho času platil výživné, stanovené neodkladným opatrením vo výške 250,- Eur mesačne. Na druhej strane je však potrebné zohľadniť, že v čase určenia výživného neodkladným opatrením, príjem otca bol vyšší, ako toho času, podľa vyjadrenia otca mal do novembra 2020 príjem spolu cca 850,- Eur mesačne. Matkou požadované výživné s poukazom na príjem otca, nebolo možné určiť.

20. Súd ďalej upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s stretávať s mal. C. každú stredu od 15.00 hodiny do 18.00 hodiny, každý párný víkend od piatku od 17.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny, počas Veľkonočných prázdnin v párnom kal. roku v čase od 8.00 hodiny Zeleného štvrtka do 19.00 hodiny utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku, počas letných školských prázdnin každý rok od 1.7. od 10.00 hodiny do 10.7. do 19.00 hodiny, od 1.8. od 10.00 hodiny do 10.8. do 19.00 hodiny, počas Vianočných sviatkov každý párný kal. rok od 24.12. od 10.00 hodiny do 25.12. do 10.00 hodiny a každý nepárný rok od 25.12. od 10.00 hodiny do 26.12. do 19.00 hodiny s tým, že počas Vianočných sviatkov, Veľkonočných sviatkov a letných prázdnin sa nebude realizovať bežný styk. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi odovzdať a otec je v určený čas povinný mal. dieťa v mieste bydliska matky prevziať a následne v určený čas v mieste bydliska matky mal. matke odovzdať.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, pretože nezhliadol dôvod pre rozhodnutia o náhrade trov konania podľa iného ustanovenia uvedeného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.