

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoCsp/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119227550  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119227550.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Jozefa Zlochu, ako členov senátu, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného právnym zástupcom Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Ján Dolejš, advokát a konateľ, proti žalovanému E. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v U. Q., č. XX, zastúpenému D. L.Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo W., F. č. XXX/XX, ako splnomocnenou zástupkyňou, o zaplatenie 2.014,93 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 6Csp/2/2020-193 zo dňa 22.10.2020, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie o žalobe žalobcu **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov konania žalobcu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.014,93 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.014,93 € od 21.06.2018 do zaplatenia a to v mesačných splátkach v sume 100,- € s tým, že každá splátka bude splatná vždy do 25. dňa v mesiaci (prvý výrok), ktorých podmienky splatnosti určil (druhý a tretí výrok) a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady (štvrtý výrok); súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba žalobcu ohľadne nároku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.07.2015 je v plnom rozsahu dôvodná; k obrane žalovaného, že bol oddlžený v dôsledku vyhlásenia konkurzu na jeho majetok, súd prvej inštancie osobitne uviedol, že „pokiaľ žalovaný tvrdil, že žalobu musí súd zamietnuť, pretože došlo v jeho prípade k oddlženiu, súd konštatuje, že v Obchodnom vestníku pod sp. zn. 5OdK/188/2020 dňa 02.04.2020 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: E. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Q. XX, XXX XX C. Q.; je však pravdou i to, že v Obchodnom vestníku 162/2020 dňa 21.08.2020 vyšlo vo vzťahu k spisovej značke súdneho spisu: 5OdK/188/2020 oznámenie o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu; v prípade ak dôjde ku zrušeniu konkurzu, súd na vyhlásený a následne na zrušený konkurz zo zákona neprihliada; súd koná vo veci tak, ako keby konkurz na dlžníka nebol nikdy vyhlásený; z tohto dôvodu mal súd za to, že „lege artis“ bol oprávnený vec prejednať a po vyjadrení sa žalovanej strany vo veci meritórne rozhodnúť“; na základe uvedeného súd prvej inštancie žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

2.1 Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne včas odvolanie zo dňa 08.12.2020 (č.l. 206-209 spisu), v ktorom predovšetkým namietal právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie ohľadne účinkov vyhláseného konkurzu na jeho majetok, pretože uplatnená pohľadávka je v dôsledku vyhlásenia konkurzu na jeho majetok voči nemu

nevymáhateľná; podporne namietal, že nie je v spore pasívne vecne legitimovaný a predmetom žaloby je premlčané právo, preto vzniesol aj námietku premlčania; na základe uvedeného navrhol zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.2 Žalobca vo vyjadrení zo dňa 22.01.2021 (č.l. 269-270 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a navrhol jeho potvrdenie; osobitne nesúhlasil s názorom žalovaného, že predmetom konania je premlčané právo.

2.3 Žalovaný v replike zo dňa 01.02.2021 (č.l. 281-285 spisu) prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne k vyjadreniu žalobcu podrobne argumentoval vo vzťahu k svojmu názoru, že predmetom konania je premlčané právo.

2.4 Žalobca v duplike zo dňa 02.03.2021 (č.l. 291-294 spisu) prostredníctvom svojho právneho zástupcu zopakoval, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozsudkom a navrhuje jeho potvrdenie.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 písm. a) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. konanie o žalobe žalobcu zastavil.

3.2 Podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

3.3 Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

3.4. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

3.5 Podľa § 166e ods. 1 prvá veta zákona č. 7/2005 Z. z., o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovom kalendárom.

3.6 Podľa § 166e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

3.7 Podľa § 166e ods. 4 prvá veta zákona č. 7/2005 Z. z., na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka.

3.8 Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z., vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

3.9 Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

3.10 Podľa § 167v ods. 1 prvá a tretia veta zákona č. 7/2005 Z. z., správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

3.11 Podľa § 167v ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov; zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>, § 167c ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>> a § 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20210301>>. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

#### 4.1 Odvolanie žalovaného je dôvodné.

4.2 V prejednávanom spore uplatnil žalobca proti žalovanému peňažnú pohľadávku z titulu nevráteného úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.07.2015; konanie začalo dňa 06.02.2019 doručením žaloby na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd (§ 156 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „C.s.p.“); dňa 17.01.2020 bola vec po skončení upomínacieho konania postúpená súdu prvej inštancie; po začatí konania došlo s účinnosťou ku dňu 02.04.2020 k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného a jeho oddĺženiu, keď podľa uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Odk/188/2020 zo dňa 26.03.2020 (č.l. 251-253 spisu) zverejneného v obchodnom vestníku dňa 02.04.2020 bol okrem iného vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, ktorý bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia a nedotknutých pohľadávok s tým, že následne bolo dňa 21.08.2020 v obchodnom vestníku zverejnené oznámenie správcu o zrušení konkurzu na majetok žalovaného z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

4.3 Súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní v podstate z názoru, že v dôsledku zrušenia konkurzu na majetok žalovaného zanikli aj účinky oddĺženia; podľa odvolacieho súdu predstavuje tento názor súdu prvej inštancie nesprávne právne posúdenie veci; zo zákona č. 7/2005 Z. z. naopak jednoznačne vyplýva, že zrušenie konkurzu na majetok žalovaného z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá žiadny vplyv na účinky oddĺženia žalovaného (§ 167v zákona č. 7/2005 Z. z.); odvolací súd dospel k záveru, že v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného a jeho oddĺženia boli v prejednávanom spore splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.; nakoľko v prejednávanom spore uplatnil žalobca peňažnú pohľadávku s príslušenstvom (úrokom a úrokmi z omeškania), ktoré (pohľadávka, úrok a úroky z omeškania) vznikli pred rozhodujúcim dňom (02.04.2020) a môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z. z.) ako aj spolu s príslušenstvom (úrok a úroky z omeškania), ktoré vzniklo jednak v rozhodujúci deň a aj po rozhodujúcom dni, ktoré sa však považuje v dôsledku vyhlásenia konkurzu za nevymáhateľné (§ 166b zákona č. 7/2005 Z. z.) a súčasne sa nejedná o konkurzom nedotknutú pohľadávku (§ 166c zákona č. 7/2005 Z. z.), v dôsledku vyhlásenia konkurzu bol súd prvej inštancie povinný konanie zastaviť podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.; súd prvej inštancie uvedený zákonný postup nerešpektoval a vyhlásil napadnutý rozsudok; na vyhlásenie napadnutého rozsudku preto neboli splnené procesné podmienky, pretože konania mal súd prvej inštancie správne zastaviť, nie rozhodovať vo veci samej; nakoľko k vyhláseniu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie došlo po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného, bol podľa odvolacieho súdu daný dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku, pretože z tohto dôvodu je konanie pred súdom prvej inštancie postihnuté vadou, ktorá sa týka procesných podmienok a na ktorú v zmysle § 380 ods. 2 C.s.p. odvolací súd bol povinný prihliadnuť (navyše ju žalovaný uplatnil aj v odvolacích dôvodoch); odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. zrušil a konanie o žalobe žalobcu podľa § 391 ods. 1 C.s.p. zastavil (§ 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.).

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko rozhodnutím odvolacieho súdu konanie v prejednávanom spore končí, bol odvolací súd povinný rozhodnúť o nároku na náhradu trov celého konania; pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania bolo nevyhnutné zobrať do úvahy výsledok celého konania a súčasne zavinenie žalovaného

na zastavení konania, pretože dôvodom zastavenia konania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného v priebehu konania na jeho návrh, preto zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný (v čase podania žaloby na súd nemohol žalobca predpokladať, že žalovaný bude oddĺžený na základe návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorý podal v priebehu konania žalovaný); zavinenie na zastavení konania sa pri rozhodovaní o trovách konania prejaví rovnako ako neúspech v spore; na základe uvedeného odvolací súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %); z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval odvolací súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).