

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120308574
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6120308574.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právny zástupca: JUDr. Oskar Chnápko, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. E.. F. XX, XXX XX U., o zaplatenie 154,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 154,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 149,32 eur od 31.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 5,16 eur od 28.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 06.06.2020 (upomínacie konanie) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 07.12.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 154,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 149,32 eur od 31.07.2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,16 eur od 28.08.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.06.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava (ďalej len „postupca“) na žalobcu. Medzi postupcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Postupca sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní dlhu za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Žalovanému boli vyúčtované faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 149,32 eur s lehotou splatnosti 30.07.2018 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 5,16 eur s lehotou splatnosti 27.08.2018. Žalovaný si nespĺnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil postupcovi vystavenú faktúru, pričom postupca ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade dlžnej faktúry. K ich úhrade nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúry pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.06.2018 (ďalej len „zmluva“), faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 30.07.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 27.08.2018, Oznamenie o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2019, Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 07.05.2020, Upomienka za neuhradené faktúry zo dňa 31.07.2018, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.09.2018, Podací hárok zo dňa 15.05.2020, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 4563 zo dňa 03.06.2019 spolu s prílohou.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že bol uznesením č. k. - 50 zo dňa 14.12.2020 na vyjadrenie sa vyzvaný.

20Csp/35/2020

4. Podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s obsahom celého súdneho spisu, zistil tento stav vecí:

7. Zo Zmluvy súd zistil, že zmluva bola uzatvorená medzi postupcom a žalovaným dňa 01.06.2018, pričom jej predmetom bolo poskytovanie služby - strieborný O2 Paušál, telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX, extra balíček - extra balík dát a 5 GB zadarmo, s dátumom aktivácie dňa 01.06.2018.

8. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 14.07.2018, splatnej dňa 30.07.2018 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky vo výške 38,- eur, nehlasové služby 0,24 eur, služby mobilnej zábavy poskytovateľa 0,24 eur, služby mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa 6,40 eur, platby za služby cez mobil 257,80 eur.

9. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 14.08.2018, splatnej dňa 27.08.2018 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky vo výške 5,16 eur.

10. Z Upomienky za neuhradené faktúry zo dňa 31.07.2018 súd zistil, že postupca požiadal žalovaného o zaplatenie sumy vo výške 159,32 eur za faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 08.06.2018 do 07.07.2018, fakturovaná suma 302,68 eur, zaplatené vo výške 143,36 eur.

11. Z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 13.09.2018 súd zistil, že postupca žalovanému oznámil ukončenie Zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpením ku dňu 13.10.2018, z dôvodu nezaplatenia dlžnej sumy, napriek viacerým výzvam a to v prípade, ak predmetná pohľadávka nebude uhradená najneskôr do 06.10.2018. Súčasne žalovaného postupca požiadal o úhradu dlžnej sumy vo výške 164,48 eur.

12. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4563 zo dňa 03.06.2019 a prislúchajúcich Príloh k Zmluve o postúpení pohľadávok je zrejmé, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

13. Z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 03.06.2019 súd zistil, že postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávok v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4563 zo dňa 03.06.2019 na žalobcu. Celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia bola vo výške 154,48 eur.

14. Z Výzvy na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 07.05.2020 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil aktuálny zostatok pohľadávky vo výške 168,17 eur, pričom vyzval žalovaného na jej úhradu v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

15. Podľa § 491 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného k dňu uzatvorenia zmluvy, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

16. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných

volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

17. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 4 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) ZoEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe je možno v celom rozsahu vyhovieť. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporné za preukázané, že medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah, ktorý súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

24. Žalovaný v konaní nijako nespochybnil (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom) poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 14.07.2018, splatnej dňa 30.07.2018 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačné poplatky vo výške 38,- eur, nehlasové služby 0,24 eur, služby mobilnej zábavy poskytovateľa 0,24 eur, služby mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa 6,40 eur, platby za služby cez mobil 257,80 eur. Celková fakturovaná suma bola vo výške 302,68 eur, pričom žalovaný zaplatil sumu, celková suma tak k úhrade bola vo výške 159,32 eur, pričom žalobca si z uvedenej sumy uplatnil sumu vo výške 149,32 eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 14.08.2018, splatnej dňa 27.08.2018 je zrejmé, že postupca ňou účtoval žalovanému mesačný poplatok vo výške 5,16 eur. Keďže žalovaný netvrdil ani nepreukázal existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo dôvodné žalobe v celom rozsahu vyhovieť, keďže predmetnou faktúrou boli žalobcom od žalovaného uplatnené len služby, ktoré žalovaný preukázateľne čerpal. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením z faktúr nasledujúci deň po dni splatnosti faktúry, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške vo výške 5,00 % ročne zo sumy 149,32 eur od 31.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 5,16 eur od 28.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.)

25. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní (výrok II.).

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).