

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5Csp/78/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202734  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1621202734.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudcom, JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. XXX, o zaplatenie 4.981,47 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.981,47 Eur, spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90 % ročne zo sumy 4.942,93 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.981,47 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Francúzsko, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava (ďalej len "pôvodný žalobca") sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.11.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 4.981,47 Eur, s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90 % ročne zo sumy 4.942,93 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.981,47 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu pôvodný žalobca odôvodnil tým, že dňa 14.11.2017 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 5.200 Eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 96 mesačných splátok vo výške 78,63 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.12.2017. Dňa 23.11.2017 boli peňažné prostriedky prevedené na účet žalovaného, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Do dňa podania žaloby uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 864,93 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného pôvodný žalobca vyhlásil dňa 04.03.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu. Neuhradený záväzok žalovaného z úverovej zmluvy predstavuje ku dňu podania žaloby sumu v celkovej výške 4.981,47 Eur. Zároveň si pôvodný žalobca uplatnil voči žalovanému úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 9,90 % ročne zo sumy 4.942,93 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia a tiež úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.981,47 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia.

3. Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie v zmysle § 167 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) na adresu trvalého pobytu. Žalovaný si zásielku riadne prevzal dňa 23.03.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a uplatnený nárok nerozporoval.

4. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 5Csp/78/2021-122 zo dňa 09.08.2023 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil pôvodný žalobca, a aby na jeho miesto vstúpil ako nový žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.09.2023.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.04.2024. Predvolal naň účastníkov konania. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a požiadal o pojednávanie v jeho neprítomnosti. Zároveň uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanej žalobe a nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Navrhol, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil. Predvolanie mu bolo doručované na adresu trvalého pobytu hláseného v registri obyvateľov. Zásielka sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Súd rozhodol v zmysle § 180 C. s. p., že bude konať v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 14.11.2017, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Dňa 14.11.2017 bola medzi pôvodným žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytnutí platobných služieb, ktorou došlo k uzavretiu dvoch samostatných zmluvných vzťahov. V časti 1. zmluvy uzavreli účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou veriteľ poskytuje žalovanému bezúčelový úver vo výške 5.200 Eur, s počtom mesačných splátok 96, výškou mesačnej splátky 78,63 Eur, pri výške úrokovej sadzby 9,90 % ročne, RPMN 10,36 %, priemernou RPMN 8,73 %, celkovou čiastkou k zaplateniu 7.548,48 Eur, so splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý a konečnou splatnosťou úveru 15.12.2025. V časti 2. zmluvy bola dojednaná aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, ktorou si strany dohodli revolvingový úver pri výške úverového rámca 5.000 Eur, aktuálnej výške úverového rámca 900 Eur, splatnosťou splátky 10.deň v mesiaci, výškou úrokovej sadzby 27,48 % ročne, RPMN 39,26 %, splatnosťou prvej mesačnej splátky k 10.dňu v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, aktuálnou RPMN 39,26 %. Žalovaný podmienky pre splácanie nedodržiaval riadne a včas, čím sa dostal so splácaním do omeškania.

8. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených splátok úveru svojím listom zo dňa 11.03.2019, ktorým mu zároveň oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Ku dňu 04.03.2019 sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. List zároveň označil ako predžalobnú výzvu. Súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pôvodný žalobca preukázal súdu doručenie písomnosti. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že postupca s postupníkom uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 21.06.2023, v zmysle ktorej postupca postúpil svoju pohľadávku vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o úvere, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobcu. Súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávok je príloha k zmluve, kde je identifikovaná postúpená pohľadávka žalovaného.

10. Z výpisu z úverového účtu žalovaného súd zistil, že dlžná čiastka k 01.03.2019 predstavuje výšku 4.981,47 Eur, z toho istina vo výške 4.942,93 Eur a úroky vo výške 38,54 Eur. Žalovaný do uvedeného dátumu vykonal úhradu vo výške 864,93 Eur.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

19. Podľa § 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

20. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 9 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

22. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

23. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peoážné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peoážné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peoážných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v deň uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obeianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a veas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Obeianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peoážného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obeianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peoážného dlhu.

29. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu s dvomi druhmi spotrebiteľského úveru – v časti 1. na viazaný spotrebiteľský úver a v časti 2. revolvingový úver. Z právneho hľadiska ide o spotrebiteľské úvery, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.. V oboch častiach zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba, RPMN, mesačná splátka, počet mesačných splátok, splatnosť prvej mesačnej splátky, splatnosť mesačnej splátky, v 2. časti zmluvy výška úverového rámca a RPMN z úverového rámca.

30. Predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavretí nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Obeianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Obeianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Obeianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na obeianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Obeianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o obeianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo

všeobecnej easti Obeianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej easti).

31. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona e. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko za spotrebiteľský úver sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona e. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval nárok žalobcu za nesporný. V konaní bolo z vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 14.11.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovnú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, pričom sa dohodli na výške úveru a podmienkach jeho splatnosti. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.06.2023 medzi postupcom a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný sa dostal so splácaním poskytnutého úveru do omeškania. Súd preto zaviazal žalovaného na úhradu pohľadávky žalobcu pozostávajúcej z istiny vo výške 4.981,47 Eur, spolu s riadnym úrokom vo výške 9,90 % ročne zo sumy 4.942,93 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.981,47 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

33. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku uplatnil si žalobca popri istine aj úroky z omeškania. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil formou kapitalizovaného úroku z omeškania, tzv. kontinuálneho úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.981,47 Eur od 05.03.2019. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 05.03.2019, t. j. v deň nasledujúci po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, predstavovala 0 % ročne, teda žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

34. Podľa § 232 ods. 3 C. s. p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 C. s. p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy 4.981,47 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočností, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).