

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Pc/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201018
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520201018.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci navrhovateľa: P. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. S., proti osobe oprávnenej na výživné: Z. H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. C. XXXX/XX, S., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa t a k t o

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť P. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, k Z. H. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 14C/281/2015-245 zo dňa 12.03.2019, sa s účinnosťou od 18.08.2020 z r u š u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 17.06.2020, došlým súdu dňa 19.06.2020 (ďalej aj "návrh") sa P. Z. C. (ďalej aj "navrhovateľ") domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k jeho dcére Z. H. C., určenej rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P/150/2007-9 zo dňa 12.09.2007 a naposledy upravenej rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 14C/281/2015-245 zo dňa 12.03.2019 (právoplatným dňom 12.12.2019).

2. Návrh vecne odôvodnil tým, že nemá vedomosť o tom, či jeho dcéra ešte študuje, od nej informáciu nedostal a škola mu túto informáciu odmietla poskytnúť.

3. Na pojednávanie nariadené na deň 28.04.2021 (uskutočnené formou videokonferencie, nakoľko navrhovateľ je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody) sa nedostavila riadne a včas predvolaná dcéra navrhovateľa, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním došlým súdu dňa 23.04.2021 a ktorá súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Za použitia ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinným dôkazným prostriedkom, a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

5. Medzi stranami nebolo sporné, že výška vyživovacej povinnosti navrhovateľa k jeho dcére bola určená rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P/150/2007-9 zo dňa 12.09.2007 a naposledy bola upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 14C/281/2015-245 zo dňa 12.03.2019 (právoplatným dňom 12.12.2019).

6. Z podania Z. H. C. zo dňa 28.9.2020 (došlého súdu dňa 02.09.2020) súd zistil, že s návrhom súhlasila, avšak -s poukazom na ukončenie štúdia vykonaním poslednej štátnej záverečnej skúšky dňa

18.08.2020- ku dňu 18.08.2020. Uviedla, že o jej štúdiu bol navrhovateľ oboznámený jeho matkou. Zároveň požiadala o ospravedlnenie jej neúčasti na pojednávaní, ak bude nariadené. K podaniu pripojila potvrdenie Univerzity Komenského v Bratislave, zo dňa 18.08. 2020, o ukončení štúdia.

7. Z podania navrhovateľa zo dňa 27.09.2020 (repliky, došlej súdu dňa 01.10.2020) súd zistil, že podľa neho k sporu došlo pre nezaslanie potvrdenia o štúdiu jeho dcéry v školskom r. 2019/2020; v ďalšom sa navrhovateľ zaoberal vzájomným vzťahom s odporkyňou a v závere žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť ku dňu 01.09.2019.

8. Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že na zrušení jeho vyživovacej povinnosti k jeho dcére ku dňu 01.09.2019 trval. Tvrdil, že iba k uvedenému dátumu mal potvrdenie o jej štúdiu v šk. r. 2018/2019 (a aj to mu bolo zaslané až 03.10.). Uviedol, že jemu Univerzita odmietla dať potvrdenie o štúdiu jeho dcéry. Potvrdenie o ukončení jej štúdia dňom 18.08.2020 (ktoré nespochybňoval) mu bolo doručené dňa 23.09.2020, napriek tomu zotrval na svojom návrhu, keď tvrdil, že nedostal potvrdenie o jej štúdiu v šk. r. 2019/2020.

9. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Z Potvrdenia o ukončení štúdia, vystaveného dňa 18.08.2020 študijným oddelením Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty súd zistil, že Z. H. C., narodená XX.XX.XXXX v S., študovala na Univerzite Komenského v Bratislave na Právnickej fakulte študijný program právo - denná forma, magisterský, II. stupeň štúdia od 01.09.2018 do 18.08.2020 a ukončila štúdium vykonaním štátnej skúšky dňa 18.08.2020. Menovaná tým získala vysokoškolskú kvalifikáciu v študijnom programe právo.

11. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. [§ 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "ZR")]

12. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. [§ 78 ods. 1 ZR]

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľova dcéra až dňa 18.08.2020 -úspešným ukončením vysokoškolského štúdia- nadobudla schopnosť sama sa živiť a teda v súlade s ust. § 62 ods. 1 ZR vyživovacia povinnosť navrhovateľa od nadobudnutia tejto schopnosti (nie skôr) jeho dcéry už netrvá. Nebolo možné zrušiť navrhovateľovu vyživovaciu povinnosť k jeho dcére už dňom 01.09.2019 (ako sa toho navrhovateľ domáhal), keďže vtedy ešte nebola schopná sa sama živiť. O návrhu navrhovateľa vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

14. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. [§ 52 CMP]

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol za použitia ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]