

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200379  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221200379.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou, v sporovej veci žalobcu: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, B., zastúpený JUDr. Dušanom Repákom, advokátom, s miestom výkonu advokácie Krížna 47, Bratislava, proti žalovanému: TREENIUM inverso, s.r.o., so sídlom Černyševského 10, Bratislava, IČO: 50 490 176, o zaplatenie 150.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 150.000,- € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 150.000,- € od 31.10.2020 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 150.000,- € od 01.07.2020 do 14.09.2020, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 15.01.2021, v spojení s jej doplnením doručeným súdu dňa 19.01.2021, sa žalobca domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 150.000,- € s príslušenstvom a so zmluvnou pokutou ako aj zaplatenia náhrady trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 22.05.2020 bola uzatvorená Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru v zmysle § 50a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „Zmluva o budúcej zmluve“) medzi žalovaným ako budúcim predávajúcim (toho času so sídlom Grösslingová 4, 811 09 a toho času konajúc X. X., konateľ) a žalobcom ako budúcim kupujúcim. Sporové strany sa Zmluvou o budúcej zmluve zaviazali, že na základe písomnej výzvy žalovaného doručenej žalobcovi uskutočnenej v lehote, ktorá je špecifikovaná v článku 4 predmetnej zmluvy, uzatvoria Zmluvu o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru (ďalej aj ako „Budúca zmluva“). Predmetom Budúcej zmluvy mal byť prevod vlastníckeho práva k Budúcemu predmetu prevodu. Žalobca dňa 25.05.2020 pri podpise Zmluvy o budúcej zmluve uhradil v zmysle predmetnej zmluvy (konkrétne článku 6, bodu 6.1,6.1.1) na účet žalovaného prvú časť kúpnej ceny vo výške 150.000,- €. Keďže žalovaný nedodrжал jednotlivé termíny v zmysle Zmluvy o budúcej zmluve v súlade so zmluvnými dojednaniami deklarovanými v čl. 3 bodu 3.5 v Zmluve o budúcej zmluve, žalobca si uplatnil právo na odstúpenie od Zmluvy o budúcej zmluve, t. j. dňa 26.10.2020 zaslal žalovanému Odstúpenie od Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru spolu s Výzvou na zaplatenie prvej časti kúpnej ceny podľa čl. 7, bod 7.6 v sume 150.000,- € a zmluvnej pokuty podľa čl. 7, bod 7.3 v sume 0,05 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania. Žalovaný žalobcovi dlžnú sumu neuhradil.

2. Súd uznesením č. k. 10C/7/2021-150 zo dňa 16.02.2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol zároveň poučený, že ak bez

vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu predmetným uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 22.02.2021. Žalovaný si povinnosti uložené um uznesením č. k. 10C/7/2021-150 nesplnil, k žalobe sa nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

3. V súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bolo oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. dňa 19.04.2021.

4. V súlade s § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28.04.2021.

5. Na sporovú vec súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

Podľa § 167 ods. 2 C.s.p., spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 50a ods. 1 Občianskeho zákonníka účastníci sa môžu písomne zaviazat', že do dohodnutej doby uzavrujú zmluvu; musia sa však pritom dohodnúť o jej podstatných náležitostiach.

Podľa § 50a ods. 3 Občianskeho zákonníka tento záväzok zaniká, pokiaľ okolnosti, z ktorých účastníci pri vzniku záväzku vychádzali, sa do tej miery zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby sa zmluva uzavrela.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 273 C.s.p., preto súd žalobe vyhovel a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešným žalovaným.

8. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 C.s.p.) do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

V prípade, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie (§ 277 ods. 2 C.s.p.), môže súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zrušiť a nariadiť nové pojednávanie. Žalovaný môže podať návrh v lehote do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Proti výroku o trovách konania rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).