

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11Pc/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219203428  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219203428.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou v právnej veci navrhovateľa - manžela: Z. Ď., J.. XX.X.XXXX, G. K. XXXX/XX, H., v konaní zastúpený Mgr. Jozefom Danczim, advokátom, so sídlom Župná 1147, Komárno, proti manželke: S. Ď., J.. XX.X.XXXX, G. K. XXXX/XX, H., v konaní zastúpená JUDr. Tünde Keszegh, PhD., advokátka, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, o návrhu na rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.  
Súd návrh na rozvod manželstva **z a m i e t a**.  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 2.10.2019 domáhal rozvodu manželstva. Uviedol, že manželstvo s jeho manželkou je natrvalo rozvrátené, už roky spolu nežijú, psychicky ho týra. Na pojednávaní dňa 29.1.2020 navrhovateľ požiadal o odročenie pojednávania, pričom uviedol, že sa vrátil späť do domácnosti svojej manželky a nie je si istý, či sa chce rozvieť. Uviedol, že mal úraz a jeho manželka sa o neho stará. Požiadal o poskytnutie priestoru na urovanie ich vzťahov. Na pojednávaní dňa 18.11.2020 následne uviedol, že trvá na podanom návrhu. Ich manželstvo nebolo veľmi uzatvorené z lásky. Majú spolu s manželkou dve deti, ktoré pekne vychovali. Návrh na rozvod podal z toho dôvodu, že už zostali iba dvaja a nemá povinnosti veľké. Má dve vnúčence pekné, ktoré ho ľúbia. Uviedol, že manželka mu bola neverná už keď sa zobrali, šikanuje ho, aj ho vyfackala. Manželku už neľúbi, je síce šikovná a rozumná, kvôli tomu si ju ctí, ale nie kvôli láske. Žijú oddelene, on býva v letnej kuchynke, ale niekedy ho pustí prespať do obývačky. Manželka navarí aj pre neho, ale nejedia spolu. Spoločne čas netrávia, on chová zvieratá, má vinohrad a záhradu. S manželkou sa veľmi nerozpráva. Manželke dáva 100,- €, ale majú spoločnú garáž a manželka za ňu berie nájomné. On poberám starobný dôchodok a manželka predáva kurčatá, ktoré on chová. Predtým manželke dával peniaze. V minulosti kúpil auto na pôžičku, ale to mu odcudzili. Uviedol, že ak sa rozvedú, nič sa nezmení, stále budú žiť tak ako doteraz. Rozvieť sa chce preto, pretože potom snáď manželka nebude na neho „hulákať“, bude sa báť a nebude ho šikanovať. Iba kvôli deťom podal rozvod až teraz. Uviedol, že manželka ho podviedla veľa krát, aj s jeho spolupracovníkmi, sami mu to povedali. Intímne sa nestýkajú 5 až 7 rokov. Aj predtým sa intímne stýkali iba sem-tam, nebozkávali sa takmer nikdy, iba keď sa brali, neskôr už ani na narodeniny bozk nedostal. Za ruky sa držali naposledy keď mali malé deti. Naposledy na narodeniny manželke nedal nič, ale predtým jej kupoval zlatú retiazku, prsteň, náušnice. Návrh podal on sám, osobne to podal, aj podpísal, nikto mu nepomáhal.

2. Manželka na pojednávaní dňa 18.11.2020 uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Žijú spolu 44 rokov, mali sme spolu dve deti. Brali sa z lásky, je klamstvo čo jej manžel hovorí. Svadbu sme mali týždeň po jej 18 narodeninách, pretože manžel to tak veľmi súril, aby sa vzali. Uviedla, že všetko robí poctivo

tak, ako vždy. S manželom sa štyri roky intímne nestýkali, pretože „na tom robila“ nevesta a môj syn. Jej nevesta jej povedala, že manžel má pohlavnú chorobu, preto ho nepúšťali do domu ani ona, ani syn. Keď si to chcela overiť, nevesta jej povedala, aby to nerobila, pretože to je hanba. Stále kupovala dezinfekčné prostriedky a všetko dezinfikovala. Dovtedy bolo ich manželstvo v poriadku, normálne sa rozprávali. Manžel následne dostal dedičstvo po rodičoch, z čoho ona nevidela nič, iba mu povedala, aby nekupovala auto, aby radšej dal urobiť strechu. On však auto kúpil na lízing. Manžel začal piť alkohol a stalo sa, že auto trikrát rozbil na dvore. Ďalej uviedla, že s manželom sa normálne rozprávajú, normálne spolu komunikujú. Keď príde opitý, ide sa vyspať do letnej kuchyni. Ona navarí, sú aj spolu pri stole, ale veľakrát nie, pretože ona chodím skôr do práce, ale navarené je stále. Operie, ožehlí. Spraví všetko čo treba, aj všetko platí. Na stravu jej manžel dáva 100,- €, predtým jej dával 50,- €, ale boli mesiace, kedy nedal nič. Keby manžel nepil, normálne by spolu fungovali. Povedala mu, že jej to vadí. Uviedla, že jej manžel bol 40 rokov perfektný manžel, staral sa o deti, nosil ich do škôlky. Teraz to však ide „dole vodou“, lebo má kamarátov - alkoholikov, ktorí mu hovoria, aby sa nebál ženy. Manžela nikdy nepodviedla. To, čo jej manžel tvrdí o tom, že ho podviedla, sú len reči z krčmy. O svojho manžela sa vždy stará, aj keď je chorý. Chce sa aj naďalej o neho starať. Manžel jej povedal, že návrh vezme späť ak aj ona vezme späť návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, ktorý podala. Tento návrh podala z toho dôvodu, že manžel bral pôžičky robil podvody a ona všetko splácala. Chodil domov opitý, správal sa nepričítne, dvakrát ho našli na ulici. Vykrikoval na ňu, že čo všetko urobila, pritom to nie je pravda, všetko robil proti nej. Uviedla, že svojho manžela miluje. Vždy sa vedeli pekne porozprávať, rozumeli si aj v intímnej oblasti, len keď bol opitý, vtedy ho odmietla. Ich spoločné záľuby sú napríklad záhrada. Naposledy pred týždňom spoločne hrabali listie. Potvrdila, že je pravda, že dala manželovi facku, ale aj on jej, dokonca má z toho trvalé následky, má prasknutú platničku. Udrej aj jej matku. Návrh na obmedzenie spôsobilosti nepodala z toho dôvodu, aby manžel nemohol podať návrh na rozvod, ale z toho dôvodu že bral pôžičky a ohrozoval tým ich majetok. Na pojednávaní dňa 28.4.2021 následne uviedla, že naďalej zabezpečuje starostlivosť o svojho manžela, navarí, operie, ožehlí. Uviedla, že v letnej kuchynke, ako tvrdí manžel, spáva iba v prípade, keď je pod vplyvom alkoholu. Na domácnosť jej manžel prispieva sumou 100,- € mesačne. Pomáha jej aj v starostlivosti o hydinu a vtáctvo. Keď nie je pod vplyvom alkoholu, rozprávajú sa spolu. Uviedla, že naďalej nesúhlasí s návrhom na rozvod manželstva, má svoj vek, stará sa o manžela, je na ňu odkázaný a so všetkým mu pomáha. Chce sa aj naďalej o neho starať, za 44 rokov si zvykla. Uviedla, že keď jej manžel nepije, je normálny a vtedy spolu vychádzajú.

3. V záverečnej reči manžel uviedol, že sú splnené hmotnoprávne podmienky zrušenia manželstva. Manželstvo už viac nemôže plniť svoj účel, a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Miera rozvratu manželstva je zásadná. Manželia nežijú spolu, on radšej spí v letnej kuchynke. Podľa neho je mu manželka neverná. Manželka mu dala facku a iniciovala konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Manželia by si mali pomáhať, avšak manželka pomáha iba odkedy podal tento návrh. Manželka zapríčinila, že deti opustili domácnosť. Zrušením manželstva nebudú ohrozené práva účastníkov, pretože odporkyňa má iné možnosti, ako riešiť majetkové nároky. Nezrušením manželstva bude nútení zostať v toxickom vzťahu. Odporkyňa bude môcť naďalej žiadať pozbavenie svojprávnosti a stať sa jeho opatrovníčkou. Sama tvrdí, že alkohol spôsobuje problémy v ich manželstve, avšak podľa neho má tento problém kvôli manželke, je osamelý a nemá sa s kým rozprávať. Preto navrhuje manželstvo zrušiť a návrhu vyhovieť.

4. Manželka v záverečnej reči uviedla, že nesúhlasí s návrhom na rozvod manželstva a to z dvoch dôvodov. Po prvé, nie je splnená hmotnoprávna podmienka, ktorú vyžaduje zákon o rodine. § 22 a § 23 ods. 1 jednoznačne hovoria o tom, že súd má pristúpiť k zrušeniu manželstva len v odôvodnených prípadoch, pričom musí byť preukázaný kvalifikovaný rozvrat, nestačí akýkoľvek rozvrat, iba taký, ktorý je vážny a trvalý. Má za to, že v danom prípade takýto rozvrat nenastal. Manželia žijú spolu vyše 40 rokov a považuje za zavádzajúce zaoberať sa intímny vzťahom starších ľudí, ktorý sú spolu 40 rokov. Nie je pravda, že by bola manželovi neverná. Sú to len výmysly manžela. Manželia žijú spoločne v rodinnom dome. Manžel začal prespávať v tzv. letnej kuchynke vtedy, keď tam býval syn s maloletými deťmi. Nie ona ho nútila, ale syn a nevesta nechceli, aby deti videli starého otca v podnapitom stave. Od doby, keď sa odsťahovali, manžel pravidelne trávi čas v dome. Hospodária spolu, manžel jej dáva 100,- €, aby sa starala o to, aby režijné náklady boli včas uhradené. Ona nakupuje, varí a peria pre oboch. Pomáha manželovi, keď pomoc potrebuje a on jej pomoc neodmieta. Je v staršom veku a často má zdravotné problémy, pričom je to ona, ktorá mu volá sanitku. Samotný manžel okrem iného uviedol, že ak sa rozvedú, nič sa nezmení. Má obavy, že keby manžel zostal sám, nestaral by sa o

seba, o dom, všetko by išlo „dolu vodou“. Druhý dôvod je ten, že má za to, že vôľa manžela rozviezť sa nie je vážna. Spoznala, že návrh písala nevesta, nie sám manžel. Manžel sa sám vyjadril, že rozvod nemyslí vážne, a že ho vezme späť, ak ona vezme späť návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Zo znaleckého posudku vyplýva, že manžel nie je spôsobilý na všetky právne úkony a nevie posúdiť následky prípadného rozvodu manželstva. Preto navrhla návrh na rozvod zamietnuť, prípadne prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, pretože hmotnoprávna podmienka rozvodu nebola preukázaná z dôvodu, že manžel si nevie uvedomiť dôsledky rozvodu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov konania, obsahom spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 12Ps/20/2020, z neho najmä s rozsudkom zo dňa 2.3.2021, upovedomením Okresnej prokuratúry Komárno zo dňa 27.11.2011 a s ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 23.7.1977 v Komárne. Z manželstva pochádzajú dve, toho času už plnoleté deti. Manželia žijú v spoločnej domácnosti na adrese Komárno, Priemyselná 21, čím v zmysle zákonného ustanovenia § 92 CMP je daná príslušnosť Okresného súdu Komárno. Obaja sú občania SR, národnosti slovenskej, u oboch ide o prvé manželstvo.

7. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

Podľa § 162 ods. 3 Civilného sporového poriadku, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

8. Jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný rozpad manželstva. Kvalifikácia stupňa rozvratu manželstva je zverená výlučne súdu, pričom v konaní musí byť preukázané, či je manželstvo dostatočne narušené a vážne rozvrátené, že už ďalej nemôže plniť svoj účel. Na rozvod manželstva preto neexistuje právny nárok ani v prípade, ak s ním obaja manželia súhlasia, pokiaľ by absentovali vyššie uvedené skutočnosti. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí a počas svojej existencie plní funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. Pri posudzovaní týchto otázk je potrebné a nevyhnutné vychádzať z podmienok konkrétnej rodiny. Pozornosť treba tiež zamerať na aktivitu každého manžela smerujúcu k náprave narušených vzťahov. Rozvrat manželstva je dostatočne trvalý vtedy, ak už nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Avšak ani zrušenie spoločnej domácnosti nemožno absolutizovať ako dôkaz trvalosti rozvratu. Ak manželia naďalej zdieľajú spoločnú domácnosť, potom sa určenie trvalosti rozvratu odvíja skôr od zistenia podmienok, v akých v tejto domácnosti žijú - či si pomáhajú, napr. či žena stále varí a perie aj pre manžela alebo on ju vozí autom, či sa ekonomicky podieľajú a bývaní a chode rodiny a pod. Ak už žiadnu z týchto funkcií neplnia a tento stav trvá dostatočne dlho, potom možno rozvrat považovať za trvalý.

9. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na výpovede manželov na pojednávaní, mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania nevykazuje známky rozvratu takej intenzity, ktorá by odôvodňovala rozvod manželstva. Súd mal preukázané, že manželia naďalej žijú v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú chod svojej domácnosti. Manžel dáva svojej manželke peniaze na zabezpečovanie ich životných potrieb, spoločne sa starajú o svoje hospodárstvo, manželka varí aj pre manžela, v prípade potreby sa o neho stará. Uvedené potvrdil aj samotný manžel, keď žiadal odročiť v poradí prvé pojednávanie, ktoré bolo vo veci nariadené, keď sám uviedol, že mal úraz a manželka sa o neho stará. Manželka zároveň uviedla, že je ochotná sa aj naďalej o neho starať. Súd je toho

názoru, že jediným problémom v manželstve účastníkov konania je nadmerné požívanie alkoholických nápojov, čo potvrdzuje aj znalecký posudok vypracovaný na manžela v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 12Ps/20/2020. Manželka však napriek tomu uviedla, že svojho manžela ľúbi, chce sa o neho starať, pričom uviedla, že keď nie je pod vplyvom alkoholu, vychádzajú spolu dobre. Je nepochybné, že súd musí v prípade 44-ročného manželstva pristupovať k skúmaniu podmienok jeho rozpadu v inom kontexte, ako v prípade manželstva mladších osôb, preto je súd toho názoru, že nemožno absenciu intímneho života považovať za taký dôkaz rozpadu manželstva, odôvodňujúci rozvod manželstva. Manželstvo po takej dlhej dobe, ako u účastníkov konania, nadobúda iný rozmer, manželia si majú byť oporou a pomocou v starobe, majú si navzájom pomáhať a tráviť spoločne čas. Manželka si v tomto manželstve svoju úlohu plní, o svojho manžela sa stará. Manžel v konaní nepredložil súdu také dôkazy, ktoré by preukazovali, že ich manželstvo už nemôže v budúcnosti plniť svoj účel, na pojednávaní dňa 18.11.2020 výslovne uviedol, že aj po rozvode manželstva sa nič nezmení, naďalej budú žiť tak ako doteraz. V konaní síce poukazoval na neveru svojej manželky, tieto skutočnosti však v konaní nijako nepreukázal, preto jeho tvrdenia možno považovať za účelové. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že v konkrétnom prípade nie sú splnené podmienky v zmysle Zákona o rodine na rozvod manželstva. Z uvedeného dôvodu súd návrhu zamietol.

10. Navrhovateľka v konaní podala návrh na prerušenie konania o rozvod manželstva do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 12Ps/20/2020, predmetom ktorého je konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony manžela. Rozsudkom zo dňa 2.3.2021 bol návrh manželky zamietnutý, proti rozsudku bolo podané odvolanie. Keďže súd mal v konaní preukázané, že neboli naplnené zákonné podmienky rozvodu manželstva, mal za to, že konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony manžela nemá zásadný vplyv na konanie o rozvod manželstva, preto návrh na prerušenie konania zamietol.

11. Súd upustil od výsluchu svedka Jozefa Ďuriana ml., nakoľko tohto sa súdu nepodarilo na pojednávaní predvolať, pričom súd na základe výpovede manželky na pojednávaní dňa 28.4.2021 dospel k záveru, že jeho výsluch v konaní nie je potrebný, pričom zisťovanie jeho pobytu by neprimerane predĺžilo konanie, a to z dôvodu, že súd v konaní dospel k záveru, že nie sú splnené základné podmienky na rozvod manželstva tak, ako to predpokladá Zákon o rodine. Súd z rovnakého dôvodu zamietol aj návrh na výsluch svedkyne - sestry manželky.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zák. o rodine.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska podľa § 27 ods. 2 zák. o rodine.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).