

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200218
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8221200218.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkyne: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. E. 9, XXX XX R., právne zastúpenej: JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX T., právne zastúpenému Mgr. Jankou Krakovskou, advokátkou so sídlom Tomášikova 35, 040 01, Košice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 8C/1/2021-40 zo dňa 24.02.2021, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje sa uznesenie vo výroku I., III. a V.
- II. Zrušuje sa uznesenie vo výroku IV.
- III. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto:
„ I. Súd žalovanému ukladá:
a) strpieť užívanie motorového vozidla T. iXX, H.: L výlučne navrhovateľkou,
b) prihlásiť motorové vozidlo T. iXX, H.: L do evidencie vozidiel na príslušnom dopravnom inšpektoráte,
c) uzatvoriť zmluvu za účelom zákonného, havarijného či iného doplnkového poistenia motorového vozidla T. iXX, H.: L
d) vydať navrhovateľke všetky doklady týkajúce sa motorového vozidla T. iXX, H.: L a to hlavne osvedčenie o evidencii vozidla I. časť (tzv. veľký technický preukaz), účtovný doklad o nadobudnutí vozidla, doklady a potvrdenia o poistení motorového vozidla T. iXX, H.: L a ďalšie doklady nevyhnutné k bežnému užívaniu motorového vozidla,
e) dostaviť sa v prípade potreby na príslušný dopravný inšpektorát,
f) vykonať všetku potrebnú súčinnosť vyžadovanú orgánmi verejnej správy, či tretími osobami za účelom naplnenia vyššie uložených povinností.
II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.
III. Toto neodkladné opatrenie trvá do 17.01.2022, prípadne do dňa právoplatnosti uznesenia súdu o tom, že podmienienečne upúšťa od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorý bol odporcovi uložený Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 20. mája 2020, č.k.: 3T/13/2020 - 94.
IV. Súd poučuje žalovaného že môže ako žalobca voči žalobkyňi (žalovanej) podať na súd žalobu o užívanie hnutelných vecí - motorových vozidiel.
V. Súd žalobkyňi voči žalovanému priznáva právo na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.“

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd vyslovil, že je ako bezpodielová spoluvlastníčka oprávnená

vykonávať administratívne úkony týkajúce sa vozidla T. iXX, H.: L a to najmä prihlásiť predmetné vozidlo do evidencie vozidiel, uzatvoriť zmluvu za účelom zákonného, havarijného či iného doplnkového poistenia. Žalovaný je povinný vykonať všetku potrebnú súčinnosť, a to najmä vydať žalobkyňi všetky doklady týkajúce sa predmetného vozidla, a to hlavne osvedčenie o evidencii vozidla I. časť, účtovný doklad o nadobudnutí vozidla, doklady a potvrdenia o poistení motorového vozidla a ďalšie doklady nevyhnutné k bežnému užívaniu vozidla, tiež dostaviť sa na príslušný dopravný inšpektorát. Zároveň žalobkyňa žiadala nariadiť, aby ako bezpodielová spoluvlastníčka bola oprávnená výlučne pre svoju potrebu užívať vozidlo T. iXX, H.: L a žalovaný bol povinný strpieť toto výlučné užívanie vozidla žalobkyňou.

Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že motorové vozidlo, ktorým žalobkyňa žiadala výlučne disponovať, bolo nadobudnuté za trvania manželstva (toto bolo uzavreté dňa 30.04.2005, prvá evidencia vozidla T. iXX dňom 15.04.2015). Strany tak majú rovnaké postavenie, čo sa týka užívania všetkých spoločne nadobudnutých vecí. Žalovaný dopravnú nehodu vedením motorového vozidla T. iXX spáchal dňa 17.01.2020. Vozidlo T. iXX odhlásil z evidencie dňom 23.04.2020. Motorové vozidlo je pritom v dispozícii žalobkyne, pretože je umiestnené na dvore servisu rodičov žalobkyne, kde sa nepoužívaním znehodnocuje. Žalovanému bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu do 17.01.2022. Žalobkyňi boli súdom zverené do osobnej starostlivosti maloleté deti bývalých manželov. Uzavrel, že pomery medzi stranami čo do užívania spoločne nadobudnutej veci je potrebné neodkladne upraviť. Žalobkyňa sa osobne stará o tri maloleté deti, zabezpečuje ich potreby, čo si nepochybne vyžaduje i prekonávanie vzdialeností. Motorové vozidlo potrebuje ona i maloleté deti. Rozhodnutím žalovaného však bolo vyradené z evidencie a stalo sa tak právne nespôsobilým premávky. Nepoužívaním vozidlo stráca na hodnote a na majetku manželov tak dochádza i ku škode. Vlastníkom motorového vozidla rovnako ako žalovaný je i žalobkyňa. Tak žalovaný ako i žalobkyňa je oprávnená motorové vozidlo používať.

Dospel k záveru, že konaním žalovaného bolo žalobkyňi odňaté jej právo spoločnú vec užívať, tieto pomery treba neodkladne upraviť. Žalobkyňou žiadané, a teda úplné vylúčenie žalovaného z užívania motorového vozidla T. iXX by súd za iných okolností musel zamietnuť, pretože úplne vylúčiť manžela z užívania spoločnej veci nemožno (R 42/1964). Možno len určiť spôsob, akým budú spoločnú vec po rozvoze manželstva užívať. Nakoľko však žalovaný bol pre svoj skutok dočasne vylúčený z možnosti viesť akéhokoľvek motorové vozidlo, mal za to, že na čas uloženého zákazu možno vyhovieť návrhu s tým, že vozidlo môže užívať výlučne žalobkyňa. I za trvania manželstva by motorové vozidlo užívala len žalobkyňa.

Z týchto dôvodov určil, že toto neodkladné opatrenie zanikne dňom 17.01.2022, prípadne dňom, kedy nadobudne právoplatnosť uznesenie súdu o tom, že podmiennečne upúšťa od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorý žalovanému uložil.

O trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s § 262 Civilného sporového poriadku.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uvedeného uznesenia odvolanie žalovaný. Namietal, že súd ho svojim rozhodnutím vystavil rizikám nesenia zodpovednosti pri prevádzkovaní vozidla na pozemných komunikáciách, hoci držiteľom motorového vozidla by podľa napádaného rozhodnutia súdu mala byť žalobkyňa aj keď podľa jeho názoru neexistujú žiadne skutočnosti, prečo by tomu tak malo byť. Ďalej uviedol, že považuje napadnuté rozhodnutie nielenže za vecne nesprávne, nezákonné, nepresvedčivé, nelogické ale najmä za arbitrárne, s výrazným dopadom na jeho práva. Nesúhlasil nielenže s tým, že výlučnou užívateľkou ustanovil žalovanú, ale aj s tým, aby znášal obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uznesením súd uložil. Zároveň namietal, že navrhované neodkladné opatrenie nariadil prvoinštančný súd bez uloženia povinnosti žalovanej podať žalobu. Taktiež nepovažoval za kvalifikované poučenie vo výroku IV., pretože v zmysle zákona chýba vo výroku poučenie o právnych následkoch s tým spojených, čím došlo k narušeniu rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov žalovaného. Mal za to, že uvedeným nesprávnym procesným postupom súdu prvej inštancie tak došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

3. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku III. podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj žalobkyňa, pričom spolu s odvolaním podala aj vyjadrenie k odvolaniu žalovaného. Namietala, že súd neprihliadol na to, že žalovaný má k dispozícii druhé vozidlo a že dohoda nie je možná, nakoľko ani potreba detí ho nezaujímala, keď dal vozidlo bezdôvodne odhlásiť. Mala za to, že súd prvej inštancie tak obmedzuje možnosť nakladania s majetkom žalobkyne. Ďalej uviedla, že konanie o výkon spoluvlastníckych práv môže skončiť až po vyporiadaní BSM a jediným nástrojom na základe ktorého bude môcť žalobkyňa

vozidlo užívať takmer po roku, je práve neodkladné opatrenie. Uviedla, že pokiaľ bude trvať časové obmedzenie ochrana porušeného práva je len formálna a zrejme sa ani nestihne zrealizovať, keďže je nepochybné, že bez výkonu rozhodnutia žalovaný svoje povinnosti dobrovoľne nesplní, ako to uvádza vo svojom odvolaní, pričom nepopiera žiaden z faktov tvrdených žalobkyňou, a ktoré je tak potrebné považovať za preukázané:

Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok tak, že neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia konania o určenie užívania huteľnej vecí -motorového vozidla a priznal žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania.

4. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že nevidí žiadne prekročenie jej petitu súdom prvej inštancie. Poukázala na to, že žalovaný zrejme zabudol, že na vyporiadanie dostal možnosť pred iniciovaním súdneho konania, a že túto možnosť nevyužil. Pokračovanie vo svojej pomste aspoň tak, že bráni užívaniu vozidla. Ďalej uviedla, že je aj v tejto chvíli pripravená k okamžitému prepisu vozidla i40 na jej osobu a nikdy nechcela aby čokoľvek za ňu žalovaný platil. Takže jeho argumentácia je len hľadaním akých- takých chabých ospravedlnení. Poznamenala, že rozumný človek by sa k veci nepostavil tak, že síce pil som, havaroval som, ale kým budem mať trest, tak sa nikto aút nedotkne, lebo sú písané na mňa. Tento postoj už len zvyrazňuje fakt, že havarované vozidlo chcel žalovaný posunúť žalobkyni ako matke a sebe nechať to nepoškodené. Podľa žalovaného je lepšie nech sa exmanželka na auto pozerá a nech sa takto poškodzuje a znehodnocuje. Toto ju úplne vylučuje z vykonávania jej spoluvlastníckych oprávnení, pričom sa jedná o špecifikum v tom smere, že údaj o vlastníckom v osvedčení o evidencii nepojednáva o tom, či majetok je v spoluvlastníctve alebo nie, a toto sa v rámci manželských sporov často zneužíva práve osobou zapísanou v osvedčení. Navrhla, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie (mimo III. výroku) a priznal žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nielen za podané odvolanie, ale taktiež za toto vyjadrenie k odvolaniu.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne žalovaný uviedol, že zotráva v celom rozsahu na svojom odvolaní a argumentoch v ňom uvedených vrátane jeho petitu.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne a ani odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

6. Z obsahu navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa žiadala, aby súd vyslovil, že je ako bezpodielová spoluvlastníčka oprávnená vykonávať administratívne úkony týkajúce sa vozidla T. iXX, a to najmä prihlásiť predmetné vozidlo do evidencie vozidiel, uzatvoriť zmluvu za účelom zákonného, havarijného či iného doplnkového poistenia. Zároveň, že žalovaný je povinný vykonať všetku potrebnú súčinnosť, a to najmä vydať žalobkyni všetky doklady týkajúce sa predmetného vozidla, a to hladne osvedčenie o evidencii vozidla I. časť, účtovný doklad o nadobudnutí vozidla, doklady a potvrdenia o poistení motorového vozidla a ďalšie doklady nevyhnutné k bežnému užívaniu vozidla, tiež dostaviť sa na príslušný dopravný inšpektorát. Taktiež žiadala nariadiť, aby ako bezpodielová spoluvlastníčka bola oprávnená výlučne pre svoju potrebu užívať vozidlo T. iXX a žalovaný bol povinný strpieť toto výlučné užívanie vozidla žalobkyňou.

7. Odvolací súd v súvislosti s namietaným postupom ultra petitum navyše poukazuje na to, že prvoradou úlohou všeobecných súdov a zmyslom občianskeho súdneho konania je nachádzanie (hľadanie) hmotného práva a spravodlivé riešenie sporov medzi účastníkmi. S touto požiadavkou sa žalobca obracia na súd s návrhom na začatie konania (žalobou), a to isté od súdu očakáva aj strana žalovaná (porov. § 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) a čl. 46 ods. 1 ústavy). Opakom hľadania spravodlivosti býva prepiaty formalizmus, keď súd vyloží a použije procesné predpisy - avšak v rozpore s ich zmyslom a účelom ? tak, aby sa meritórnemu posúdeniu vecí vyhol.

Vzhľadom na uvedené tak vyvstáva požiadavka, aby všeobecný súd pri posudzovaní náležitostí podania nepristupoval k jeho hodnoteniu iba otrocky formalisticky z hľadiska výpočtu a kontroly jednotlivých jeho formálnych náležitostí (označenie súdu, označenie účastníkov konania, petit, odôvodnenie, označenie dôkazov, dátum, podpis a pod.), ale aby ich splnenie posudzoval s prihliadnutím na znenie podania ako celku, ktorého jednotlivé elementy sa navzájom dopĺňajú (napr. ak je označenie sídla odporcu uvedené iba v odôvodnení podania, nie však aj v jeho záhlaví, súd nebude vyzývať účastníka pod hrozbou nekonania o jeho podaní na odstránenie tohto, z hľadiska štruktúry podania formálneho

nedostatku, pozn.). Avšak v prípade zistenia súdu o nejasnosti, neurčitosti alebo nezrozumiteľnosti podania, prípadne niektorej jeho zložky v kontexte celého podania, súd vyzve navrhovateľa, aby tieto nedostatky doplnil alebo opravil s poučením, že v prípade neodstránenia týchto nedostatkov, kvôli ktorým nebude môcť pokračovať v konaní o podaní, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, takéto podanie odmietne. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, I. ÚS 192/2015-29 zo dňa 07.10.2015).

So zreteľom na uvedené a hlavne na okolnosti prejednávanej veci svojvoľné znemožnenie užívania motorového vozidla postup súdu I. inštancie bol správny nevykazujúci znaky rozhodovania ultra petitem práve naopak, súd zabezpečil spravodlivú úpravu pomerov medzi stranami sporu /užívanie hnutelnej veci jedným z jej spoluvlastníkov/ a preto v plnej miere možno tento postup označiť za akceptovateľný.

8. Odvolací súd uvádza, že žalobca požadujúci nariadenie neodkladného opatrenia musí (pokiaľ chce byť v konaní o neodkladnom opatrení úspešný) osvedčiť svoj nárok voči žalovanému, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia.

9. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi, ako i jeho osvedčenie samo osebe nepredstavuje zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až jeho ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci, neodkladné opatrenie nariadiť. Avšak aj toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom osvedčené konkrétnymi skutočnosťami. Odhliadnuc od skutočnosti, že súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je oprávnený skúmať dôvodnosť uplatneného nároku vo veci samej, musí skúmať otázku prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia.

10. Z opisu skutkového stavu mal odvolací súd za preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené a je vedené konanie na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/47/2020, o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva. Tieto skutočnosti ani neboli medzi stranami spochybnené. V tomto konaní žalobkyňa tvrdila, že osobné motorové vozidlo T. iXX, H.: L patrí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa žiadala okrem iného, aby súd určil, že je oprávnená užívať predmetné motorové vozidlo tak, ako je uvedené v návrhu.

11. Ako skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana žalobkyňa uviedla, že predmetné motorové vozidlo je v jej dispozičnej sfére, avšak v dôsledku aktívneho konania žalovaného bolo odhlásené z evidencie motorových vozidiel a stalo sa tak nepoužiteľné. Nepoužívanie vozidla znižuje jeho hodnotu a zvyšuje náklady na jeho opätovné spojzdenie. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného sú tak obe motorové vozidlá nevyužívané a žalobkyňa je spolu s maloletými deťmi odkázaná na pomoc tretích osôb.

12. S poukazom na osvedčenie, či tu existuje resp. neexistuje nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, odvolací súd konštatuje, že žalobkyňa v predmetnej veci osvedčila a preukázala potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, nakoľko žalovaný jej svojim konaním bráni v užívaní ich spoločného motorového vozidla.

13. Odvolací súd uvádza, že Občiansky zákonník nemá osobitné ustanovenia o úprave vzťahu bývalých manželov k majetku patriaceho do rozvodom zaniknutého BSM na čas do doby jeho vyporiadania. Vzhľadom k uvedenému je nevyhnutné s poukazom na § 853 Občianskeho zákonníka na majetkové vzťahy manželov aplikovať § 146. Ak teda v období po zániku BSM do jeho vyporiadania, keď na súde prebieha konanie o vyporiadanie BSM účastníkov, ako je tomu i v danom prípade, došlo medzi manželmi k nehode o užívaní vecí patriacich pôvodne do BSM, rozhodne na základe návrhu - žaloby niektorého z nich súd a to i v takom prípade, keď jeden bráni svojvoľne druhému v užívaní spoločnej veci (R 42/72).

14. V súvislosti s predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

15. Tieto nezhody sa môžu týkať napríklad rozsahu a spôsobu užívania spoločnej veci, dispozícií s vecou, alebo vynakladania prostriedkov na udržiavanie a zachovanie spoločnej veci alebo iných práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva. Nezhody môžu vzniknúť nielen za trvania manželstva a existencie bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj v čase, keď toto bezpodielové

spoluvlastníctvo síce zaniklo, ale ešte nedošlo k jeho vysporiadaniu, prípadne sa neuplatnila domnienka ustanovená v § 149 ods. 4.

16. V uvedených prípadoch môže každý z manželov podať návrh na súd, aby rozhodol o spornom výkone práv a povinností k spoločnej veci. Ak návrh smeruje k úprave užívania spoločnej veci, treba v ňom presne vyjadriť jeho rozsah. Návrh možno formulovať aj tak, aby súd rozhodol o striedaní sa v užívaní spoločnej veci alebo žiadať o nahradenie chýbajúcej vôle jedného z manželov pri zamýšľanom právnom úkone (§ 229 CSP). Pri tomto rozhodovaní sa opäť uplatňuje konštrukcia, že každý z manželov je úplným vlastníkom veci patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva. Vzťahy medzi manželmi možno na návrh jedného z nich upraviť aj dočasne, a to vydaním neodkladného opatrenia (§ 325 CSP).

17. Pri vydaní neodkladného opatrenia treba rešpektovať zásadu rovnoprávneho postavenia oboch manželov pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich by mal byť zásadne rovnako veľký. Nemožno však, a to ani výnimočne, vydať neodkladné opatrenie takého obsahu, ktorým by bol jeden z manželov z užívania veci dočasne vylúčený. Preto aj v danom prípade je potrebné, aby motorové vozidlo mali možnosť užívať obaja bývalí manželia.

18. Odvolací súd je toho názoru, že žalobkyňa osvedčila v minimálnej miere prnutie a možné nezhody medzi ňou a žalovaným, a práve nezhody bývalých manželov ohľadne užívania predmetného motorového vozidla, odôvodňujú aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd poznamenáva, že na súde prvej inštancie prebieha konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 5C/47/2020, pričom predmetom sporu vo veci samej je aj otázka ďalšieho vlastníctva predmetného motorového vozidla.

19. Nezhody medzi stranami sporu- bývalými manželmi boli preukázané, a preto odvolanie žalovaného nebolo dôvodné, keď nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, avšak riešenie tejto situácie nenavrhol.

20. K odvolaniu žalobkyne odvolací súd uvádza, že trvanie neodkladného opatrenia v danom prípade nemožnom obmedziť právoplatnosťou rozhodnutia o určení užívania hnuťelnej veci (navyše ak takáto žaloba doposiaľ zo strany žalobkyne ani žalovaného podaná nebola), keďže nie je zrejmé, komu pri vyporiadaní BSM prípadne predmetné motorové vozidlo, avšak ďalšia procesná aktivita v tomto smere zo strán sporu zastúpenými advokátmi vylúčená nie je.

21. Odvolací súd zároveň rešpektujúc zásadu rovnoprávneho postavenia oboch manželov pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že nemožno ani výnimočne vydať neodkladné opatrenie takého obsahu, ktorým by bol jeden z manželov z užívania veci dočasne vylúčený, stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, ktorý uložil žalovanému vyššie uvedené povinnosti, ktorými nesmie žalobkyňa brániť vo výkone jej práv a povinností k spoločnej hnuťelnej veci.

22. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že žalovaný sa sám svojim protiprávnym konaním dočasne vylúčil z užívania predmetného motorového vozidla, a preto aj na čas uloženého zákazu bolo možné vyhovieť návrhu žalobkyne.

22.1. Navyše zápis v evidencii motorových vozidiel má len evidenčný charakter samotným zápisom nevznikajú vlastnícke práva a bez ďalšieho nepreukazujú výlučné vlastnícke právo osoby tam uvedenej.

22.2. Nespochybniteľne rovnaké práva ako žalovaný vo vzťahu k vlastníctvu a užívaniu hnuťelnej veci patriacej do BSM má aj žalobkyňa, preto ak súd vyhovel návrhu, postupoval správne.

23. V prípade splnenia zákonných podmienok podľa § 336 ods. 1 CSP môže súd pred začatím konania nariadiť neodkladné opatrenie bez toho, aby súčasne navrhovateľovi uložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Spravidla pôjde o prípady, keď samotné neodkladné opatrenie bude postačovať na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami, čím rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej (pozri aj komentár k § 324 CSP).

Aj pri neodkladnom opatrení bez prepojenia na konanie vo veci samej môže súd v zmysle § 330 ods. 1 CSP určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Pokiaľ však súd nerozhodne o časovom obmedzení neodkladného opatrenia, ktoré konzumuje vec samú, nie je trvanie jeho právnych účinkov a priori nijako limitované. Existencia aktívnej poučovacej povinnosti súdu je závislá od toho,

že neodkladné opatrenie bolo vydané pred začatím konania vo veci samej a jeho trvanie nie je časovo ohraničené.

V prejednávacom prípade však neodkladné opatrenie bolo súdom prvej inštancie časovo ohraničené vo výroku III. „ Toto neodkladné opatrenie trvá do 17.01.2022, prípadne do dňa právoplatnosti uznesenia súdu o tom, že podmiennečne upúšťa od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorý bol odporcovi uložený Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 20. mája 2020, č.k.: 3T/13/2020 - 94“ za stavu ak neodkladné opatrenie v skúmanom prípade je časovo ohraničené a nedochádza tak k trvalej úprave pomerov medzi stranami, rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nekonzumuje rozhodnutie vo veci samej, potom možno konštatovať neexistenciu poučovacej povinnosti podľa ust. §337 CSP, je poučovacia povinnosť nadbytočná a nepotrebná.

24. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 vo výrokoch I, III. a V. potvrdil a vo výroku IV. ako nadbytočný postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

25. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko tak žalobkyňa, ako aj žalovaný neboli vo svojich odvolaniach úspešní.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).