

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202522  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820202522.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. R., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom ako otec, N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, obe maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, deti rodičov: matka: L. R., nar. X.X.XXXX, bytom D., G. XXX/XX, zastúpená Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom, so sídlom Prievidza, Matice slovenskej č. 17, otec: D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. XXXX/XX, zastúpený: AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom v Martine, Ambra Pietra 10645/17, o návrhu matky o zmenu rozhodnutia vo vzťahu k mal. W., o obmedzenie úpravy styku otca s mal. N. a o vzájomnom návrhu otca o rozšírenie úpravy styku otca s mal. N., takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/97/2014-131 zo dňa 13.01.2015 v časti o úprave práv a povinností rodičov k mal. W. R., nar. XX.XX.XXXX tak, že súd maloletého W. R., narodeného XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, a to s účinnosťou od 29.08.2020, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/9/2018-199 zo dňa 09.08.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/60/2018-245 zo dňa 23.01.2019 v časti o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletému W., narodenému XX.XX.XXXX na sumu 150,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.09.2020.

III. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/25/2016-123 zo dňa 07.09.2016 v časti schválenej dohody rodičov o úprave styku otca s mal. W., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého W., narodeného XX.XX.XXXX výživným vo výške 30,- eur mesačne od 01.09.2020 do 31.12.2020 a vo výške 80,- eur mesačne od 01.01.2021, ktoré výživné je povinná platiť k rukám otca najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

V. Zročné výživné za obdobie od 01.9.2020 do 30.04.2021 vo výške 200,- eur je matka p o v i n n á vyrovať k rukám otca v 20,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 20. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

VI. Súd u p r a v u j e styk matky s maloletým W., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým W. každý druhý páry týždeň v mesiaci v sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod., pričom otec odovzdá maloletého W. matke pred jej bytom o 10:00 hod. a matka odovzdá maloletého W. otcovi na železničnej stanici v G. o 17:00 hod.

VII. Otec je p o v i n n ý maloletého W. na styk s matkou pripraviť a styk maloletého W. s matkou umožniť.

VIII. Súd návrh matky na obmedzenie styku otca s maloletým N., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

IX. Súd návrh otca na rozšírenie jeho styku s maloletým N., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

X. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka mal. detí návrhom podaným dňa 08.06.2020 žiadala zmeniť ostatné rozhodnutie Okresného súdu v Martine č. k. 20P/97/2014-131 zo dňa 13.01.2005 tak, že mal. W. R., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do starostlivosti otca od 01.07.2020. Súčasne žiadala zaviazať otca platiť na mal. N. výživné vo výške podľa jeho schopností a možností od 01.07.2020 podľa rozhodnutia súdu a styk s oboma mal. deťmi realizovať za prítomnosti obidvoch rodičov, aby nedochádzalo k útokom, a to 1-krát za mesiac v bydlisku matky. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k podstatnej zmene zdravotného stavu mal. W., ktorý má diagnostikovaný G. a vzhľadom na túto diagnózu mal. W. fyzicky a psychicky napáda mladšieho brata N. a tiež ju ako matku, a teda jeho život, zdravie a priaznivý vývoj dieťaťa je tak vážne ohrozený a narušený. Zverenie mal. W. do starostlivosti otca je podľa matky v záujme jeho zdravého vývinu, psychiky. Na pojednávaní dňa 27.8.2020 matka zotrvala na zmene ostatného rozhodnutia o výchovnom prostredí u mal. W. tak, že žiadala zveriť mal. W. do osobnej starostlivosti otca, výšku výživného nenavrhol. Súčasne navrhla zmeniť ostatné rozhodnutie o úprave styku otca s mal. N. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. N. 1- krát mesačne v sobotu alebo v nedeľu na niekoľko hodín, v jej domácnosti alebo na inom dohodnutom mieste podľa dohody s otcom dieťaťa, ďalej dňa 27. decembra toho ktorého roka, ďalej veľkonočný pondelok toho ktorého roka za jej prítomnosti s odôvodnením, že mal. W. pre svoje zdravotné problémy napáda mal. N.. V prípade, že mal. W. bude zverený do starostlivosti otca, navrhla upraviť styk svojej osoby s mal. W. v rovnakom rozsahu ako navrhuje úprava styku otca s mal. N..

2. Matka mal. detí na pojednávaní dňa 10.11.2020 zotrvala na zverení mal. W. do osobnej starostlivosti otca, výživné navrhla určiť vo výške 30,- eur mesačne a upraviť svoj styk s mal. W. na každý 4. týždeň v mesiaci najmenej na 2 hodiny.

3. Matka mal. detí na pojednávaní dňa 27.8.2020 skôr než začalo pojednávanie vzala návrh v časti o zmenu rozhodnutia o výživnom voči mal. N. a o zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. N. späť. Otec i kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu v tejto časti súhlasili. Vzhľadom na späťvzatie návrhu sčasti súd konanie v späťvzatej časti - o zmenu rozhodnutia o výživnom k mal. N. a o zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. N. zastavil uznesením č. k. 4P/20/2020-40 zo dňa 27.8.2020. Rozhodol tak podľa § 29 ods. I CMP.

4. Matka mal. detí na pojednávaní dňa 10.11.2020 žiadala zmeniť úpravu styku otca s mal. N. s odôvodnením, že otec počas úpravy styku s deťmi ich nechával samé doma, netrávil s nimi čas, nekontroloval ich, deti nechával u susedy, deťom sa stávali úrazy a že mal. XXXX nechce chodiť k otcovi. Matka tak po začatí konania rozšírila svoj návrh a žiadala zmeniť úpravu styku otca s mal. N. a to obmedzením styku otca s mal. N., čo odôvodnila podaním doručeným súdu dňa 14.12.2020. Ako dôvody svojho návrhu na obmedzenie styku otca s mal. N. uviedla tieto skutočnosti: otec nechával mal. deti doma samé, netrávil čas s deťmi, nekontroloval ich, nechával ich u susedy, u otca detí mávali úrazy, mal. N. nechce chodiť k otcovi, otca sa bojí. Uviedla tiež poškodenia alebo úrazy u mal. N. v čase, kedy bol u otca a to takto: spálenie mal. N. od slnka, s tým spojená alergická reakcia - drobný výsyp, alergia z trávy, zapálené oči, nádcha, kašeľ, teplota, zhoršený reflux, úrazy, bolesti brucha, vracanie, hnačky, nedodržiavanie diéty, neužívanie liekov. Matka popísala tieto skutočnosti z obdobia rokov 2018 až 2020.

5. Uznesením č. k. 4P/20/2020-161 zo dňa 20.01.2021 súd pripustil zmenu návrhu matky, jeho rozšírenie o zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. N..

6. Matka mal. detí na pojednávaní dňa 23.3.2021 spresnila svoj návrh na úpravu styku otca s mal. N. takto: každá 4. sobota v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod., resp. do 17.00 hod. v jej bydlisku, t.j. buď v domácnosti, kde býva alebo v meste Prievidza. Svoj styk s mal. W. navrhla upraviť v rovnakom čase, ako navrhuje upraviť styk otca s mal. N..

7. Matka mal. detí na pojednávaní dňa 29.4.2021 matka zmenila pôvodný návrh na úpravu styku otca s mal. N. a svoj styk s mal. W. tak, že nesúhlasí s úpravou styku svojej osoby s mal. W. každú 4. sobotu od 10.00 hod.- do 16.00 hod., resp. do 17.00 hod., ale žiada upraviť svoj styk s mal. W., tak, aby táto úprava styku súvisela aj so stykom otca s mal. N. takto: v čase jarných školských od pondelka od 10.00 hod. do utorka do 10.00 hod. s tým, že by si otec prišiel pre mal. N. do bydliska matky v pondelok o 10.00 hod. a mal by ho v styku do utorka do 10.00 hod. a v utorok by ho o 10.00 hod. priviezol k matke a priviezol by aj mal. W. k matke a matka by mal. W. vrátila v stredu ráno o 10.00 hod. v bydlisku otca. V čase veľkonočných sviatkov by sa styk otca s mal. N. realizoval od štvrtka od 10.00 hod. do piatka do 10.00 hod. s tým, že by si otec prišiel pre mal. N. do bydliska matky vo štvrtok o 10.00 hod. a mal by ho v styku do piatku do 10.00 hod. a v piatok by ho o 10.00 hod. priviezol k matke a priviezol by aj mal. W. k matke a matka by mal. W. vrátila v sobotu ráno o 10.00 hod. v bydlisku otca. V čase letných prázdnin by sa styk otca s mal. N. realizoval druhý týždeň v júli toho ktorého roka od pondelka od 10.00 hod. do utorka do 10.00 hod. s tým, že by si otec prišiel pre mal. N. do bydliska matky v pondelok o 10.00 hod. a mal by ho v styku do utorka do 10.00 hod. a v utorok by ho o 10.00 hod. priviezol k matke a priviezol by aj mal. W. k matke a matka by mal. W. vrátila v stredu ráno o 10.00 hod. v bydlisku otca. Rovnako navrhla upraviť styk v mesiaci august toho ktorého roka. V čase vianočných prázdnin by sa styk otca s mal. N. realizoval v čase od 27.12. toho ktorého roka od 10.00 hod. do 28.12. do 10.00 hod. s tým, že by si otec prišiel pre mal. N. do bydliska matky 27.12. o 10.00 hod. a mal by ho v styku do 28.12. do 10.00 hod. a 28.12. by ho o 10.00 hod. priviezol k matke a priviezol by aj mal. W. k matke a matka by mal. W. vrátila 29.12. ráno o 10.00 hod. v bydlisku otca. Zúženie styku otca s mal. N. zdôvodnila tým, že mal. N. býva často chorý a že mal. N. sa vracia od otca chorý. Matka poukázala na to, že podľa doterajšej úpravy styk otca s mal. N. prebieha 2-krát do mesiaca, pričom otec chodí pre mal. N. k matke a zanáša ho k matke. Matkou navrhovaným stykom by sa upravil styk tak ako sa reálne aj uskutočňuje doteraz.

8. Konečným návrhom matky v tomto konaní je návrh, ktorým matka detí žiada zveriť mal. W. do osobnej starostlivosti otca od 29.8.2020, určiť výživné vo výške 30 eur mesačne od 1.9.2020 (vzhľadom na to, že matka nie je zamestnaná, pričom žiadna z ponúk, ktoré boli predložené otcom, nie sú vhodné pre matku a že matka sa predbežne dohodla na zamestnaní v SZŠ od 01.09.2021 s predpokladaným príjmom je 520,- eur mesačne netto), upraviť svoj styk s mal. W. a zmeniť úpravu styku otca s mal. XX.X.XXXX tak ako je uvedené v zápisnici o pojednávaní zo dňa 29.4.2021 a zamietnuť návrh otca na rozšírenie úpravy jeho styku s mal. XX.XX.XXXX.

9. Otec mal. detí od začiatku súhlasil so zverením mal. W. do jeho osobnej starostlivosti, žiadal určiť výživné pre mal. W. vo výške 200 eur mesačne počnúc dňom rozhodnutia súdu a styk matky s mal. W. neupravovať. Na pojednávaní dňa 27.8.2020 nesúhlasil s návrhom matky o zmenu jeho styku s mal. N., pretože počas jeho styku s mal. deťmi nemá problém s nimi, aj keď sú u neho obaja spoločne.

10. V písomnom podaní zo dňa 23.02.2021 sa otec k návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s mal. O.m vyjadril tak, že navrhovanou zmenou úpravy styku otca je redukcia styku otca s mal. N. tak, aby sa otec s mal. N. stýkal 1-krát do mesiaca v sobotu v bydlisku matky. Otec prístup matky nepovažuje za úplne zdravý. Podľa otca konštrukcia matky pri návrhu na úpravu styku otca s mal. N. navodzuje dojem, akoby matka chcela úplne vylúčiť otca i staršieho brata W. zo života mladšieho syna - N. ako aj zo života svojho a ako by si mladšieho syna X.XX chcela izolovať u seba, vo svojej starostlivosti a vo svojom prostredí. Posledná úprava styku otca s mal. N. bola dohodnutá medzi rodičmi. Od tejto doby uplynul dlhší čas, syn podrástol a otec má záujem styk s ním rozširovať, nie ho redukovať. Na strane otca neexistuje dôvod obmedzovať jeho rodičovské práva k mal. N., ktoré realizuje len stykom s ním. Inštitút obmedzenia alebo pozbavenia rodičovských práv otca k synom v danom prípade absolútne neprichádza do úvahy, otec je schopný plnohodnotne zastúpiť matku v starostlivosti o deti, je plnohodnotným rodičom. O tomto fakte svedčí aj skutočnosť, že matka sa „zriekla“ staršieho syna, ktorý má množstvo zdravotných problémov a ponechala ho v osobnej starostlivosti otca. Pokiaľ by otec nebol schopný sa o svoje deti postarať, nezvládal by ani staršieho syna, ktorého výchovu a starostlivosť o neho matka nezvládla. Otec nepripúšťa, že by niekedy deti vystavil nebezpečeniu alebo ohrozeniu. Otec len kompenzuje deťom izoláciu, ktorú u matky zažívajú. Obaja synovia sú živí, aktívni, otec sa preto snaží priviesť ich k rôznym športovým aktivitám, ktoré u matky absentujú. Matka je zavretá doma, nikam nechodí, všetkých sa stráni a tak vyzerá aj jej prístup k životu. Otec naopak s deťmi trávi aktívne čas a logicky, pokiaľ športujú, chodia na turistiku, chodia na kúpalisko, je možné že napriek dohľadu a starostlivosti otca, sa nevyhnú drobnému úrazu, veď sú to deti. Otec deti neopúšťa, nenecháva ich bez dozoru, preto za nimi cestuje

až do Prievidze a vozí ich naspäť do Martina, aby s nimi mohol tráviť čas a nie ich odkladať niekam k susede alebo podobne. Otec uzavrel, že navrhuje zamietnuť návrh matky a ponechať v platnosti úpravu styku otca s mal. D. tak ako bolo doteraz rozhodnuté, ale súčasne žiada rozšíriť tento styk, a to počas letných prázdnin na dva po sebe idúce týždne, počas veľkonočných sviatkov od piatku od 9.00 hodiny do Veľkonočného pondelka do 17.00 hodiny a počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 9.00 hodiny do 26.12. do 17.00 hodiny. Súčasne navrhol, aby styk matky s mal. O. bol upravený tak, že matka sa bude s mal. W. stretávať každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny, s tým že preberanie a odovzdávanie syna prebehne pred bytom otca. Podľa názoru otca bude takto zabezpečené, aby sa obaja chlapci spolu stretávali, trávili spolu čas a neprerušili svoje súrodenecké puto. Tiež považuje za potrebné, aby aj starší syn W.p ostal v kontakte s matkou, nech netrpí tým, že matka sa ho „vzdala“ a nejaví o neho záujem. Pre oboch chlapcov je matka dôležitá a iste aj ona má záujem ostať v ich živote, osobitne v živote XX. a plniť si svoju rodičovskú úlohu.

11. Otec detí na pojednávaní dňa 23.3.2021 navrhol vzájomným návrhom zmeniť úpravu styku jeho osoby s mal N., rozšíriť ju tak, že bude oprávnený stretávať sa s mal. N. mimo doterajšej úpravy stretávania sa každý páry týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov a to každý páry rok od 23.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., ďalej každý nepárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 29.12. do 17.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v širšom rozsahu a to od piatku od 09.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod. a počas letných prázdnin v širšom rozsahu a to prvé dva augustové týždne v roku každý rok od pondelka od 09.00 hod. do nedele druhého týždňa do 17.00 hod. s výnimkou úpravy styku v mesiaci august, čo zdôvodnil tým, že navrhovanou úpravou styku otca s mal. XX.a matky s mal. W. chce dosiahnuť, aby mal. deti ako súrodenci boli spolu, keď je v záujme oboch mal. detí udržiavať súrodenecký vzťah a prehĺbovať ho. Vzťah medzi mal. deťmi je navzájom dobrý, maloletí sa na seba tešia. Mal.O.je zastabilizovaný, školské výsledky má dobré.

12. Otec detí s ostatným návrhom matky na úpravu styku otca s mal XX. a na úpravu styku matky s mal. W. nesúhlasil s poukazom na veľkú náročnosť na presuny, na nutné čerpanie dovolenky zo strany oboch rodičov, na to, že by tu nebol nijaký priestor na ucelený program s deťmi a budovanie ich vzájomného vzťahu. Takýmto stykom by boli obaja maloletí oddelení, netrúvali by čas spoločne a otec by nemal priestor na to, aby sa N. mohol stretnúť aj rodinou otca.

13. Konečným stanoviskom a návrhom otca v tomto konaní je súhlas otca so zverením mal. W. do jeho starostlivosti od 29.8.2020, návrh otca určiť výživné k mal. W. zo strany matky vo výške 200 eur mesačne od 1.9.2020 (s odôvodnením, že matke nič nebráni, aby si prácu našla, nakoľko od konca augusta 2020 je W. v starostlivosti otca a teda matke odpadol dôvod, pre ktorý bola obmedzovaná v nájdení si práce), upraviť styk matky s mal. W. tak, že matka sa bude s mal. W. stretávať každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny, s tým že preberanie a odovzdávanie syna prebehne pred bytom otca, zamietnuť návrh matky na zúženie úpravy styku otca s mal. N. a rozšíriť úpravu styku otca s mal. N. podľa návrhu otca predneseného na pojednávaní dňa 23.3.2021 (s odôvodnením, že z dokazovania nevyplývalo nič, prečo by mal byť styk otca so synom obmedzený, najmä v situácii, kedy sa súčasne realizuje styk oboch chlapcov navzájom a s odôvodnením, že obe deti zhodne uviedli, že sa navzájom na seba tešia a že u otca podnikajú program, ktorý otec považuje pre deti v ich veku za podnetný a v súlade s ich záujmami).

14. Kolízny opatrovník vzhľadom na to, že prešetrením pomerov u otca neboli preukázané žiadne nedostatky v starostlivosti otca o mal. W. a tiež vzhľadom na vyjadrenie mal. W., ktorý prejavil vôľu byť v starostlivosti otca, je v záujme mal. W. byť v starostlivosti otca. Kolízny opatrovník navrhol matku zaviazat' vyživovacou povinnosťou k mal. W. v sume 130,- eur vzhľadom na to, že matka nijakým spôsobom nepreukázala žiadne prekážky, ktoré by jej bránili sa zamestnať. Pri úprave styku otca s mal. N. tento styk navrhuje ponechať v doterajšej úprave. Nesúhlasí so zúžením styku otca s mal. N. podľa návrhu matky. Navrhuje upraviť styk matky s mal. W. podľa návrhu otca.

15. Na návrh otca súd uznesením č. k. 4P/20/2020-100 zo dňa 02.09.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd mal. W. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne uložil matke mal. dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal.XX. sumou 30,- eur mesačne, počnúc dňom 02.09.2020 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.09.2020 a vykonateľnosť 02.09.2020.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov mal. detí, oboznámením sa so správou Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, správou zamestnávateľa otca detí o jeho pracovnej charakteristike a o jeho príjmových pomeroch, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 24.6.2020, potvrdeniami ÚPSVaR Prievidza, dokladmi predloženými matkou o jej výdavkoch a výdavkoch mal. detí, správou ÚPSVaR Martin zo 14.08.2020, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 10.7.2020, Zmluvou o hypotekárnom úvere zo dňa 18.3.2016, dokladmi predloženými otcom o jeho výdavkoch, lekárskou správou z 31.03.2016, komplexným posudkom ÚPSVaR Martin, lekárskymi správami MUDr. Garajovej z júna a z júla 2020, potvrdením ÚPSVaR Prievidza zo 07.09.2020, oznámením a potvrdením ÚPSVaR Prievidza z 09.09.2020, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo 14.10.2020, lekárskou správou MUDr. Igora Hrtánka, pedopsychiatra z 23.10.2020, rozhodnutím ZŠ s MŠ v Martine, výplatnými listinami otca mal. detí, výpisom z účtu otca detí, potvrdeniami matky o hľadaní zamestnania, inzerovanými pracovnými ponukami na profesia.sk predloženými otcom detí, potvrdením ÚPSVaR zo dňa 19.1.2021, oznámením ÚPSVaR zo dňa 4.2.2021, záznamom z pohovoru s mal. N. zo dňa 18.3.2021, správou ÚPSVaR Martin, z 22.2.2021, správami Základnej školy v Prievidzi zo dňa 22.6.2020 a zo dňa 19.6.2020, správou ÚPSVaR zo dňa 22.3.2021, správou MUDr. Viery Čechovej, oznámením Okresného úradu Martin zo dňa 1.4.2021, oznámeniami súdom oslovených potenciálnych zamestnávateľov, pracovným posudkom otca detí, oznámením OR PZ v Martine, OO PZ Vrútky zo dňa 11.4.2021, správou ÚPSVaR Martin, OSVaR zo dňa 22.4.2021, potvrdeniami o chorobnosti mal.G.obsahom pripojených spisov sp.zn. 20P/97/2014 Okresného súdu Martin, sp.zn. 9P/25/2016 Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 12P/19/2018 Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 17C/17/2016 Okresného súdu Martin, na základe čoho zistil tento stav:

17. Mal. detiW. aXXX pochádzajú z rozvedeného manželstva svojich rodičov.

18. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/97/2014-131 zo dňa 13.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2015, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvedení bol mal. W. i mal. N. zverení do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. N.sumou 100 eur mesačne a mal. XX.XX. sumou 65 eur mesačne. Styk otca s mal. deťmi nebol upravený. Tento rozsudok je ostatným rozhodnutím súdu o osobnej starostlivosti (výchove) k mal. deťom vrátane mal. FB.

19. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/25/2016-123 zo dňa 7.9.2016 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Cop/1/2017-207 zo dňa 9.3.2017 došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 20P/97/2014-131 zo dňa 13.1.2015 tak, že otcovi bola zvýšená vyživovacia povinnosť k mal. W. na sumu 130 eur mesačne a k mal. N. na sumu 80 eur mesačne od 1.2.2016 a zároveň bola schválená dohoda rodičov o úprave styku otca s mal. W. a N. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. XXX a mal. XXX každý párný týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod, s tým, že preberanie a odovzdávanie detí prebehne pred bytom matky, ďalej počas vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod., každý nepárný rok od 25.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., ďalej každý rok počas veľkonočných sviatkov od nedele od 17.00 hod. do pondelka do 17.00 hod., ďalej počas letných prázdnin prvý augustový týždeň od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že počas prázdnin sa bude realizovať aj styk každý párný týždeň. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.10.2016. Tento rozsudok je ostatným rozhodnutím súdu o úprave styku otca s mal. deťmi.

20. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/19/2018-199 zo dňa 9.8.2018 v spojitosti so zmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17Cop/60/2018-245 zo dňa 23.1.2019 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k mal. W. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne od 1.5.2018 a k mal. N. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 90 eur mesačne od 1.5.2018 do 31.8.2018 a od 1.9.2018 na sumu 100 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.2.2019. Tento rozsudok je ostatným rozhodnutím súdu o vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom vrátane k mal. W..

21. V čase ostatného rozhodovania o výživnom pre mal. deti (vo veci sp.zn. 12P/19/2018 Okresného súdu Prievidza) bol otec (po vysporiadaní BSM s matkou detí) výlučným vlastníkom trojizbového bytu v Martine, mal vyživovaciu povinnosť k mal. W. a k mal. N., mal príjem zo zamestnania vo výške 823,79 eur mesačne so schopnosťou dosahovať príjem vo výške 893 eur mesačne. Náklady na inkaso mal 148,08 eur, na internet 24,90 eur, na plyn 9 eur, na komunálny odpad 26,20 eur ročne, na daň z nehnuteľnosti 15,97 eur ročne, na poistenie domácnosti 39,36 eur ročne, na poistenie úveru 22,40 eur

mesačne, na mobil 11 eur mesačne, na elektrinu 17,50 eur mesačne, na úver 145,29 eur mesačne, na poistenie maloletých detí spolu 77,60 eur ročne a mal povinnosť platiť matke detí príspevok na výživu rozvedenej manželky 80 eur mesačne. Matka z vyrovnania podielov BSM dostala výplatu od otca detí vo výške 27.000 eur. Vyživovaciú povinnosť mala k mal. W. a N.. Bývala u svojej matky v dvojizbovej jednotke v rodinnom dome, v osobnom vlastníctve jej matky, poberala peňažný príspevok vo vzťahu k mal. W. vo výške 349,15 eur mesačne, poberala PnD na obe maloleté deti spolu vo výške 47,36 eur a príspevok na rozvedenú manželku 80 eur mesačne. Jej výdavkami boli: SKYLINK 7,75 eur mesačne, komunálny odpad 80,48 eur ročne, poistenie domu 12,75 eur ročne, daň 34,17 eur ročne, na bývanie 184 eur mesačne, paušál na mobil 22,99 eur mesačne. Mal. W. bol od septembra 2018 žiakom 4. ročníka základnej školy a mal diagnostikovaný K. XX%,, stratu sluchu v rozsahu 50%, alergie, navštevoval pedopsychiatrickú ambulanciu. Náklady na školu mal 71,60 eur, na stravu v ŠJ 31 eur mesačne, na zdravotnú starostlivosť 16,91 eur mesačne, na baterky 7,12 eur týždenne (podľa rozsudku 20-25 eur mesačne), na doplnkové školské pomôcky 12,40 eur plus náplň do pera 5,40 eur. Mal. N. bol od 1.9.2018 žiakom prvého ročníka ZŠ, mal stratu v rozsahu sluchu 43%, alergie, atopický ekzém, oslabenú imunitu. Náklady na zdravotný stav boli 13,40 eur mesačne, na baterky 7,12 eur týždenne (podľa rozsudku 15-20 eur mesačne), na doplnkové školské pomôcky 19,10 eur plus náplň do pera 5,40 eur mesačne baterky.

22. Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 17C/17/2016-130 zo dňa 8.9.2016 v spojitosti s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 6Co/65/2017-299 zo dňa 26.4.2017 bola otcovi detí prispievať na výživu matky detí ako rozvedenej manželky sumou 80 eur mesačne od 23.2.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.5.2017.

23. Z výsluchu matky mal. detí bolo zistené, že mal. W. je v starostlivosti otca od 29.08.2020. Odvtedy bola s mal. W. v čase, kedy si otec prišiel pre mal. XX.XX.XXXX, v rámci úpravy styku dňa 19.09.2020, bola s ním 5-10 minút. Mal. FXXXX, bol iný, nevie to inak vysvetliť, ani nerozprával, bol vážny, objali sa, pýtala sa ako sa má, či mu chýbajú, na čo odpovedal, že nie. Následne bola s mal. W. dňa 03.10.2020, kedy si otec prišiel pre mal. N.. Mal. W. už rozprával sám od seba, pýtala sa ho, čo má nové, rozprával jej o škole, odpovedal, či má kamarátov, bol veselší. Ani pri prvom stretnutí a ani pri druhom stretnutí jej mal. W. nepovedal, neprejavil, že by chcel zostať u nej. V písomnom kontakte s mal. W. nie je. V telefonickom kontakte je s ním minimálne 1-krát do týždňa. Telefonovala alebo jej volal mal. XX. v dňoch 02.10., 26.09., 09.10., 17.10., 25.10., 30.10. Do posledného telefonátu vstúpil otec, začal jej niečo vykrikovať, kričať po nej v tom zmysle, čo sa zistilo o zdravotnom stave mal. W., že W. nevidí na jedno oko, že má pokrivenú chrbticu, a tak zložila telefón. Po 30.10. už mal.W. nevolala. Keď jej mal.D.volal 07. a 09.11.2020, nezdvihla to. Myslela si, že volá otec. Išlo o volanie z W. mobilu. Nepozná názor mal. W. na to, či sa chce s ňou stretávať a na aký čas, o tom sa s ním nerozprávala. Počas stretnutí nenavrhol, aby mal.G. zostal u nej dlhšie, lebo vie, že by otec povedal, že sa ponáhľa.

24. Matka k svojim osobným pomerom uviedla, že po rozvode manželstva zostala rozvedená, žije sama. Dňa 01.09.2020 prestala poberať opatrovateľský príspevok vo výške 530,35 eur mesačne, je v evidencii nezamestnaných od 01.09.2020. Výplata peňažného príspevku na opatrovanie v súvislosti s mal. XX. bola ukončená k 31.08.2020. Nemá nárok na dávky v nezamestnanosti. Nepožiadala o priznanie dávky v hmotnej núdzi. Nemá žiaden príjem. Prácu si hľadá od podania návrhu, prácu si hľadala v zdravotníckej škole v Prievidzi - miesto upratovačky, tam prepúšťali. Z úradu práce jej nebola ponúknutá žiadna práca. Prezerala si Prievidzsko - týždenník. Je absolventkou SŠ s maturitou, odbor biochémia laborant. V tomto odbore nikdy nepracovala. V minulosti pracovala ako šička, predavačka a operátor výroby. Na ÚP súhlasila s výkonom práce aj mimo svojho odboru. Nie je invalidná, má vysunutú platničku, preto by zo zdravotných dôvodov nemohla pracovať ako šička. Iné zdravotné problémy, ktoré by ju zo zdravotného hľadiska obmedzovali v práci, nemá. Mohla by pracovať ako upratovačka, predavačka a pod.. Od septembra 2020 poberá PnD vo výške 24,95 eur na mal. N. Od otca nedostáva príspevok na výživu rozvedenej manželky. Naďalej má vyživovaciú povinnosť len k 2 deťom z manželstva s otcom dieťaťa. Naďalej býva u svojej matky v RD, ktorý je naďalej vo vlastníctve jej matky. Výdavky na bývanie má vo výške 175,- eur mesačne. Náklady na bývanie jej matky Q. L. z júla 2020 sú vo výške 349,64 eur. V rodinnom dome býva jej matka, jej manžel, ona a mal. G.. Matke prispieva na bývanie polovicou, sumou 175,- eur mesačne. Výdavky má na mobil a na komunálny odpad. Nevie povedať, aký zárobok dosahovala v prechádzajúcich zamestnaniach.

25. Matka detí pri doplňujúcom výsluchu na otázku súdu, či sa neobáva zlyhania výchovy zo strany otca o mal. XX.XX.XXXX. (napr. nepodávanie liekov, ponechávanie dieťaťa doma samého, zanedbávanie

zdravotnej starostlivosti, dozoru, nekvalitná strava a pod.), matka odpovedala, že sa obáva, ale iné riešenie nevidí, keďže mal. W. útočil aj na ňu. Svoj návrh na úpravu styku otca s mal. N. spresnila takto: každá 4. sobota v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod., resp. do 17.00 hod. v jej bydlisku, t.j. buď v domácnosti, kde býva alebo v meste Prievidza. Svoj styk s mal. XX.XX. navrhla upraviť v rovnakom čase, ako navrhuje upraviť styk otca s mal. N.. K realizácii styku otca s mal. N. doplnila, že dňa 19.10.2020 otec nebol s mal. N., pretože otec vtedy na ceste do Prievidze havaroval, v dňoch 31.10.-01.11.2020 bol zákaz vychádzania, v dňoch 14.11.2020-15.11.2020, 28.11.2020-29.11.2020, 12.12.2020-13.12.2020, 24.12.2020- 25.12.2020 bol mal. N. u otca v G.. Ani v jednom prípade N. pred otcom nepovedal, že s ním nechce ísť a išiel s otcom. Dňa 25.12.2020 bol mal. XX.XX.-XX.XX.XXXX u nej .Po 01.01.2021 otec s mal.XX.-XX.XX.XXXX nebol, ani si po neho neprišiel. Na vyjadrenie matke detí otec reagoval tak, že úprava styku medzi ním a mal. N. prebehla do 31.12.2020 tak ako to uviedla matka. Následný styk s mal. N. mal mať v čase 09.01.2021-10.01.2021. Pri predchádzajúcich termínoch mu matka zakaždým pripomenula SMS stretnutie s mal. N.. Dňa 09.01.2021 mu poslala SMS správu, v ktorej uviedla: „nemôžeš prísť pre N., situácia je vážna, treba to brať zodpovedne a nie ohrozovať zdravie druhých.“ Na základe tejto SMS za mal. XXXX. nevycestoval. V nasledujúcich termínoch stretnutia mu už matka neposlala žiadnu SMS, že môže prísť pre mal. N., preto nevycestoval pre mal. N.. Matka toto tvrdenie otca potvrdila. Podľa matky detí bol následne realizovaný styk otca s mal. N. od 27.03. do 28.03.2021. V dňoch 10.04.-11.04.2021 a 24.04.-25.04.2021 otec nebol s mal. XX,-, pretože mal. bol chorý, mal nádchu, zhoršený reflux, bol prechladnutý. Podľa záznamu v žiackej knižke bol mal.XX.PN od 28.9. do 9.10.2020, od 21.9. do 25.9.2020, od 5.10. do 6.10.2020, od 30.11. do 9.12.2020 a od 13.4. do 26.4.2021. K svojmu návrhu na zmenu úpravy styku otca s mal. N. doplnila, že nechce mal. N. vylúčiť zo života otca a nechce ho izolovať len pre seba. Nesúhlasí s názorom, že sa má styk otca s N. rozširovať, keďže syn podrástol. Mal. N. bol s otcom v minulých rokoch s výnimkou roka 2020 vo väčšom ako upravenom rozsahu styku, napr. na Vianoce 9 dní, viac dní počas leta alebo Veľkej noci, ale už nechce mal.G.ávať otcovi na dlhšiu dobu z dôvodov, ktoré uviedla v doplnenom podaní. Aj keď sa to stávalo aj v minulosti, dúfala, že otec sa zmení a bude čas venovať synovi. Otec k vyjadreniu matky uviedol, že v minulých rokoch mal maloletého N. počas Vianoc, Veľkej noci a leta viac ako bol styk upravený. Problémy so stykom začali od podania návrhu.

26. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, matka detí nie je evidovaná ako zamestnanec, ako SZČO, poberateľ dávok alebo dôchodku. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Prievidza zo 07.09.2020 bola matka v období od 01.02.2016 do 31.08.2020 poberateľkou poskytovaného peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ŤZP, ktorou je W. R., nar. XX.XX.XXXX. Matka bola k mesiacu júl 2020 poberateľkou PnD na 2 mal. deti spolu vo výške 49,90 eur mesačne a k júnu 2020 poberateľkou opatrovateľského príspevku vo výške 530,35 eur mesačne. Od septembra 2020 detí začala poberať PnD už len na mal. N. vo výške 24,95 eur mesačne (potvrdenie ÚPSVaR Prievidza). Od 01.09.2020 bola matka zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie (oznámenie ÚPSVaR Prievidza z 09.09.2020. Matka nemá nárok na dávku v nezamestnanosti (potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo 14.10.2020).

27. Matka okrem vyššie uvedeného príjmu uviedla aj príjem z príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 80,- eur mesačne (vec sp.zn.17C17/2016 OS Martin). Svoje mesačné výdavky uviedla takto: inkaso 175,- eur (viď matkou predložený doklad - inkasný lístok SIPO na sumu 349,64 eur z mesiaca júl 2020 na meno Q. D., pričom z tejto sumy matka hradí polovicu nákladov vo výške 175,- eur), platba na mobil 12,- eur (viď matkou predložený doklad - potvrdenie o prijatí platby SMAN mobile, a.s.) zvýšený v priebehu konania na 20,- eur mesačne. Výdavky na bývanie presahujúce jej príjem uhrádza z úspor z výplaty otca z BSM vo výške 27.000,- eur.

28. Matka udala výdavky na mal.X.X.XXXX). takto: lieky 3,13 eur mesačne, strava v ŠJ 0,63 eur mesačne, réžia v ŠJ 5,- eur mesačne, baterky do načúvacieho aparátu 5,34 eur mesačne, načúvací aparát 40 eur ročne (3,33 eur mesačne), výdavky na školu: 82,60 eur ročne (podľa potvrdenia základnej školy zo dňa 3.7.2020), na zošity jednorazovo 11,37 eur, na školské pomôcky jednorazovo 73,74 eur, na úbor a prezuvky jednorazovo 46 eur ročne, čo predstavuje sumu 17,81 eur mesačne, na oblečenie a obuv spolu 422 eur ročne, čo predstavuje sumu 35,17 eur mesačne, zubár 20 eur ročne, čo predstavuje sumu 1,67 eur mesačne. Takto udané mesačné výdavky na mal. W. sú vo výške 72,08 eur mesačne. Matka udala výdavky na mal. N. takto: lieky 5,47 eur mesačne, strava v ŠJ 5,- eur mesačne, baterky do načúvacieho aparátu 5,34 eur mesačne, načúvací aparát 40 eur ročne (3,33 eur mesačne), ŠKD 6,- eur mesačne, výdavky na školu: 86,10 eur ročne (podľa potvrdenia základnej školy zo dňa 3.7.2020),

na zošity jednorazovo 22,84 eur, na školské pomôcky jednorazovo 73,74 eur, na úbor a prezuvky jednorazovo 46 eur ročne, čo predstavuje sumu 19,06 eur mesačne, na oblečenie a obuv spolu 422 eur ročne, čo predstavuje sumu 35,17 eur mesačne, zubár 20 eur ročne, čo predstavuje sumu 1,67 eur mesačne. Takto udané mesačné výdavky na mal. XX. sú vo výške 81,04 eur mesačne. Takto matkou uvádzané výdavky matka doložila príslušnými pokladničnými dokladmi, potvrdeniami základnej školy, školskej jedálne pri ZŠ Prievidza. Ďalej udala výdavky na poplatok za komunálne odpady vo výške 95,41 eur ročne, čo na jednu osobu činí 31,80 eur (matka a dve mal. deti; viď rozhodnutie Mesta Prievidza zo 6.5.2020).

29. Matka mal. detí potvrdeniami o hľadaní zamestnania zo dňa 18.12.2020, 26.11.2020, 23.11.2020, 19.11.2020 preukazovala, že si hľadala zamestnanie, pričom potvrdenia o hľadaní zamestnania svedčia o tom, že matkou oslovení zamestnávateľa nemali záujem o prijatie uchádzača o zamestnanie. Z týchto štyroch potvrdení je v dvoch potvrdeniach uvedená pracovná pozícia upratovačky. Následne matka mal. detí potvrdeniami o hľadaní zamestnania zo dňa 27.4.2021, 23.4.2021, 15.4.2021, 8.4.2021, 30.3.2021 a piatimi nedatovanými potvrdeniami (podľa udania matky detí majú byť zo dňa 24.4.2021) preukazovala, že si hľadala zamestnanie, pričom potvrdenia o hľadaní zamestnania svedčia o tom, že matkou oslovení zamestnávateľa nemali záujem o prijatie uchádzača o zamestnanie. Z týchto desiatich potvrdení je v jednom potvrdení uvedená pracovná pozícia upratovačky a v ôsmich potvrdeniach pozícia predavačky. Podľa oznámenia ÚPSVaR matka nie je príjemcom pomoci dávky v hmotnej núdzi. Na dotaz súdu ÚPSVaR Prievidza, Oddelenie služieb pre občana oznámilo súdu podaním zo dňa 04.02.2021, že matka je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 01.09.2020, že evidencia trvá, že matka nebola a nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a ani o uvedenú dávku do dnešného dňa nepožiadala. Podľa aktuálnej správy ÚPSVaR zo dňa 22.3.2021 matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. ÚPSVaR zaslal súdu zoznam voľných pracovných miest vhodných vzhľadom na kvalifikáciu matky. K zoznamu voľných pracovných miest sa matka vyjadrila a u tých pracovných pozícií, u ktorých uviedla, že by túto prácu mohla vykonávať, súd vykonal dotaz na príslušných potenciálnych zamestnávateľov ako aj na potenciálnych 7 zamestnávateľov uvádzaných na portáli profesia.sk v rámci inzerovanej ponuky prác predložených otcom detí, ktoré podľa názoru otca boli vhodné pre matku, za účelom zistenia, či v období od 01.09.2020 doteraz evidovali alebo evidujú voľné pracovné miesto (uvádzané v zozname voľných pracovných miest pre ÚPSVaR) na plný alebo skrátenej pracovný úväzok, a či príslušné pracovné miesto je prácou vhodnou pre ženu so stredoškolským odborným vzdelaním s maturitou (odbor biochémia, laborant) po príslušnom zaučení s praxou predavač, operátor výroby, upratovačka a ak áno, nech oslovený zamestnávateľ oznámi výšku predpokladanej mesačnej mzdy. Zo 14 oslovených potenciálnych zamestnávateľov súdu odpovedali ôsmi zamestnávateľa, z nich v 5 prípadoch boli pracovné miesta pre matku detí bezpredmetné (HECHT SK, spol. s. r.o. - práca pre ženy nevhodná, HBP, a.s. - neevidované voľné pracovné miesto vhodné pre ženu so stredoškolským odborným vzdelaním s maturitou, Národná ZOO Bojnica, - neevidované voľné pracovné miesto vhodné pre ženu so stredoškolským odborným vzdelaním s maturitou, eMef s.r.o - voľné pracovné miesto čašník, ale pre opatrenia s pandémiou koronavírusu bezpredmetné pre zatvorené pohostinstvo, EMPER s.r.o. - neevidované voľné pracovné miesto vhodné pre ženu so stredoškolským odborným vzdelaním s maturitou, evidované voľné pracovné miesto s podmienkou vyučenia odbore a praxou minimálne 3 mesiace bez možnosti zaučenia pre danú pozíciu). Zamestnávateľ Floriana, Prievidza súdu odpovedal, že od 1.9.2020 mali voľné pracovné miesto na pozíciu referent predaja - pokladník, momentálne je pracovné miesto obsadené a výška predpokladanej mzdy je 3,90 eur na hodinu plus prémie. Spoločnosť NAY a.s., NAY Elektrodom Prievidza oznámil, že v čase od 1.9.2020 do 30.3.2021 mali voľné pracovné miesto na pozíciu predajca bielej a čiernej techniky na plný aj skrátenej pracovný úväzok. Inzerovaná mzda bola 696 eur pre plný úväzok. Zamestnávateľ ČS OMV Prievidza oznámil, že od 1.9.2020 evidovali voľné pracovné miesto obsluhy čerpacej stanice na plný pracovný úväzok vhodný pre ženu so stredoškolským odborným vzdelaním s maturitou po príslušnom zaučení s predpokladaným mesačným zárobkom 700 eur netto. Mzda je pohyblivá od dní, príplatkov a podobne. Matka detí priebežne tvrdila, že prácu si hľadá na internete, že si hľadá prácu upratovačky, predavačky. Nenašla žiadne voľné miesto predavačky, upratovačky len na prácu na raz do týždňa za 120,- eur mimo okres Prievidza. Otec predložil ďalšie inzerované pracovné ponuky na profesia.sk: predavač/ka v papiernictve Daffer, spol.s.r.o. na plný úväzok, vzdelanie o.i. aj stredoškolské s maturitou, mzda 739 eur brutto, upratovačka s dátumom nástupu 1.6.2021 v Mewabo International Slovakia s.r.o., najvyššie vzdelanie nižšie stredné odborné vzdelanie, mzda 800 eur brutto, predavačka na plný úväzok v Merkury Market Prievidza, vzdelanie o.i. aj stredoškolské s maturitou, mzda 739 eur - 1.200 eur brutto, asistentka predaja v OC Korzo, výberové konanie do 30.5.2021, vzdelanie o.i. aj stredoškolské s maturitou, mzda 4,25 eur/hod.. Matka k svojmu zamestnaniu doplnila, že v pondelok

na budúci týždeň má ísť na pohovor na prácu upratovačky na 6, resp. 8 hodín denne do Strednej zdravotníckej školy Prievidza, reálne by ju prijali od septembra 2021, možno už aj cez letné prázdniny, za mzdu 500,- eur netto pri plnom pracovnom úväzku. Dodala, že práca v OMV Prievidza nie je pre ňu vhodná pre zmenu z dôvodu starostlivosti o mal. N. a v prípade NAY Elektrodom ide o predaj čiernej a bielej elektroniky.

30. Z výsluchu otca mal. detí bolo zistené, že otec súhlasí, aby mal. W. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Otec uviedol, že po rozvoze manželstva s matkou detí zostal rozvedený. Žije sám. Byva naďalej v tom istom byte, nepríbudli mu žiadne vyživovacie povinnosti. Mal. XX. má u seba od 29.08.2020. Na začiatku to bolo náročné, keďže bol zamestnaný a je zamestnaný. Momentálne problémy nie sú žiadne, s mal. W. si vytvorili určitý systém, naučil ho samostatnosti. Mal. W. má svoju vlastnú izbu, bytové prostredie mu je známe, pretože bývajú v tom istom byte, v ktorom bývali počas manželstva s matkou detí. Na začiatku septembra 2020 mal. W. nastúpil do 6. ročníka ZŠ, v škole má pridelenú asistentku. Zo začiatku W. zanášal a vyzdvihol ho zo školy, neskôr začal zo školy a do školy chodiť sám. S mal. O. i asistentkou bol v kontakte, keď kontroloval, či mal. H. chodí riadne do školy a zo školy domov. Pri starostlivosti o W. mu pomáha jeho matka a širšia rodina. Počas dištančnej výučby, kedy je v práci, starostlivosť o maloletého zabezpečuje otcova širšia rodina. Mal. H. si s matkou telefonujú z iniciatívy jedného či druhého. W. pripomína, aby aj 2 - krát do týždňa telefonoval matke a hovoril aj s mal. N.. Mal. W. je v jeho domácnosti spokojný, nevyjadril sa ani raz tak, že by sa chcel vrátiť k matke ani nechcel zostať u matky v čase jeho styku s mal. N.. Otec vníma, že matka je rada, že vidí mal. W., ale nevidel veľkú radosť na W., že vidí matku, vníma to tak, že W. matka nechýba. Podotkol, že on so svojou rodinou vedú komunitný život, stretávajú sa, pomáhajú si, na rozdiel od matky, ktorá sa ani nerozpráva so svojou matkou. Preto si myslí, že W. je u neho spokojnejší ako u matky. Starostlivosť o mal. W. zvláda. Nemá výhrady k úprave styku matky s mal. W.. G. W. spontánne ide s ním pre mal. N.. Má za to, že mal. U. voláva matke najmä preto, aby hovoril s mal. N.. W. chýba mal. N. a on sa snaží tento súrodenecký vzťah zachovať. Mal. N. chýba nie len jemu, ale aj jeho rodine. Medzi ním a matkou nie je dobrá komunikácia. Vzťah medzi jeho priateľkou a mal. N. je dobrý. Priateľka mu pomáha v starostlivosti o mal. W.. S priateľkou nežijú v spoločnej domácnosti. K svojim pomerom uviedol, že je zamestnaný, pracuje na zmeny, ktoré si mení tak, aby sa prispôbil potrebám mal. FN.. Odkázal na výdavky uvedené v jeho písomnom podaní. Nepoberá kompenzačný príspevok na psoriázu. Nevidí dôvod na zmenu doterajšieho rozhodnutia o úprave jeho styku s mal. N..

31. Otec v doplňujúcom výsluchu odmietol vyjadrenie matky, že sa riadne nestará o mal. deti v čase úpravy styku. Má za to, že nie je ľahkovážny v starostlivosti o deti. Vždy vie, kde sa deti nachádzajú a čo robia. Vždy sa snaží využiť čas a vytvoriť program mal. deťom. Nestalo sa, že by mu mal. R. povedal, že nechce ísť s ním a ani to nevyčítal, že by D. nechcel byť s ním. W. sa pred ním správa spontánne. Je komunikatívny, normálne spolu komunikujú. Neodmieta žiadne ním ponúkané aktivity, teší sa. S mal. N. nemá žiadny problém, nevníma, že by sa ho W. id. bál alebo že by nechcel byť s ním, z jeho správania mu to nijako nevyplýva. Odpovede mal. N. považuje za zmanipulované matkou.

32. V písomnom vyjadrení k návrhu matky zo dňa 23.7.2020 otec poukázal na to, že matka sa rozhodla zmeniť výchovné prostredia mal. W. bez toho, aby s ním takéto zásadné rozhodnutie prediskutovala. Teda matka podala návrh na zmenu výchovného prostredia bez toho, aby mu čokoľvek dopredu povedala. Matka s ním absolútne nekomunikuje. O zdravotných problémoch mal. W. vie, je si vedomý toho, že mal. W. nie je štandardné dieťa a že si vyžaduje väčšiu pozornosť, trpezlivosť a starostlivosť. Mal. W. trpí diagnózou AW., pričom on sa primerane k stavu syna k nemu správa, plánuje spoločné aktivity a venuje sa mu, rovnako sa tak venuje aj mladšiemu synovi N., ktorý je zdravý. Zo strany matky vníma, že jej rodičovská úloha absolútne zlyhala, že nezvládla spoločné deti, hoci má na to vytvorené všetky podmienky, keďže nechodí do práce. W. zdravotný a emociálny stav nezodpovedá tomu, že by sa mu matka špeciálne venovala, trávila s ním zmysluplne čas a rozvíjala jeho zručnosti. Podľa toho, čo mu deti povedia, vie, že matka ich nepustí ku kamarátom, nedovolí doviest' kamarátov domov, nedovolí im internet, nikam s ňou nechodia. Mal. W. sa potom doma nudí, nemá vyplnený čas a i to môže byť príčinou jeho správania voči mal. N.. Má za to, že mal. W. nemá s mal. N. problém ako taký, mal. W. sa svojím spôsobom snaží zaujať N. a matkinu pozornosť. Preto nastávajú podľa otca problémové situácie a údajná W. agresia, ktorá je ale nepochopená. U neho mal. W. agresívny nie je, pozná hranice, rešpektuje ich. Rovnako tak nemá informáciu zo strany školy, že by R. robil problém a útočil na deti. Vysvetľuje si to tak, že pokiaľ je W. zaujatý a má program, nerobí problém, ako náhle sa nudí alebo je odstrkovaný, vynucuje si pozornosť. Má záujem starať sa o obe svoje deti a pokiaľ súd uváži, že je vhodné, aby boli

rozdelené, je pripravený starať sa osobne o mal. W., i keď sa obáva, čo zmena prostredia, kolektívu detí v škole a najmä potreba zvyknúť si na všetko nové urobí s jeho zdravotným stavom a školskými výsledkami. Ak ho ale matka nechce, je to pre neho signál, že sa musí o neho postarať a chce sa o neho postarať. Bude si to vyžadovať zmenu úpravy jeho pracovného režimu, čím poklesne jeho príjem a zvýšia sa mu výdavky. Poukázal nato, že W. sa ku nemu vždy teší, nerád od neho odchádza a rovnako tak mal. N.. V tomto podaní, pokiaľ bude mal. XX.zverený matke, žiadal zatiaľ neupraviť styk matky s mal. W., pretože potrebuje si u seba v prvom rade zastabilizovať syna. Býva v 3-izbovom byte, v ktorom žili ako rodina a kde chlapi vyrastali, tento byt chcel udržať, aby synovia mali domov, istotu a zázemie a mali sa kam vracieť, preto založil tento byt z dôvodu potreby výplaty matky z BSM a spláca ho vo výške 172,40 eur mesačne. Ďalší úver si vzal na kúpu motorového vozidla, keďže auto bude potrebovať kvôli dochádzaniu z Martina do Prievidze kvôli mal. synom. Za mobilný telefón platí 20-25,- eur mesačne. Svoje výdavky uviedol takto: inkaso 170,- eur mesačne, elektrina 17,- eur mesačne (doložený doklad je na sumu 20,- eur mesačne), plyn 11,- eur mesačne, káblová televízia, internet 24,90 eur mesačne, poistenie bytu 39,- eur ročne a komunálny odpad 25,- eur ročne, splátkový úver vo výške 87,99 eur mesačne (viď Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 10.07.2020), hypotekárny úver vo výške 145,29 eur mesačne (viď Zmluva o hypotekárnom úvere zo dňa 18.03.2016), platba poistného obom mal. deťom ročne spolu 76,- eur. Takto otcom uvádzané výdavky otec doložil príslušnými dokladmi - predpisy úhrady poistného, poukazy na úhradu, zmluva o poskytovaní služieb v sieti internet, vyúčtovacia faktúra na dodávku zemného plynu, vyúčtovacia faktúra za distribúciu elektriny, poisťka Allianz Slovenská poisťovňa, výpis z účtu za mesiace júl a august 2020, poisťka Uniqa poisťovňa, a.s., ústrižok šekovej poukážky.

33. Otec ďalej poukázal na to, že je osobou ZŤP pre kožné ochorenie, s mierou funkčnej poruchy 60% a s tým súvisia jeho výdavky na lieky 30,- eur mesačne. Otec uzavrel, že súhlasí so zverením mal. W. do svojej osobnej starostlivosti, výživné žiadal určiť vo výške 200,- eur mesačne a styk matky s mal. XX. neupravovať.

34. Otec udal výdavky na mal. Q. počas jeho starostlivosti (od 2.9.2020 do 14.10.2020) takto: školské potreby 122,57 eur, strava v ŠJ 26,75 eur, oblečenie a obuv spolu 195,96 eur, papiernictvo 9,81 eur, vitamíny a lieky 41,11 eur, Orange 9,- eur a tlačiareň 119 eur. Tieto výdavky potvrdil výpisom zo svojho účtu.

35. Zástupca otca mal. detí doplnil, že mal. FXX.e v starostlivosti otca od jeho prevzatia od 29.08.2020. Otec zabezpečuje starostlivosť mal. W. doteraz. Otec prispôbil svoj osobný i pracovný život tomu, aby sa mohol osobne starať o mal. W. a vzhľadom na spôsob výučby v súčasnom období, otec mal. O. učí doma. V starostlivosti o neho mu pomáha rodina. Matka mal. W. nebola pri odovzdaní maloletého otcovi súčinná, napríklad pri prehlásení mal. W. do psychiatrickej ambulancie v Martine, odhlásení mal. XX. o školy a u lekára, matka odovzdala mal. F. otcovi bez akýchkoľvek dokladov, oblečenia. Po vyšetrení psychiatrom v Martine boli u maloletého extrémne znížené lieky, maloletý je pri súčasnom užívaní liekov živší, jeho reakcie sú živšie, nie je utlmený a ovplyvnený liekmi. Mal. M. je u otca zastabilizovaný, je spokojný v starostlivosti u otca. Matka od odovzdania dieťaťa otcovi neprejavuje o mal. W. záujem.

36. Otec je zamestnancom spoločnosti: TRIM LEADER, a.s., so sídlom v Košťanoch nad Turcom od 07.03.2001. Podľa oznámenia zamestnávateľa otca zo dňa 25.6.2020 je otcov pracovný pomer dohodnutý na dobu neurčitú. Podľa zamestnávateľa otca je otec detí veľmi dobrý pracovník, je kvalifikovaný, zodpovedný, svedomitý a nápomocný majstrovi. Jeho príjem za obdobie od júna 2019 do mája 2020 bol v priemere vo výške 1.039,15 eur mesačne netto, v mesiaci jún 2020 vo výške 733,76 eur netto (výplatná listina), v mesiaci júl 2020 vo výške 776,38 eur (výplatná listina), v mesiaci august 2020 vo výške 955,92 eur (výplatná listina), v mesiaci september 2020 vo výške 1.066,69 eur (výplatná listina), v mesiaci október 2020 vo výške 919,36 eur (výplatná listina). Príjem otca od júna 2020 do októbra 2020 bol v priemere vo výške 890,42 eur mesačne. Príjem otca v období od decembra 2020 do februára 2021 bol v priemere vo výške 1014,04 eur mesačne netto (výplatné listiny). Príjem otca v mesiaci november 2020 bol vo výške 1101,70 eur a v mesiaci marec 2021 vo výške 1713,03 eur, pričom v tejto sume je zahrnutá aj odmena z dôvodu pracovného výročia - 300 eur a vyrovnanie daňového bonusu mínus 545,28 eur (výplatné listiny).

37. Podľa lekárskej správy z 31.03.2016 je otec detí v evidencii dermatovenerológa pre kožné ochorenie. Lekár potvrdil, že otec navštevuje ambulanciu 3,4 krát ročne, že užíva lieky, že ošetrovanie kože je potrebné na dennej báze a že má zvýšené nároky na potrebu pracích prostriedkov, výmenu posteľného

prádla a oblečenia. Podľa komplexného posudku ÚPSVaR v Martine z 10.08.2020 je miera funkčnej poruchy otca mal. detí v rozsahu 60%.

38. Podľa oznámenia Okresného Úradu Martin, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 1.4.2020 je u otca v období od 7.9.2016 do 1.4.2021 evidovaný priestupok zo 7.9.2016 - bloková pokuta - 10 eur, prejednaná Mestskou políciou Prievidza, pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Podľa oznámenia zamestnávateľa otca detí zo dňa 6.4.2021 si otec svedomito plní pracovné povinnosti, je kvalifikovaný, zodpovedný, svedomitý a nápomocný majstrovi, dochádzku má stopercentnú. Nemá žiadne porušenie pracovnej disciplíny. Do 31.3.2021 pracoval v trojzmennej prevádzke. Od septembra 2020 do marca 2021 odpracoval nočné zmeny takto: 09/2020 -19 zmien, 10/2020 - 14 zmien, 11/2020 - 15 zmien, 12/2020 - 9 zmien, 01/2021 - 12 zmien, 02/2021 - 5 zmien, 03/2021 - 14 zmien. Od 1.4.2021 pracuje v dvojzmennej prevádzke (ranná a poobedná). Z oznámenia OR PZ v Martine, OO PZ Vrútky zo dňa 11.4.2021 vyplýva, že otec nemá v systéme PZ evidovaný žiadny priestupok v období rokov 2018 až 2021.

39. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že spisovú dokumentáciu mal. detí eviduje od mája 2016. Matka býva s mal. deťmi v 2-izbovej bytovej jednotke rodinného domu, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky. Podľa vyjadrenia matky starostlivosť o mal. W. nevláda vzhľadom na jeho zhoršený zdravotný stav a vzhľadom aj na skutočnosť, že ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a rovnako tak fyzické a psychické zdravie jej mal. syna N.. Matka je poberateľkou opatrovateľského príspevku a prídavku na dieťa na 2 nezaopatrené deti. Mal. XX., ktorému je diagnostikovaný K. syndróm, navštevuje pedopsychiatričku G. I.. Mal. N. má dobrý zdravotný stav. Mal. S. navštevuje 5. ročník ZŠ, má osobného asistenta a jeho vyučovanie prebieha integrovane. Mal. E. navštevuje 2. ročník ZŠ. Pri pohovore s mal. deťmi vykonaným kolíznym opatrovníkom v neprítomnosti iných osôb mal. N. uviedol, že sa má celkom dobre, že býva s maminou a s bratom, ale chcel by bývať s ňou sám, jeho brat je chorý a stále ho bije aj maminu. Dáva mu facky po tvári, po oku, len tak bezdôvodne. Nevie, prečo to robí, ale asi preto, že je chorý. Ak by brat býval u ocina, chcel by ísť k ocinovi cez víkendy, ale nie sám, len s maminou, aby nebol sám s bratom, alebo aby mamina s ním nebola sama, pretože nevie, čo má od brata čakať, ako zareaguje, je veľmi rýchly. S maminou sa rozprávali o tom, že ak by brat nešiel bývať k ocinovi, išiel by asi do zariadenia, aj hľadali spolu zariadenie, ale nenašli. Spáva pri mamine, pretože aj v noci sa bojí. On sa však na neho nehnevá, chápe, že je chorý, ale je z toho smutný. Pri pohovore s mal. N. sa úradu javilo, že keď sa k nemu priblížil mal. W., mal. X-izbovomid zneistel a zostal ticho. Mal. W. uviedol, že nevie ako sa má, asi dobre, chce ísť však bývať k ocinovi, nechce bývať s maminou. Robí zle mamine aj bratovi, bije ich, ale nevie, prečo to robí. Preto by chcel ísť k ocinovi, lebo u ocina sa mu to nedeje, nikomu neublízuje. Minule naháňal maminu nožom, aby zavolała ocinovi. Vie, že to nemá robiť. Vie, že im ubližuje, ale on za to nemôže, nevie to ovládať. U ocina by to nerobil, tam by bol len s ním sám, u neho je lepšie. V škole sa mu páči. Mal. G. pôsobil nepokojným dojmom, pobežoval po dome, sadol si a znova sa postavil a opakovane pobežoval. Počas pohovoru mal. XX.XX.XXXX udrel mal. G.a, na čo sa následne rozplakal. Mal. deti majú v domácnosti matky spoločnú izbu, kde majú svoje lôžka, hračky, školské potreby a dostatok oblečenia. Prešetrením pomerov v domácnosti matky neboli zistené nedostatky. Mal. deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb.

40. Zo správy ÚPSVaR Martin zo 14.08.2020 vyplýva, že otec detí býva v 3-izbovom byte v Martine, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Domácnosť je udržiavaná na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Deti majú samostatnú izbu, ktorej zariadenie zodpovedá potrebám mal. detí. Každé dieťa má samostatnú posteľ a odkladací priestor na oblečenie a hračky. Deti v domácnosti otca majú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý, psychický a sociálny vývin a sociálnym prieskumom neboli zistené žiadne nedostatky. Otec udával náklady spojené s bývaním vo výške 170,- eur mesačne + elektrina 17,- eur + plyn 9,- eur mesačne + TV a internet 23,- eur mesačne a splátku úveru 148,- eur mesačne. Na výživu mal. detí platil spolu 250,- eur mesačne a príspevok na výživu rozvedeného manžela matke detí vo výške 80,- eur mesačne. Otec sa vyjadril, že má dobrý vzťah s deťmi, že deti sa k nemu tešia. Má vedomosť, že mal. W. je liečený pedopsychiatrom, že užíva lieky, ale zo strany matky nebol nikdy s diagnózou syna oboznámený. S podaným návrhom matky na zmenu zverenia mal. W. súhlasí.

41. Zo správy Základnej školy, Mariánska ulica Prievidza z 22.6.2020, týkajúcej sa mal. W.a vyplýva, že E. je slušný chlapec, ktorý však ťažko nadväzuje kontakt so spolužiakmi. Nedokáže sa s nimi normálne porozprávať, preto sa snaží upútať ich pozornosť neprímeranými spôsobmi - slovné aj fyzicky

ich napáda, preto v kolektíve nie je obľúbený a nemá kamarátov. Vo vzdelávaní dosahuje veľmi dobré výchovno-vzdelávacie výsledky. Do školy chodí pravidelne a načas. Na vyučovanie sa pripravuje zodpovedne, nosí si pomôcky. Ožije v neúplnej rodine s matkou, starou matkou a mladším bratom, matka sa zaujíma o W. prospech a správanie. Matka spolupracuje s triednou učiteľkou, niekedy je však táto spolupráca problematická, nakoľko matka odmieta návrhy a odporúčenia triednej učiteľky, týkajúcej sa I., ako napríklad trávenie voľného času vonku alebo v prírode, poskytnutie určitej miery samostatnosti, návštevu OZ SPOSA zameraného na pomoc osobám s autizmom v Prievidzi, kde by mohli jej XX.i poskytnúť pomoc a odborné rady. Škola si myslí, že matka izoluje G. v domácnosti, nakoľko sa obáva jeho správania a reakcií na verejnosti a tiež uvádza jeho problémové správanie voči mladšiemu súrodencovi.

42. Z lekárskej správy MUDr. Garajovej, detskej psychiatričky z júna 2020 bolo zistené, že u mal. W. bola uzavretá diagnóza: „Psychotický vývoj, susp. sD. s veľmi skorým začiatkom, K. XXXX?“. V závere správy psychiatrička uvádza, že doporučuje riešiť sociálnu situáciu dieťaťa súdnou cestou, že správanie dieťaťa je veľmi ťažko ovplyvniteľné liečbou aj napriek opakovateľným hospitalizáciám a má negatívny vplyv na vývoj mladšieho súrodenca. Prikláňa sa k názoru, že pre obe deti bude prospešnejšie oddelené súžitie. Zo správy tej istej lekárky z júla 2020 vyplýva rovnaký diagnostický záver a rovnaké odporúčenie pedopsychiatra.

43. Z lekárskej správy MUDr. Igora Hrtánka, pedopsychiatra UNM z 23.10.2020, vyplýva, že od zníženia liečby je mal. W. bez zhoršenia stavu, má svoj pravidelný denný režim, ktorý prijal a v ktorom funguje. Psychotické fenomény nemanifestné, bludné koncepcie nezachytené. Záver: Psychotický vývoj, G.K. črty myslenia. Lekárom má odporučenú liečbu liekmi.

44. Mal. E.ol rozhodnutím ZŠ s MŠ v Martine z 15.10.2020 ako žiak tejto ZŠ oslobodený od vzdelávania v predmete Telesná a športová výchova od 15.10.2020 do 30.06.2021.

45. Zo správy ÚPSVaR Martin, OSVaR z 22.2.2021 vyplýva, že mal. W. v danom čase absolvoval dištančnú formu vzdelávania. Vzhľadom k tomu, že pri tejto forme vzdelávania maloletý potrebuje pomoc zo strany otca, tento pracuje prevažne na nočné zmeny, pričom v tom čase sa o N. stará jeho priateľka. Dňa 10.2.2021 úrad vykonal rozhovor s mal. W. Maloletý bol komunikatívny, čisto a pekne oblečený, s otcom komunikoval bezprostredne, majú vybudovaný dobrý vzťah. Bez prítomnosti otca maloletý uviedol, že sa lepšie cíti u otca, je u neho spokojný, chce aby to tak aj ostalo, teda aby ostal bývať u otca. Otca má rád, rozumejú si a rovnako si rozumie aj s otcovou priateľkou O.u. Otec mu pomáha pri učení. Vo voľnom čase chodia na výlety. Dobrý vzťah má aj so starými rodičmi z otcovej strany ako aj s otcovou sestrou. Starí rodičia chodia s ním na Sklené, kde majú chalupu. W. si zvykol na novú školu, podľa neho je to v pohode, má tam nových spolužiakov, s ktorými si rozumie. Mal. neprekáža, že otec pracuje na nočné zmeny, otec ho nikdy nenechal doma samého, počas jeho neprítomnosti je s ním otcova priateľka. Matku bol navštíviť len počas vianočných sviatkov. K matke nechce ísť, ale bol by rád, keby ich jeho brat N., ktorý býva s matkou, navštevoval častejšie.

46. Zo správy ÚPSVaR Martin z 22.4.2021 vyplýva, že bol opakovane vykonaný pohovor s mal. W. (na žiadosť súdu) bez prítomnosti otca, pričom mal. prišiel v sprievode otca, bol komunikatívny, čisto a pekne oblečený. Mal. W. bez otázky uviedol, že 10.4.2021 sa stretol s matkou, stretnutie trvalo len krátku dobu. Podľa vyjadrenia mal. matka zisťovala, či otec vo zvýšenej miere konzumuje alkohol, na čo jej odpovedal, že otec alkohol nepije, a to ani štamprlík, pričom jej to viackrát zopakoval. Matka svoje otázky zamerané na požívanie alkoholu otcom opakovala a naliehala na syna, pričom tento sa rozplakal a aby mal o dotazoch matky pokoj, tak jej odpovedal kladne. Zároveň dodal, že on otca nevidel piť alkohol ani raz, z matky bol nervózny. Na otázku, aký je jeho vzťah k matke a bratovi uviedol, že mamu nemá moc rád, nepáči sa mu ako sa stále pýta na otca. Mama mu moc nechýba na rozdiel od brata, ktorému chýba, má ho rád a chce sa s ním stretávať častejšie. Mal. si myslí, že mama ho má rada ale nechce, aby u nej býval. Rovnako aj brat ho má rád, ale myslí si, že on bratovi moc nechýba. Keď sú s bratom spolu, vedia sa zahrať a hrávajú sa spolu, aj keď N. príde do domácnosti otca, prípadne chodia spoločne do prírody. Stretávanie s matkou mu postačuje tak, ako to navrhla matka, každú štvrtú sobotu v mesiaci. V domácnosti matky nechce prespávať. Mal. na pobyty u otca v rokoch 2018 až 2020 si spomína tak, že v tom čase sa u otca hrávali, pozerali televízor, chodili do prírody. Otec sa s nimi učil, nenechával ich v byte samotných, úrazy počas pobytu v jeho domácnosti nemal. Otec mu podával lieky, ktoré v tom čase mal užívať, asi len raz sa stalo, že to otec pomýlil, ale nebolo to schválne. Otca v tom čase nevidel

nikdy pod vplyvom alkoholu a rovnako tak nevidel ani alkohol v jeho domácnosti. Dodal, že chce bývať u otca, otec mu chýba a má ho veľmi rád.

47. Základná škola, Mariánska ulica Prievidza v správe z 19.6.2020 týkajúcej sa mal. N. uviedla, že mal. N. v kolektíve nemá výrazné problémy, je slušný. Pôsobí skôr smutne, málo sa usmieva. Cez prestávky sa s deťmi zapája do činnosti pri rôznych hrách alebo pekne desiatuje na mieste. Jeho vyučovacie výsledky sú veľmi dobré, je bystrý a šikovný. Na hodinách pracuje samostatne. Do školy chodí čisto, no skromne oblečený. Desiatu nosí pravidelne. Pomerne dosť vymeškáva z dôvodu respiračných ochorení a oslabenej imunity. Škola by odporúčala, aby dieťa chodievalo častejšie na vychádzky von na dvor, keďže žijú v rodinnom dome, a nielen sporadicky. Z pohľadu vychovávateľky ŠKD sa nerád podriaďuje pravidlám, chce si presadzovať svoje pravidlá. Matka sa stará o dieťa dôsledne, niekedy to pôsobí až prehnane. Do šatne ho ešte pravidelne vypravádza, pritom dieťa je natoľko uvedomelé, že to zvládne samé.

48. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s mal. N. dňa 18.3.2021 a zo záznamu z tohto pohovoru vyplýva: mal. G. na otázky odpovedal takto: Na otázku: aký je tvoj vzťah k otcovi? odpovedal: „Môj vzťah k otcovi je zlý, pretože ma necháva samého na kúpaliskách, dáva nám jesť samé koláče, nedáva na nás s bratom pozor, necháva nás bez dozoru, necháva nám tablet.“ Na otázku: aký je tvoj vzťah k bratovi? odpovedal: „Voláme si s W. skoro každú sobotu.“ Na otázku: aký je tvoj vzťah s matkou? odpovedal: „Mám výborný vzťah s matkou dáva na mňa pozor, robí všetko pre to, aby som bol šťastný.“ Na otázku: ako často si v kontakte s otcom a bratom? Chcel by si byť viac v kontakte s nimi? odpovedal: „S otcom som v kontakte len vtedy, keď si voláme s W.om. Počas rozhovoru otec vstupuje a maminu vulgárne uráža, neviem prečo sa to deje. Chcel by som, abyV. chodil k nám, ako bude chcieť.“ Na otázku ako si predstavuješ kontakt s otcom, chcel by si k nemu chodiť? Ako často? Chcel by si sám chodiť? Či s maminou? odpovedal: „Nechcem k otcovi chodiť vôbec“ (už viac nechcel povedať). Na otázku: býval si niekedy bez prítomnosti otca? S niekým iným? Ak áno, ako často? Čo ste vtedy robili? odpovedal: „Na kúpaliskách nás nechával s bratom samých. Vyhodil ma z plávacieho kolesa. Býval som aj bez prítomnosti otca, vtedy som chodil k susedovi G. a k C. B.. Hrali sme sa na tablete, spoločenské hry.“ Na otázku: Stretávala si sa s otcovou rodinou? odpovedal: „Stretával som sa s otcovou rodinou - teta, starí rodičia, bratranec a sesternica.“ Na otázku: Keď si bol s ocinom na kúpalisku, spálil si sa, mal si reakciu? Púšťal si sa na tobogáne sám dolu hlavou? Plával si v bazéne bez kolesa? Mal si v bazéne úraz? odpovedal: „Spálil som sa na kúpalisku, aj keď som bol natretý. Mal som reakcie - koža sa mi šúpala, mal som kašeľ a červené oči. Na tobogáne sa spúšťal dole hlavou W., nie ja. Raz som zabudol zabrzdiť na tobogáne, vtedy tam otec nebol. Asi som mal aj úraz v bazéne buchol som si nohu. Hlavou som narazil do steny bazéna.“ Na otázku: Bol si s ocinom na turistike? Kde ste boli? Mal si tam zdravotné problémy? (alergické reakcie), odpovedal: „Chodím s ocinom na turistiku, mám ju veľmi rád, stal sa mi úraz - buchol som si nohu o hranatý kameň. Otec ma následne zobral na plecيا. Boli sme na Magure. Mám alergickú reakciu na lúku - na vysokú trávu a na prach.“ Na otázku: Ocino ťa nechal samého, keď si sa hral? odpovedal: „Ocino ma nechával samého, keď som sa hral. Ocino chodil na poštu, na nákup, pre svoju priateľku. Dosť často sa to stávalo, aj keď mi napustil vaňu. Následne mi pomohol z vane von.“ Na otázku: býval si niekedy s ocinovou susedou? odpovedal: „Chodil som k susede s otcom. Tam som býval s ocinom. Domov chodím vyčerpaný, niekedy nevečeriam.“ Na otázku: Stal sa ti nejaký úraz, keď bol u ocina? odpovedal: „L. si popálil nohu na motorke, ja som si takmer vypichol oko o konár. Stalo sa mi viac úrazov, ale momentálne si nespomínam.“ Na otázku: akú stravu máš u otca? Kto ti varí? Dodržiavaš u otca predpísanú diétu? odpovedal: „Na obed máme dobrú stravu, ale medzitým aj na raňajky a večere máme sladkosti, samé nezdravé veci. Ocino varí, niekedy mu pomôže jeho kamarátka G., keď je tam. Ocino mal haváriu, keď išiel po mňa do Prievidze. Raz havaroval s W.“ Na otázku: užíváš u otca predpísané lieky? Stalo sa, že ti ich ocino nedal? odpovedal: „Užívam aj lieky, ale teraz pomenej. Mám lieky na alergie. U ocina som neužíval lieky, alebo mi dal viac ako mal. Mamina mi lieky dáva presne a na čas.“ Na otázku: kontroluje ti otec načúvací prístroj? odpovedal: „U otca sa stáva, že mám načúvací prístroj špinavý. Otec mi ho nečistí, aj keď mu dá mamina čistiace prostriedky. Nevie si prístroj sám vyčistiť.“ Na otázku: ocino sa s tebou? Robí s tebou domáce úlohy? Kontroluje ti ich? Opakuje si s tebou prebraté učivo? odpovedal: „Mamina sa so mnou učí, opakuje so mnou učivo, všetko mi kontroluje. U ocina sa učím sám, nekontroluje mi úlohy, nezopakuje so mnou žiadne úlohy ani učivo. Keď sa učím, tak ocino buď varí alebo pozerá do mobilu, je na pošte, na nákupe, leží na gauči.“ Na otázku: bojíš sa otca? Nechceš k nemu chodiť? odpovedal: „Bojím sa ocina, lebo keď XX.nalepil žuvačku v aute, tak po ňom kričal. Keď sa rozhnevá, tak má ocino riadnu silu. Nechcem k ocinovi chodiť“

vôbec, stačí telefonický kontakt. Chcem aby sem ocino vodil N.“ Mal. N. dodal: „Chcem doložiť, že čo mamina napísala, je pravda. Zaspal som v aute na dve hodiny, bol som sám. Vyšiel som z auta sám“.

49. Kolízny opatrovník k vyššie uvedenému pohovoru s mal. E. doplnil, že mal. XX. nechcel rozprávať spontánne, akoby očakával konkrétne otázky, sedel a čakal na položené otázky, odpovedal na konkrétnu otázku tak, ako je v pohovore uvedené a tak, akoby mal odpovede pripravené, bez rozvinutia odpovede. Na konci pohovoru sám od seba povedal vetu: chcem doložiť, že čo mamina napísala, je pravda“, čo v kolíznom opatrovníkovi vyvolalo dojem, že mal. sa chcel uistiť, že povedal všetko, čo mal povedať a že na niečo nezabudol. Tiež sám od seba povedal aj poslednú vetu uvedenú v správe kolízneho opatrovníka. Matka dieťaťa k pohovoru uviedla, že si priebežne na papieriky zapisovala údaje z rokov 2018-2020 tak ako sú uvedené v jej podaní - doplnenie návrhu zo dňa 14.12.2020. Následne to pred odoslaním na súd skontrolovala spolu s mal. N., či sa to stalo tak, ako to mala zaznamenané. Mal. N. si zrejme zapamätal to, čo povedal od odkontrolovania údajov. Napriek tomu, že mala vedomosť o udalostiach z rokov 2018-2020, tieto neuvádzala ako dôvod na zmenu úpravy styku k mal. N., čo odôvodnila tým, že najprv jej prišlo dôležité riešiť stav, ktorý sa dial medzi súrodencami. Nevie si vysvetliť, prečo mal. N. neuvádzal ňou spísané udalosti z rokov 2018-2020 pri pohovore pred kolíznym opatrovníkom podľa správy z 24.06.2020. Súd dodáva, že mal. N. sa pri pohovore s kolíznym opatrovníkom podľa správy z 24.6.2020 vyjadril tak, že ak by brat býval u ocina, chcel by ísť k ocinovi cez víkendy, ale nie sám, len s maminou, aby nebol sám s bratom, alebo aby mamina s ním nebola sama, pretože nevie, čo má od brata čakať, ako zareaguje. Matka dodal, že mal. N. jej povedal, že nechce za otcom chodiť, bral to ale tak, že musí ísť lebo je to súdne rozhodnutie. Maloletý pred odchodom s otcom nepovedal, že s otcom nechce ísť, nedal to najavo, ale ona vie, že sa otca bojí a to na základe predchádzajúceho správania sa otca. Mal. N. začal pred ňou spomínať, že nechce s otcom ísť niekedy v 2. ročníku. Tvrdila, že mal. N. pripravuje na stretnutie s otcom. Poznanky, ktoré uviedla v podaní zo dňa 14.12.2020 má od detí, tie jej ich povedali spontánne, keď sa ich pýtala, kde boli, ako sa mali ona si tieto údaje zapisovala.

50. Súd vykonal pohovor s mal. L. v neprítomnosti rodičov a ich zástupcov a za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Mal. G. pri pohovore uviedol, že chodí do 3.B triedy, že ho volajú N. alebo F. že už chodí do školy, že dištančné vyučovanie nebolo dobré, pretože mu škola chýbala, chýbali mu aj kamaráti z triedy. V škole má samé jednotky. Z predmetov ho baví najviac výtvarná výchova. V televízii pozerá rozprávky - H.. Nechodí von s kamarátmi, vo svojej blízkosti nemá žiadnych kamarátov. Chcel by cestovať. Bol na turistike na Magure, na Šútovskom vodopáde, na kúpalisku, na Orave, priehrade, vždy s otcom, tiež na bojnickom zámku. Nie všade sa mu páčilo, napr. sa mu nepáčilo naposledy, pred 2 týždňami, keď si W. rozbil ústa a on sa skoro zadusil, keď išiel k rieke, šmyklo sa mu do vody. Nepáči sa mu, že sa otec ľudí (jeho, W., K., jeho mamy) neopýta, či chcú ísť a kam, len povie ideme. Ocino je na neho niekedy prísnejší ako mama. Má rád ocina, viac má maminu rád. Ocina vôbec nemá rád, nevie si spomenúť prečo. U. mu ocino chýba, niekedy mu nechýba. Nevie si spomenúť viac. Keď je doma s maminou, pozerá sa na televíziu. Mamina nie je na turistiku. S maminou bol naposledy na kolobežke, pri cintoríne, v parku, okolo gymnázia sa prechádzajú. Radšej by bol, keby FA. prišiel k nim, ale ho nebude nútiť, má ho rád. Telefonujú si každý víkend. Alex je dobrý, je to srandista, hrajú súbje - PC hra, stále. U maminy nie je stále na PC. Viac chodí s ocinom na výlet ako sa hrá na PC. S maminou sa hrajú spoločenské hry, učia sa, robia si domáce úlohy, robí domáce práce, keď je čas, idú von do mesta, na cintorín, na Sever poprechádzať sa. W. je u otca spokojný, lebo je na tablete, aj on je u otca na tablete a aj W.. S ocinom sa chce menej stretávať, lebo v Prievidzi má niečo naplánované, prekazí sa to, nespomína si konkrétne čo, napr. má pripravenú hru a nedokončí ju. Baví ho byť na PC, vymýšľať si hry, vymýšľam si ich cez deň i vo sne. Chce sa stretávať s ocinom, ľúbi sa mu u neho to, že mu necháva tablet, chcel by, aby sa mu venoval, nepáči sa mu, že varí tú istú polievku - písmenkovú, že fajčí. Keď je on alebo G. v Martine na tablete alebo internete, ocino zatiaľ leží, niečo rieši, píše na mobile. Býva často chorý, keď ide od otca. V sobotu mu nič nie je a v nedeľu má plný nos. V izbe v Martine je niečo, na čo je alergický. Keď príde domov, mama sa ho pýta ako sa mal, ako je s H.m, on povie niečo tak, niečo inak. Mama si neskôr zapisuje, čo jej povedal. Niekedy nemá chuť jej odpovedať, je vyčerpaný a nemá chuť jej hovoriť, na čo sa pýta. Bojí sa hovoriť otcovi, čo sa deje u matky a odvrátať. Ešte otcovi neodvrával, otec sa nepýta, čo sa deje u matky. Nevie, čo by mu otec povedal, keby odvrával. Plávať nevie, chcel by sa naučiť plávať, učia sa s otcom. Nevie, či mamina vie plávať. Keď ochorie, najčastejšie má plný nos, užíva lieky, niekedy mu ich dáva ocino, niekedy si ich dá sám, vie užiť sám lieky, buď má sirup alebo tabletky. Nevie, čím chce byť, baví ho byť na PC a vymýšľať hry na PC.

51. Zo správy MUDr. Viery Čechovej, ošetrojúcej lekárky mal. DE. zo dňa 17.3.2021 na otázku súdu, ktorých odborných lekárov mal. DW. navštevuje, MUDr. Čechová odpovedala: ORL plus foniater - pre poruchu sluchu - hluchotu, mal. nosí načúvací aparát. Na otázku súdu, či lekárka zaznamenala u mal. XX. zanedbávanie zdravotnej starostlivosti, výživy zo strany matky alebo otca, odpovedala: nie a doplnila, že s otcom dieťaťa nie je v kontakte. Na otázku súdu, či mal. XX.X.XXXX, prekonáva bežné detské ochorenia primerane veku a starostlivosti zo strany rodičov, odpovedala: áno a doplnila, že s otcom dieťaťa nie je v kontakte. Na otázku súdu, či zaznamenala u N. zvýšenú chorobnosť, úrazovosť, ktorá by nebola primeraná veku a primeranej rodičovskej starostlivosti, odpovedala: nie a doplnila, že s otcom dieťaťa nie je v kontakte. Na otázku súdu, či zaznamenala nedodržanie predpísanej liečby u mal. N. matkou alebo otcom, odpovedala: nie a doplnila, že s otcom dieťaťa nie je v kontakte. Na otázku súdu, aké lieky mal. N. užíva pravidelne a na aké ochorenia odpovedala: liek na lokálnu terapiu do očí a nosa, na alergickú nádchu a pri zhoršení prejavov astmy, pre reflux a diétu.

52. Súd konštatuje, že obaja rodičia súhlasili s rozhodnutím, že v prípade zverenia mal. Q. do starostlivosti otca od 29.8.2020, otec bude oprávnený zastupovať mal. W. a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Obaja rodičia tiež súhlasili, s určením výživného matky voči mal.XX. od 01.09.2020. K súhlasu rodičov sa pripojil aj kolízny opatrovník. Obaja rodičia zhodne uviedli, že matka uhradila výživné podľa NO od septembra 2020 do apríla 2021 vrátane týchto mesiacov.

53. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

54. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že v tomto prípade sa zmenili pomery pri výkone rodičovských práv a povinností tak, že je dôvodná zmena ostatného rozhodnutia o tejto úprave vo vzťahu k mal. D.

55. Po úprave výkonu práv a povinností rodičov môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletých detí, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o tejto úprave k maloletému dieťaťu. Platí, že iba zmena závažnejšieho charakteru môže byť dôvodom na zmenu rozhodnutia. Pri úvahe súdu o zmene rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností je prvoradý záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove. Zmena doterajšieho výchovného prostredia je namieste vtedy, keď doterajšia úprava o výchove nezabezpečuje priaznivé podmienky pre úspešný vývoj maloletého dieťaťa.

56. Matka detí návrhom podaným dňa 8.6.2020 žiadala zveriť mal. W. do osobnej starostlivosti otca s odôvodnením že mal. W. má diagnostikovaný K. syndróm, že vzhľadom na túto diagnózu maloletý FG.fyzicky a psychicky napáda nielen mladšieho brata N., ktorého život, zdravie a priaznivý vývoj sú vážne ohrozené a narušené, ale aj ju, a že zmena výchovného prostredia je v záujme maloletého W.. Otec s týmto návrhom matky súhlasil. K návrhu matky sa pripojil aj kolízny opatrovník.

57. Maloletý O. pochádza z rozvedeného manželstva svojich rodičov. Skutočnosťou je, že maloletý W.p je na základe (ostatného) rozhodnutia súdu rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/97/2014-131 zo dňa 13.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2015, (a to v súvislosti s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze), zverený (spolu s mal. bratom N.) do osobnej starostlivosti matke. V čase ostatného rozhodnutia o výchove mal. W. rodičia ako manželia nežili spolu po tom, čo matka spolu s deťmi opustila spoločnú domácnosť v Martine a odišla bývať k svojej matke do Prievidze. V súčasnosti je situácia iná. Skutočnosťou tiež je, že tak závažný návrh, akým je zmena výchovného prostredia mal. dieťaťa, matka detí nekonzultovala pred podaním návrhu s otcom detí. Napriek tomu otec detí sa k návrhu matky od začiatku konania postavil kladne a na jeho návrh súd v tejto veci uznesením č. k. 4P/20/2020-100 zo dňa 02.09.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. W. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Mal. W. je v starostlivosti otca od 29.08.2020 doteraz. V priebehu konania otec mal. W. nielen prejavil vôľu zabezpečovať starostlivosť o mal. W., ale preukázal aj schopnosť riadne sa o neho postarať. Otec mal. W. medzičasom prihlásil maloletého do základnej školy v Martine, prispôbil svoj osobný i pracovný život tomu, aby sa mohol osobne starať o mal. G., aj to v čase dištančného vzdelávania žiakov základnej školy, prihlásil maloletého do ambulancie všeobecného i odborného lekára. V starostlivosti o maloletého W.a mu pomáha priateľka a rodina. Otec s mal. G. žije v rovnakom byte, v ktorom bývali rodičia s mal. deťmi v čase trvania ich manželstva, preto výchovné prostredie pre mal.O.nie je nové. Mal. S.

je medzičasom u otca zastabilizovaný, otec zvláda starostlivosť o neho. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec sa chce starať o maloletého, že reálne aj zabezpečuje starostlivosť o maloletého od 29.8.2020, že medzi otcom a maloletým XX.X.XXXX, je navzájom dobrý vzťah a že maloletý XX. chce byť zverený do starostlivosti otca. Kolízny opatrovník zistil, že maloletý W.má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

58. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu matky so súhlasom otca i kolízneho opatrovníka vyhovel a zmenil ostatné rozhodnutie o výchovnom prostredí tak, že zveril maloletého W. do osobnej starostlivosti otca od 29.8.2020, od ktorého dňa je mal. W. v reálnej starostlivosti otca. Takéto rozhodnutie je v záujme maloletého. Súd dodáva, že v zmysle § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Maloletý má 13 rokov. Vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť je schopný vyjadriť svoj názor na zmenu výchovného prostredia, ktorá skutočnosť sa ho dotýka. Pri rozhodnutí o zmene výchovného prostredia súd vzal do úvahy aj názor maloletého W., ktorý sa opakovane vyjadril, že chce byť zverený do starostlivosti otca, čo vyjadroval slovami, že chce bývať s ocinom, že sa lepšie cíti u otca, je u neho spokojný, chce aby to tak aj ostalo, teda aby ostal bývať u otca.

59. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

60. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

61. V súvislosti so zmenou výchovného prostredia maloletého W. súd rozhodol výrokom II. o zrušení ostatného rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti otca k mal. W. (rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/9/2018-199 zo dňa 09.08.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/60/2018-245 zo dňa 23.01.2019) vo výške 150,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.09.2020. Súčasne výrokom IV. rozhodol o povinnosti matky prispievať na výživu maloletého W., sumou 30 eur mesačne v období od 01.09.2020 do 31.12.2020 a vo výške 80,- eur mesačne od 01.01.2021. Matka navrhla určiť výživné k mal. W. vo výške 30 eur mesačne, otec detí vo výške 200 eur mesačne a kolízny opatrovník vo výške 130 eur mesačne, všetci od 1.9.2020 s prihliadnutím na to, že mal. W. je v starostlivosti otca od 29.8.2020.

62. Skutočnosťou je, že mal.X.X.XXXX.ol v osobnej starostlivosti matky do 28.8.2020. Matkiným príjmom v čase ostatného rozhodovania o výživnom (vo veci sp.zn. 12P/19/2018 Okresného súdu Prievidza - právoplatnosť rozsudku 14.2.2019) bol peňažný príspevok na opatrovanie mal. G. vo výške 349,15 eur mesačne medzičasom aktuálne zvýšený na 530,35 eur mesačne, PnD na dve mal. deti vo výške 47,36 eur mesačne, medzičasom aktuálne zvýšené na 49,90 eur mesačne a príspevok na výživu rozvedenej manželky vo výške 80 eur mesačne, ktorá povinnosť otca vo vzťahu k matke trvá aj v súčasnosti. Matka teda nebola v čase ostatného rozhodovania o výživnom zamestnaná, pričom peňažný príspevok na opatrovanie poberala v súvislosti s opatrovaním mal. W. ako osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Od 1.9.2020 bol tento príspevok na opatrovanie mal. W. matke odňatý a od 1.9.2020 sa stala evidovanou nezamestnanou bez príjmu a bez dávky v hmotnej núdzi či dávky v nezamestnanosti. Matka tak prišla o príjem zo dňa na deň. V jej prípade v súvislosti so zánikom nároku na opatrovateľský príspevok nemožno hovoriť o tom, že by sa bez dôležitého dôvodu vzdala výhodnejšieho zamestnania, zárobku. Súd preto s prihliadnutím na túto skutočnosť má za to, že v schopnostiach a možnostiach matky nebolo v krátkom čase po strate príjmu z objektívneho dôvodu sa zamestnať, mať príjem, a teda v matkiných

schopnostiach a možnostiach bolo v určitom období platiť výživné v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, resp. vo výške 30 eur mesačne, ktorú sumu aj reálne platila otcovi na základe nariadeného neodkladného opatrenia od 1.9.2020. Matka už na pojednávaní dňa 27.8.2020 uviedla, že sa už pýtala na prácu a aj si prácu hľadá, a to aj v inom odbore ako vo svojom s tým, že svoje zamestnanie predpokladá v rozsahu 1-2 mesiace, resp. pol roka. Skutočnosťou je, že matka si od konca augusta 2020 doteraz prácu nenašla. Matka síce predložila potvrdenia ňou oslovených spoločností o hľadaní zamestnania z novembra, z decembra 2020 a potom až z 30.3.2021 a z apríla 2021, ktoré svedčia o tom, že matkou oslovení zamestnávateľia nemali záujem o prijatie matky do zamestnania, ale matka podľa názoru súdu bola a je v hľadaní zamestnania pasívna, málo iniciatívna, keď nevyužila ponuky na voľné pracovné miesta (vhodné vzhľadom na jej kvalifikáciu, zdravotný stav a doterajšiu prax) u zamestnávateľov evidovaných ÚPSVaR Prievidza (Floriana Prievidza s ponúkaným príjmom 3,90 eur/hod. + prémie, NAY a.s. s ponúkaným príjmom 696 brutto), na internetových stránkach profesia.sk (OMV Prievidza s ponúkaným príjmom 700 eur netto), prípadne na iných internetových stránkach ponúkajúcich voľné pracovné miesta. Matka nepreukázala potvrdením týchto zamestnávateľov, že by práca u týchto zamestnávateľov bola pre ňu nevhodná. Matka na ostatnom pojednávaní verbalizovala prísľuby zamestnania na SZŠ v Prievidza od letných prázdnin, resp. od septembra 2021 s odmenou 500 eur netto. Na základe vyššie uvedeného súd uzavrel, že v období od 1.9.2020 do 31.12.2020, vzhľadom na potrebu časového priestoru matky zamestnať sa po odňatí opatrovateľského príspevku, aj s ohľadom na danú pandemickú situáciu, bolo v možnostiach a schopnostiach matky platiť na výživu mal. XXX,XXumou 30 eur mesačne. Matke však nič nebránilo zamestnať sa od 1.1.2021, keď sú naďalej evidované voľné pracovné miesta na internetových portáloch, napr. profesia. sk, vhodné pre matku druhom práce (predavačka, upratovačka), ktoré samotná matka považovala za tie, ktoré by mohla vykonávať, miestom výkonu práce - Prievidza s ponúkaným mesačným príjmom 739 eur brutto, resp. 800 eur brutto, resp. 550 eur brutto, resp. 739-1.200 eur brutto. Pri schopnosti a možnosti matky dosahovať príjem vo výške 500 eur netto (sľubovaná práca upratovačky), resp. 530,35 eur (výška opatrovateľského príspevku), pri vyživovacej povinnosti matky k mal. FXXXvi a k mal. N. (ktorý zostáva v starostlivosti matky a u ktorého matka udala aktuálne mesačné výdavky vo výške 81,04 eur mesačne + strava v domácom prostredí), pri poberaní PnD na mal. XX vo výške 24,95 eur mesačne, pri poberaní príspevku na výživu rozvedenej manželky od otca vo výške 80 eur mesačne a pri nákladoch na bývanie matky vo výške 175 eur mesačne, je v schopnostiach a možnostiach matky prispievať na výživu mal. W. sumou 80 eur mesačne. Pri určení výživného pre mal. FXXpa súd zohľadnil zmenu výchovného prostredia mal. X.X.XXXX a s tým súvisiace zvýšenie výdavkov otca na zabezpečenie potrieb mal. W. a na skutočnosť, že otec svojou osobnou starostlivosťou vyvažuje svoju vyživovaciu povinnosť k mal. XX.Matka deklarovala a preukázala aktuálne priemerné mesačné výdavky na mal. W. vo výške 72,08 eur mesačne (škola, oblečenie, obuv, lieky, načúvací prístroj, baterky doň), k čomu treba pripočítať výdavky na stravu 120 eur mesačne deklarované otcom. Pri určení výživného pre mal. W.a treba zohľadniť u otca plnenie jeho vyživovacej povinnosti k mal.W. vo výške 100 eur mesačne, z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky - matky platbu vo výške 80 eur mesačne, výdavky na bývanie vo výške 201 eur mesačne + káblová TV a internet 24,90 eur mesačne, ale aj poberané PnD na mal. W., a najmä príjem otca zo zamestnania, ktorý je v priemere vo výške 1.151,67 eur mesačne netto (obdobie jún 2019-marec 2021), resp. vo výške 1.011,33 eur mesačne netto (obdobie jún 2019-február 2021). S prihliadnutím na príjem otca je v jeho schopnostiach zabezpečiť riadnu výživu mal. W. pri plnení vyživovacej povinnosti zo strany matky vo výške 80 eur mesačne berúc do úvahy aj odôvodnené potreby mal. W..

63. Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil matke vyrovnat' v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti súd uviedol vo výroku tohto rozhodnutia. Týmto rozhodnutím súd určil vyživovaciu povinnosť matky k mal. XX za obdobie od 1.9.2020 do 31.12.2020 vo výške 30 eur mesačne, t.j. zameškané výživné by bolo spolu 120 eur mesačne, ovšem toto výživné matka uhradila, čo potvrdil aj otec, preto matka za toto obdobie nemá zameškané výživné. Za obdobie od 1.1.2021 súd určil vyživovaciu povinnosť matky k mal. G. vo výške 80 eur mesačne, čo je ku dňu 30.4.2021 zameškané výživné vo výške 320 eur, z ktorého však matka uhradila sumu spolu 120 eur, teda zameškané výživné za toto obdobie je spolu vo výške 200 eur.

64. V súvislosti so zmenou výchovného prostredia maloletého W. súd rozhodol výrokom III. o zrušení ostatného rozhodnutia súdu o úprave styku otca s mal. W. (rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/25/2016-123 zo dňa 07.06.2016). Súčasne výrokom VI. na návrh matky upravil styk matky s mal.W.

65. Matka svoj návrh na úpravu styku s mal. G.om čo do určenia jeho rozsahu a spôsobu menila počas konania. Najskôr (v návrhu) chcela upraviť styk s oboma mal. deťmi (N.m i N.) za prítomnosti obidvoch rodičov 1-krát za mesiac v bydlisku matky, neskôr na pojednávaní dňa 27.8.2020 ho žiadala upraviť v rovnakom rozsahu ako otcov styk s mal. N., t.j. 1- krát mesačne v sobotu alebo v nedeľu na niekoľko hodín, v jej domácnosti alebo na inom dohodnutom mieste podľa dohody s otcom dieťaťa, tiež dňa 27. decembra toho ktorého roka, tiež Veľkonočný pondelok toho ktorého roka za jej prítomnosti. Následne na pojednávaní dňa 10.11.2020 ho žiadala upraviť na každý 4. týždeň v mesiaci najmenej na 2 hodiny a napokon na pojednávaní dňa 29.4.2021 ho žiadala upraviť tak, aby táto úprava styku súvisela aj so stykom otca s mal. N. takto: v čase jarných školských od pondelka od 10.00 hod. do utorka do 10.00 hod. s tým, že by si otec prišiel pre mal. N. do bydliska matky v pondelok o 10.00 hod. a mal by ho v styku do utorka do 10.00 hod. a v utorok by ho o 10.00 hod. priviezol k matke a priviezol by aj mal. W. k matke a matka by mal. W. vrátila v stredu ráno o 10.00 hod., obdobne tak počas veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a vianočných sviatkov. Otec navrhol upraviť styk matky s mal. W.om tak, že matka sa bude s mal. Xm stretávať každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny s tým, že preberanie a odovzdávanie syna prebehne pred bytom otca. Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu otca. Mal.N.p sa najskôr vyjadril tak, že k matke nechce ísť (viď správa ÚPSVaR Martin, OSVaR z 22.2.2021), neskôr sa vyjadril tak, že stretávanie s matkou mu postačuje tak ako to navrhla matka, každú štvrtú sobotu v mesiaci. V domácnosti matky nechce prespávať (viď správa ÚPSVaR Martin z 22.4.2021). Rodičia sa v tomto konaní nedohodli na úprave styku matky s mal. W., preto o úprave styku rozhodol súd. Súd uvádza, že úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, preto musí byť aj úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa a súd na záujem dieťaťa prihliadne aj pri úprave tohto styku, keďže súd je povinný vždy prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností (§ 24 ods. 3). Pri rozhodnutí o úprave styku matky s mal. D. súdom tak ako je uvedené vo výroku VI. tohto rozsudku súd vzal do úvahy skutočnosť, že mal. N.e školopovinný, a teda úprava styku súdom počas voľného víkendu korešponduje s povinnou školskou dochádzkou mal. W., ďalej časové vymedzenie styku - každý druhý párny týždeň v mesiaci v sobotu, t.j. jedenkrát v mesiaci v sobotu od 10.00 do 17.00 hod., čo je takmer v zhode s pôvodnými návrhmi matky i otca, a tiež s názorom mal. W.a, na ktorý názor má súd prihliadnuť. Keďže mal. W. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, je namieste, aby miestom styku matky s mal. W. bola domácnosť matky, ktoré prostredie mal.G.dôverne pozná, pretože v ňom v predchádzajúcom období vyrastal. Vzhľadom na to, že úprava styku je len v jeden deň v mesiaci na 7 hodín a matka by v jeden deň musela absolvovať dve cesty (z Prievidze do Martina pre mal. W. a z Martina do Prievidze s W. a späť), styk matky s mal. W. by sa tak miňal svojmu účelu a nebolo by to ani v záujme mal. W., súd skíbil doterajšiu úpravu styku otca s mal. W. tak, že otec v čase styku s mal. Q. dovezie mal. W. matke, nechá ho u matky, odvezie mal. N. k sebe a matka dovedie v ten istý deň mal. W. a odovzdá ho otcovi v G. na železničnej stanici (matka nemá auto, preto musí použiť vlakovú alebo autobusovú dopravu). Takto bude zabezpečený mal. W. želaný styk s matkou, ale zároveň nebude podstatne obmedzený styk mal. W. s bratom N.. Matkou navrhovaná úprava styku nezodpovedá realite, keď matka by bola síce s mal. W. 24 hodín, ale mal. W. nechce u matky prespávať. Navyše otec je zamestnaný a nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby pri obmedzenom styku s mal. N. doviezol mal. W. v čase pracovného týždňa k matke a matka by v pracovnom týždni vrátila mal. W. otcovi, a to aj pre plnenie školských povinností oboma mal. deťmi. Ak by sa úprava styku podľa návrhu matky realizovala v čase školského voľna, toto školské voľno nekorešponduje s pracovnými povinnosťami otca. Matkou navrhovaným spôsobom by sa vylúčil akýkoľvek kontakt medzi bratmi navzájom, pričom mal. XX. sa vyjadril, že by bol rád, keby ich jeho brat N., ktorý býva s matkou, navštevoval častejšie, ale tiež, že mal. N. mu chýba, má ho rád a chce sa s ním stretávať častejšie. Rovnako tak mal. N. sa vyjadril, že má W. rád a chce sa s ním stretávať. Napokon pri realizácii doterajšej úpravy styku otca s mal. N. boli súrodenci spolu, čo je pre udržanie a upevnenie súrodeneckého vzťahu medzi chlapcami dôležité aj pre ich budúci život. Súd o úprave styku matky s mal. W. rozhodol podľa § 36 ods. 1 posledná veta a § 25 ods. 2 Zákona o rodine a § 26 Zákona o rodine.

66. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

67. Matka navrhla upraviť styk otca s mal. N. skíbením jej styku s mal. W. tak ako je uvedené vyššie. V porovnaní s doterajšou úpravou styku otca s mal. N. je matkou navrhovaná zmena podstatným zúžením, obmedzením styku otca s mal. N.. Matkou uvádzané dôvody jej návrhu v podstate spočívajú v údajnej nedôslednej starostlivosti otca o mal. Dávida v čase úpravy styku (nezaujímajú sa o dieťa, nechávajú ho

samé alebo u susedy, nedodržiavanie liečby, úrazy, ochorenia dieťaťa, alkohol u otca, a pod.). Otec s týmto návrhom matky nesúhlasil a matkine tvrdenia poprel. Návrh matky žiadal zamietnuť. Kolízny opatrovník rovnako s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť. Obmedzenie alebo zákaz styku dieťaťa s rodičom je dané len v odôvodnených prípadoch a vtedy, ak je to v záujme zdravého vývoja dieťaťa nevyhnutné, t.j. ak je to v záujme dieťaťa, t.j. nielen z hľadiska ohrozenia jeho fyzického či psychického zdravia, ale aj z hľadiska ohrozenia jeho mravného vývoja alebo z hľadiska nevhodnosti životného príkladu rodiča pre maloleté dieťa so zreteľom na spôsob života, ktorý rodič vedie, prípadne z hľadiska iného zásadne negatívneho vplyvu nepriaznivo pôsobiaceho na vývoj maloletého dieťaťa. Obmedzením styku rodiča s maloletým dieťaťom sa zužuje styk rodiča s dieťaťom, ktorý bol súdom už skôr určený alebo rodičmi dohodnutý. Vykonaným dokazovaním výsluchom rodičov, pohovorom s mal. deťmi, vrátane pohovoru súdu s mal. N., vyžiadanými správami týkajúcimi sa pracovného, osobného života otca dieťaťa (zamestnávateľ, Okresný úrad Martin, OR PZ Martin, prešetrenie pomerov v domácnosti otca) súd nezistil dôvody pre obmedzenie styku otca s mal. N.. Otec riadne pracuje, vedie riadny osobný život, počas styku s mal. N. sa mu primerane venuje. S mal. N. realizuje spoločné výlety, turistiku, čím mu vytvára program založený na aktivitách. Športové aktivity, spoznávanie turistických miest je v záujme mal. N.. Napokon v súčasnej starostlivosti otca o mal. W. neboli zistené žiadne nedostatky, preto súd nemá dôvod spochybňovať tvrdenia otca o jeho starostlivosti o mal. DJ. v čase úpravy styku, pretože nevidí dôvod, pre ktorý by otec mal k starostlivosti o mal. N.a pristupovať inak ako k starostlivosti o mal. W.. Pediatrička mal. N.a nezaznamenala u mal. N. zanedbávanie zdravotnej starostlivosti, výživy, zvýšenú chorobnosť, úrazovosť, neprimeranú veku a primeranej rodičovskej starostlivosti, nedodržiavanie liečby. Mal. N.vid neuvádzal žiadne výhrady na adresu otca pri prvom pohovore s kolíznym opatrovníkom (správa zo dňa 24.6.2020), keď uviedol, že „ak by brat býval u ocina, chcel by ísť k ocinovi cez víkendy, ale nie sám, len s maminou, aby nebol sám s bratom, alebo aby mamina s ním nebola sama, pretože nevie, čo má od brata čakať, ako zareaguje, je veľmi rýchly“. Uvádzal ich až pri ďalšom pohovore dňa 18.3.2021 po podanom návrhu matkou na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. N.. Podľa udania kolízneho opatrovníka mal. N. pri tomto pohovore len odpovedal na otázky, nechcel rozprávať spontánne, čakal na otázky, akoby mal odpovede pripravené. Pri pohovore súdu s mal. N. mal.. neuviedol, žiadne významné výhrady na adresu otca, ktoré by svedčili o negatívnom vplyve otca na mal. N.. Súd preto návrh matky na obmedzenie styku otca s mal. N. zamietol ako nedôvodný. Súd dodáva, že problémom v rodine je zlý vzťah medzi rodičmi a len nevyhnutná komunikácia medzi rodičmi týkajúca sa detí. Rodičia by nemali svoje výhrady navzájom riešiť pred deťmi, ale snažiť sa o vzájomnú komunikáciu v neprítomnosti detí. Je zrejmé, že matka vťahuje mal. N.a do svojho hodnotenia starostlivosti či nestarostlivosti otca o mal. N. v čase úpravy styku. Maloletý N. vo veku 9 rokov je tak zaťažovaný niečím, čo rieši dospelý (tu matka) a čo ho núti hodnotiť otca a matku, čo v dieťati vyvoláva stres. Preto v záujme oboch mal. detí by mali rodičia prehodnotiť svoju vzájomnú komunikáciu.

68. Súd zamietol aj návrh otca na rozšírenie styku s mal. N. z dôvodu, že len v súčasnosti bolo rozhodnuté o tak zásadnej zmene v úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom, akou je zmena výchovného prostredia u jedného z mal. detí, u mal. W.a. Mal. W. zmenil výchovné prostredie, čo znamená zmenu v živote nielen pre neho, ale aj pre matku a najmä pre otca i pre mal. N.. Zmenou výchovného prostredia mal. W. došlo k rozdeleniu mal. detí. Navyše súd upravil styk matky s mal. W., ktorý sa ešte len začne realizovať a ktorý zasahuje aj do styku otca s mal. N.. Súd je to názoru, že súčasný vzniknutý stav a stav po rozhodnutí vo veci samej potrebuje čas na stabilizáciu pomerov, pričom do budúcnosti súd nevyklučuje dôvodnosť rozšírenia styku otca s mal. N. nielen podľa návrhu otca, ale aj vyjadrenia vôle mal. N. Aj kolízny opatrovník sa priklonil k ponechaniu úpravy styku otca s mal. N. v doterajšej úprave.

69. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.