

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoCsp/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119428748  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119428748.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Advokátska kancelária KOVAL & spol., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: N. D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XXA, E., o zaplatenie 282,86 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20Csp/210/2019 - 60 zo dňa 28. 04. 2020, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného proti rozsudku okresného súdu **o d m i e t a .**

II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 282,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 260,45 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia na účet žalobcu (prvý výrok). V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 29,90% ročne zo sumy 260,45 Eur do 20. 12. 2018 zamietol (druhý výrok). O trovách konania rozhodol tak, že tieto v plnej výške priznal žalobcovi voči žalovanému (tretí výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie žalovaný podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote, ktoré bolo podané na pošte dňa 13. 05. 2020 a doručené súdu prvej inštancie dňa 15. 05. 2020 (v spise na č. I. 70).

3. Keďže podanie žalovaného, ktoré bolo označené ako odvolanie, nespĺňalo náležitosti odvolania v zmysle § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prvej inštancie uznesením č. k. 20Csp/210/2019 - 74 zo dňa 28. 05. 2020 vyzval žalovaného postupom v zmysle ust. § 373 ods. 1 CSP, aby v lehote 10 dní doplnil odvolanie doručené súdu dňa 15. 05. 2020 o náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP tak, aby doplnil všeobecné náležitosti podania, najmä označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, ktorému súdu je podanie určené a vlastnoručný podpis. Zároveň, aby uviedol, v akom rozsahu rozhodnutie napáda a čoho sa ako odvolateľ domáha (odvolací petit), t. j. či navrhuje rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť, zrušiť alebo zmeniť a v akom rozsahu. Zároveň bol súdom poučený, že v prípade, ak napriek výzve podľa § 363 CSP neodstráni vady odvolania, predloží súd prvej inštancie vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie s poukazom na to, že odvolací súd v prípade, že podanie nemá náležitosti a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd v zmysle § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietne.

4. Následne súd prvej inštancie po doručení uznesenia č. k. 20Csp/210/2019 - 74 zo dňa 28. 05. 2020 a uplynutí súdom stanovenej lehoty na doplnenie odvolania predložil spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie s poukazom na to, že žalovaný neúplne odvolanie nedoplnil.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario a podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol.

6. Preskúmaním veci mal odvolací súd za preukázané, že proti rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 20Csp/210/2019 - 60 zo dňa 28. 04. 2020 bolo podané odvolanie podaním, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 15. 05. 2020 a podané na pošte dňa 13. 05. 2020. Vzhľadom k tomu, že podanie nespĺňalo riadne náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP, súd prvej inštancie v súlade s ust. § 371 ods. 1 CSP vyzval odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania, a to uznesením č. k. 20Csp/191/2019 - 74 zo dňa 28. 05. 2020. Zároveň žalovaného poučil akým spôsobom má doplniť svoje podanie označené ako odvolanie. Z obsahu spisu odvolací súd má nepochybne preukázané, že predmetné uznesenie okresného súdu bolo žalovanému doručené dňa 10. 06. 2020, pričom tento v súdom stanovenej 10 dňovej lehote nedoplnil neúplné podanie - odvolanie, a preto súd prvej inštancie následne predložil vec na rozhodnutie odvolaciu súdu. Odvolací súd preskúmaním podania žalovaného označeného ako odvolanie mal za preukázané, že toto podanie nespĺňa náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP tak, ako to konštatoval aj súd prvej inštancie vo vyššie citovanom uznesení zo dňa 28. 05. 2020, a keďže pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd postupom v zmysle § 386 písm. d) CSP odvolanie žalovaného odmietol, keď podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Hoci v odvolacom konaní žalobca bol úspešnou stranou sporu, keďže v súvislosti s podaným odvolaním žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznal.

8. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je  
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).