

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010447
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720010447.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. apríla 2021, samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í :

R. Č. M. L. T. S. , nar. XX.XX.XXXX E. G., trvalo bytom J., Q. XXX/X, nezamestnaný,

S. Č. S. O. L. Ý. , nar. XX.XX.XXXX E. G., trvalo bytom J., Q. XXX/X, nezamestnaný,

ml. K. G. S. Č. S. I. , nar. XX.XX.XXXX E. G., trvalo bytom J., Q. XXX/X,

ml. O. V. S. Q. A. L. S. , nar. XX.XX.XXXX E. G., trvalo bytom J., Q. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

spoločným konaním po vzájomnej dohode dňa 18.06.2019 v čase okolo 21.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom, pri nástupišti č. 11 autobusovej stanice v Poprade na ul. Jiřího Wolkera č. 466, bez bližšie zisteného dôvodu, po predchádzajúcom slovnom konflikte, fyzicky napadli poškodeného D. N. a následne E. G. údermi rúk a kopancami do rôznych častí tela, pričom poškodený D. N. utrpel zranenia a to zlomeninu 5. záprstnej kosti pravej ruky s posunom úlomkov, ďalej trieštivú zlomeninu čelovej kosti vpravo s vpáčením úlomkov, zlomeninu pravej očnice a zlomeninu nosa s dobou liečenia, obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v dvoch hospitalizáciách v nemocnici, v sadrovej fixácii pravej ruky (posledné 2 prsty siahajúcu až na predlaktie), opuchom a poklesom pravého horného viečka oka, v dôsledku čoho horšie videl a s práceneschopnosťou 40 dní a poškodený E. G. utrpel zranenia a to pomliaždenie ľavej strany hrudníka a úrazový pneumotorax vľavo, v obmedzení na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v hospitalizácii v nemocnici, po odchode z nemocnice s bolesťami na hrudníku a sťaženým dýchaním, teda poškodenie životne dôležitého orgánu - pľúc, s dobou liečenia 3 týždne,

t e d a

obžalovaní R. Č., S. Č., C.. K. G. S. C.. O. V.

inému spoločným konaním úmyselne ublížili na zdraví a spôsobili takým činom ťažkú ujmu na zdraví a dopustili sa hrubej neslušnosti na mieste verejnosti prístupnom tým, že fyzicky napadli iného,

č í m s p á c h a l i

M. R. Č., S. Č., C.. K. G. S. C.. O. V.

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 123 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný R. Č.:

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. d/, písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon uloženého trestu ho súd z a r a d ť u j e do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný S. Č.:

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. d/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze úmyselne nepribližovať sa k poškodeným D. N. a E. G. na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Obžalovaný ml. K. G.:

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodeným D. N. a E. G..

Obžalovaný ml. O. V.:

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodeným D. N. a E. G..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej Dôvere, zdravotná poisťovňa, akciová spoločnosť, Cintorínska 5, Nitra, IČO: 35942436 škodu vo výške 2.461,76 eur vo forme regresu vo vzťahu k poškodenému D. N. a vo výške 387,93 eur vo forme regresu vo vzťahu k poškodenému E. G..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému D. N., L.. XX.XX.XXXX, J. G. - E., D. XX škodu vo výške 4.052,--eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému E. G., L.. XX.XX.XXXX, J. B., O. XX škodu vo výške 1.620,80,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení všetci štyria obžalovaní prejavili záujem konať o dohode o vine a treste, no prokurátor s týmto postupom nesúhlasil.

Po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobili obžalovaní R. Č., ml. K. G. a ml. O. V. vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku. Obžalovaný S. Č. urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku.

Pri splnení podmienok uvedených v § 257 ods. 2 až 8 Trestného poriadku súd rozhodol o prijatí vyhlásenia u obžalovaných R. Č., ml. K. G. a ml. O. V.. Zároveň rozhodol, že výsluch týchto troch obžalovaných bude vykonaný vo vzťahu k trestnej činnosti obžalovaného S. Č.. Upustil od vykonávania dôkazov vo vzťahu k vine obžalovaných, ktorí urobili vyhlásenie v zmysle § 257 Trestného poriadku.

V zmysle zákonného poučenia využili obžalovaní ml. G. a V. právo nevyповeдаť a preto boli prečítané ich výpovede z prípravného konania.

Obž. R. Č. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že do incidentu sa zapojili všetci štyria obžalovaní, no podľa neho bol incident vyprovokovaný poškodeným N., ktorý od nich žiadal cigaretu a pritom vytiahol vreckový nôž a preto ho obž. S. Č. sotil do hrudníka a zhodil na zem. Poškodený N. bol opitý a zo zeme nevládal vstať. Druhá osoba, ktorá bola prítomná pri poškodenom N. bola týmto obžalovaným označená ako G. mladší, no v skutočnosti z dôkazov vyplýva, že išlo o N. mladšieho - syna poškodeného. Podľa tohto obžalovaného práve N. mladší žiadal cigarety a pritom začal s týmto obžalovaným lomcovať a vtedy N. starší vytiahol nôž. Pri incidente obžalovaný kopol N. mladšieho do rebier vpravo, pretože práve on útočil proti nim všetkým a vtedy k nim prišiel tretí muž. Týmto mužom mal byť práve poškodený G., čo vyplýva z ďalších dôkazov. Obžalovaný ďalej tvrdil, že toho muža, ktorého on kopol, tak ostatní obžalovaní bili päšťami. Všetko prebehlo veľmi rýchlo a všetci útočníci utekali preč. Tvrdil, že on poškodeného N. nebil a z jeho výpovede vyplýva, že prítomné osoby poškodené, ale aj ďalšiu osobu nevedel presne označiť podľa priezvisk. Z ďalších dôkazov vyplýva, že útok smeroval proti poškodenému N. a poškodenému G., pričom prítomný N. mladší nemal spôsobené žiadne zranenia a na mieste incidentu bol iba jeden G., ktorý následne bol poškodený. Tento obžalovaný v prípravnom konaní využil právo a nevyповeдаł.

Obžalovaný S. Č. tvrdil, že poškodený N. požadoval od nich cigarety, vybral nôž, týmto ho porezal na prste ľavej ruky. On sa zľakol a tak odsotil N., následkom čoho tento spadol. Incident videl neďaleko stojaci G. a keď prišiel k nim a zaútočil práve proti nemu, preto on ho udrel do hlavy, následkom toho G. spadol na zem, ihneď sa postavil a opätovoľ mu úder do tváre. Zo strachu on ušiel z miesta činu a nevie, čo robili ostatní obžalovaní. Potvrdil, že pri incidente on nekomunikoval s N. a s G.T. si navzájom nadávali.

Obžalovaní mladiství využili právo na hlavnom pojednávaní a nevyповeдаłi. Z prečítanej výpovede obž. ml. G. vyplýva, že incident vyvolal starší muž, ktorý požadoval cigaretu a vyhrážal sa s nožom, týmto

porezal obž. Č. na prste a preto ho Č. udrel. Počas bitky sa do incidentu zapojil ešte ďalší muž, ktorý prišiel na pomoc N. a aj toho muža udrel S. Č.. Starší muž - N. podľa tohto obžalovaného utekal za ním a O. V., pritom spadol na zem a tak ho obaja kopali do nôh. Z incidentu bol v šoku tento obžalovaný, pozeral na ďalších zúčastnených na incidente a potom utekali preč. Tvrdil, že z dôvodu šoku nevedel čo robiť, ale toho muža, ktorý prišiel a pomoc, on neudrel a nevie, kto ho bil.

Obžalovaný ml. O. V. v prípravnom konaní potvrdil, že incident vyvolal starší muž, ktorý žiadal od Č. cigaretu, v ruke mal nôž a preto ho Č. udrel. Vedel, že Č. aj Č. mali požitý alkohol. Keď on s G.S. utekali preč a starý muž mal záujem utekať za nimi, následne spadol na zem, tak obaja s G. ho kopali do nôh. Počas incidentu prvý úder dal Č. tomu mladšiemu mužovi a nie tomu, ktorý žiadal cigarety. Tretí muž sa zapojil do bitky a pomáhal týmto dvom mužom. Tretieho muža, ktorý prišiel na miesto incidentu bil R. Č., ale nevie, kto do poškodeného kopal, pretože si to nepamätá. Potvrdil, že mladšieho muža bil Č.. V závere svojej výpovede oľutoval všetko, čo spravil, že zbil týchto starých pánov.

Prečítané výpovede oboch obžalovaných sú plné nesúvislých tvrdení, no z ich obsahu je možné vyvodiť záver, že do útoku proti obom poškodeným sa zapojili všetci štyria obžalovaní a časť útoku bola vedená aj proti ďalšej osobe, ktorá podľa ďalších dôkazov bola osobu N. mladší.

Poškodený D. N. poprel hrozbu nožom a vyvolanie incidentu požadovaním cigarety a priznal, že bol pod vplyvom alkoholu, potvrdil prítomnosť svojho syna D. a uviedol, že incident vyvolala skupina mladých mužov, pričom jeden z nich mal oblečený sveter s nápisom security a na hlavnom pojednávaní tohto muža označil v osobe obžalovaného S. Č.S., ktorý po príchode k nim pred incidentom vyhlásil, že im ukladá pokutu 15,--eur a ihneď ho udrel do pravého oka a pri tomto úder on asi utrpel zlomeninu nosa. Po údere spadol na zem, cítil ďalšie údery, no nevie, či boli rukami alebo kopaním a ani nevie, kto udieral. Počas incidentu prichádzal k nim poškodený G., ktorý sa následne rozutekal za útočníkmi a aj toho útočníci zbili, no on túto bitku nevidel. Motív útočníkov nepoznal a pri útoku vôbec nekomunikovali.

Zranenia tohto poškodeného boli ošetrené v Nemocnici v Poprade, následne bol operovaný v Košiciach a po 11 dňoch bol v domácom liečení. Obmedzený bol v dôsledku bolestivosti ruky a oka. V uvedenom čase bol už starobným dôchodcom. Poškodený G. bol vypočutý v prípravnom konaní dvakrát. Vo výpovedi po začatí trestného stíhania uviedol, že incident vznikol medzi početnejšou skupinou osôb a jemu známym D. N., ktorý sedel na nástupišti so synom. Motív incidentu nepoznal a na pomoc išiel N.. Priznal, že mal požitý alkohol, popis osôb nevedel uviesť, svoju účasť na incidente podrobne nepopísal a tvrdil, že všetko prebehlo veľmi rýchlo, on pocítil viac úderov do oblasti rebier a nevie, kto útočil. Nevidel ani to ako bili N. a jeho syna, keďže mal problém sám sa ubrániť. Po incidente bol hospitalizovaný, ale na druhý deň bol prepustený, pretože nesúhlasil s hospitalizáciou, práceneschopný nebol, bolesti mal v oblasti ľavej strany hrudníka, ťažko sa mu dýchalo a s ťažkosťami vykonával bežnú činnosť. Uplatnil si škodu vyčíslenú v znaleckom posudku.

Po vznesení obvinenia bol opäť vypočutý a uviedol, že skupina štyroch mladých mužov prišla k poškodenému N., hádali sa a začala bitka. Konkrétne údery nevedel uviesť, nevie, kto začal bitku a keďže útočníci boli v presile, preto on išiel na pomoc N., chcel, aby bitka prestala, no on dostal viac úderov od viacerých útočníkov, spadol na zem a tak ho kopali. Útok nevie presne popísať, pretože si chránil hlavu rukami a pri tomto útoku utrpel zranenie rebier a prepichnutie pľúc. Práceneschopný nebol a nevedel sa vyjadriť k obmedzeniam v bežnom živote. Uplatnil si škodu vyčíslenú v znaleckom posudku.

Svedok D. N. potvrdil svoju prítomnosť v blízkosti otca a všimol s, že neďaleko nich stál E. G.. Potvrdil, že obaja s otcom mali vypité a prichádzajúca skupina štyroch osôb mala incident s jeho otcom a keď sa on postavil na stranu otca, všetci sa vyrútili na nich a preto G. prišiel na pomoc. Pri útoku on neutrpel žiadne zranenia, ale otec utrpel zranenie oka a G. zranenie rebier. Motív konania nepoznal a útočníci po rýchlom incidente z miesta ušli. Poprel tvrdenie útočníkov o začatí incidentu jeho otcom požadovaním cigariet. Pri útoku obaja poškodení boli zhodení na zem a útočníci kopali do oboch. Počas bitky sa jeden útočník obrátil proti nemu a preto on sa bránil. Keď neznáma žena zakričala, že volá políciu, útočníci ušli a podľa jeho názoru incident vyvolali iba z frajeriny.

Svedkyňa K. D. príčinu incidentu nepoznala, sledovala ho na vzdialenosť asi 20 metrov, videla bitku viac osôb, ktoré do seba navzájom kopali, bili sa, skákali po sebe a preto volala políciu. Použitie noža nevidela, nepočula žiadne vyhrážky a osoby pri incidente si iba vulgárne nadávali.

Dôvera ZP a. s. si uplatnila nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému N. vo výške 2.461,76 eur a poškodenému G. vo výške 387,93 eur. Uvedené nároky sú podrobne špecifikované v písomnom vyčíslení podľa jednotlivých úkonov, ktoré súviseli s poskytnutím zdravotnej starostlivosti obojmu poškodeným a sú presne špecifikované v spise na čl. 229 - 231.

K posúdeniu zranení, okolnosti ich vzniku, možných následkov a taktiež k vyčísleniu bolestného boli vypracované znalecké posudky. K zraneniam poškodeného G. znalec z odvetvia chirurgie a traumatológie uviedol, že poškodený utrpel pomliaždenie ľavej strany hrudníka a úrazový pneumothorax vľavo. Z lekárskeho hľadiska ide o poranenie ľahké, priebeh liečby nebol komplikovaný a posudzované poranenie by si vyžadovalo dobu liečenia a práceneschopnosti tri týždne. Znalec potvrdil, že uvedené zranenia sú na základe zákonnej úpravy ohodnotené počtom bodov 80, čo je pri prepočte na základe opatrenia MZ SR vyjadrené sumou 1.620,80 eur.

U poškodeného D. N. znalec popísal zranenia vzniknuté pri incidente a to zlomeninu piatej záprstnej kosti pravej ruky s posunom úlomkov a trieštivú zlomeninu čelovej kosti vpravo, s vpáčením úlomkov, zlomeninu pravej očnice a zlomeninu nosa ako ľahké poranenie, nekomplikované z lekárskeho hľadiska. Tento poškodený je starobným dôchodcom, práceneschopnosť mu nebola vystavená, liečebný režim nedodržiaval a v prípade posudzovania doby liečenia a práceneschopnosti každé zo zistených poranení u tohto poškodeného by nepresahovalo 42 dní. Zranenia u tohto poškodeného boli znalcom ohodnotené počtom 200 bodov a pri prepočte podľa opatrenia MZ SR by išlo o finančné vyjadrenie sumou 4.052,--eur.

Podľa oboch znaleckých posudkov, zranenia, ktoré utrpeli poškodení mohli vzniknúť tak ako to vyplýva z dôkazov a tieto sú v príčinnej súvislosti s konaním pri incidente.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až dva roky.

Podľa ods. 3 písm. c/ citovaného ustanovenia Trestného zákona odňatím slobody na dva až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, spácha trestný čin výtržníctvo a potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Keďže obžalovaní Č. a obaja mladiství vyhlásili, že sú vinní a ich vyhlásenie súd prijal, preto boli vykonané dôkazy vo vzťahu k nim iba pre rozhodnutie o výroku o treste a o náhrade škody. Konanie obžalovaného Č. bolo spáchané v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona. Bez akéhokoľvek motívu vyvolal incident a následne fyzický útok proti poškodeným a do nim začatého incidentu sa zapojili aj ďalší útočníci. Ich spoločným konaním došlo k poruche zdravia oboch poškodených a tento následok je v príčinnej súvislosti s konaním všetkých útočníkov. Svojím konaním porušili záujem na ochrane zdravia ľudí, útočili na telo poškodených a na každú časť bez rozmyšľania v stojacej aj ležiacej polohe poškodených, bez motívu, pri vedomosti, že intenzitou útoku údermi a kopaním, ich počtom môžu spôsobiť aj vážnejšie zranenia a jednoznačne chceli týmto konaním ublížiť na zdraví. Napriek tomu, že obaja poškodení neboli práceneschopní v čase po vzniku zranení, pretože poškodený N. bol na starobnom dôchodku a poškodený G. nebol zamestnaný, tak obaja boli obmedzovaní v bežnom živote pre zranenia a ich následky v procese liečby tak ako aj obaja popísali a ako to vyplýva aj zo znaleckých posudkov a to bolestivosťou zranení, obmedzením výkonu určitých úkonov, sťažným videním, ťažkosťami pri dýchaní a to po dobu, ktorá je primeraná pre liečenie takých zranení v bežnej lekárskej praxi. Obaja poškodení okrem bežných zranení utrpeli aj vážnu poruchu zdravia, ktorá ich citeľne obmedzovala v bežnom živote, keď poškodený G. mal prepichnuté pľúca a navonok pri svojom spôsobe života a to pri vykonávaní len najnutnejších úkonov pre existenciu až tak citeľne nemusel vnímať, no toto zranenie je bežne u poškodených citeľne vnímané a obmedzujúce v bežnom živote a toto môže trvať individuálne po dlhšiu dobu, ktorá určite nie je krátkodobá, môže byť viac ako 42 dní, ale aj menej a túto hranicu nie je možné jednoznačne určiť pre každého poškodeného, u ktorého môže

byť individuálna. Išlo o zranenie životne dôležitého orgánu. Poškodený N. mal sťažené videnie na oko, ktoré bolo zranené pri útoku obžalovaných a taktiež zranenie ruky ho obmedzovalo podstatne, pretože sadrová fixácia pravej ruky až po predlaktie bola nevyhnutná po dlhšiu dobu pre riadne zhojenie záprstnej kosti vpravo a toto zranenie bolo nutné liečiť po dlhšiu dobu. V súvislosti s úderom do oblasti pravého oka došlo u N. k zlomením čelovej kosti s vpáčením úlomkov, zlomenine pravej očnénice a zlomenine nosa a tieto zranenia si vyžiadali chirurgický zákrok a hospitalizáciu aj na vyššom zdravotníckom pracovisku, čo svedčí aj o závažnosti zranení a rozsahu zákrokov. Tieto zranenia sú citeľne obmedzujúce poškodeného po dlhšiu dobu počas celého hojenia.

Ku konaniu obžalovaných došlo na autobusovom nástupišti, ktoré je považované za miesto verejnosti prístupné, kde má prístup väčší počet ľudí kedykoľvek a ich konaním došlo k porušeniu záujmu na ochrane medziľudských vzťahov, keď bezdôvodne použili fyzickú silu proti iným osobám, ktoré pre takéto konanie nedali dôvod. Medzi ich konaním a následkom je príčinná súvislosť.

Obžalovaní sú v mieste bydliska hodnotení všeobecne. Obžalovaný Č. pred spáchaním skutku bol postihnutý za priestupok v súvislosti s požívaním alkoholu na verejnosti a bola mu uložená pokuta vo výške 10,--eur. Ostatní obžalovaní nemajú záznam o priestupkoch.

Obžalovaný Č. bol doposiaľ dvakrát súde trestaný pre obdobnú trestnú činnosť, keď v prvom konaní bola posudzovaná trestná činnosť pri kvalifikácii podľa § 156 ods. 1 písm. a/ a § 364 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a v tomto konaní súd upustil od potrestania. V ďalšom konaní bol pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona odsúdený v roku 2017 na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu a bolo rozhodnuté, že sa osvedčil.

Obžalovaný Č. spáchal tento skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre zločin podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona v konaní Okresného súdu Poprad č. 6T/8/2018.

Obžalovaní mladiství nemajú žiaden záznam v registri trestov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd bral v úvahu závažnosť konania, následok, okolnosti spáchania skutku, spáchanie viac trestných činov, u obžalovaného Č. aj predchádzajúce odsúdenie, priznanie a oľutovanie a spáchanie skutku vo veku blízkom veku mladistvého, čo malo vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť, u obžalovaných mladistvých poľahčujúcu okolnosť a to priznanie a oľutovanie, ale aj vedenie riadneho života pred spáchaním trestnej činnosti, u obžalovaného Č. spáchanie skutku vo veku blízkom veku mladistvému, čo malo vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť a uložil im diferencované tresty tak ako sú uvedené vo výroku, u mladistvých s použitím § 117 Trestného zákona, ale aj uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka nad ich správaním a uložil im obmedzenie, spočívajúce v povinnosti ospravedlniť sa obom poškodeným.

Obžalovanému Č. súd uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na dlhšiu skúšobnú dobu a zároveň uložil dohľad probačného a mediačného úradníka na d jeho správaním. Keďže tento obžalovaný bol iniciátorom útoku vo vzťahu k obom poškodeným, preto mu súd uložil príkaz úmyselne sa nepribližovať k obom poškodeným na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a povinnosť preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Obžalovanému Č. súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, ale trest nepodmienený, pretože trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre inú závažnú trestnú činnosť.

Na výkon trestu ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obom poškodeným vznikla škoda, ktorá bola riadne špecifikovaná, včas uplatnená, jej vznik súvisí s konaním všetkých štyroch obžalovaných a preto súd uložil všetkým obžalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť škodu tak ako je špecifikované v znaleckom posudku u každého poškodeného vo forme bolestného.

V súvislosti s liečením oboch poškodených, s liečebnými zákrokmi a úkonmi boli nároky špecifikované Dôverou zdravotnou poisťovňou akciová spoločnosť, táto si nárok uplatnila riadne, jej vznik súvisí s konaním všetkých štyroch obžalovaných a preto súd uložil povinnosť všetkým štyrom obžalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť túto škodu.

obžalovaní R. Č., S. Č., C.. K. G. S. C.. O. V.

inému spoločným konaním úmyselne ublížili na zdraví a spôsobili takým činom ťažkú ujmu na zdraví a dopustili sa hrubej neslušnosti na mieste verejnosti prístupnom tým, že fyzicky napadli iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.