

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203847
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820203847.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: U. M.M., O.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka - W. F., O.. XX.XX.XXXX, V. E., W. XX, zast. JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou so sídlom Námestie 1. mája 11, 048 01 Rožňava, otec - Z. M., O.. XX.XX.XXXX, V. E., W. XX, zast. LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Rožňava, Tehelná 11, v konaní na návrh otca o zmenu úpravy stykov, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/68/2020 zo dňa 23.07.2020 v časti úpravy stykov otca s maloletým U. M., O.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým bez prítomnosti matky:

- každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.,
- každú nepárnu sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

s tým, že otec si maloletého prevezme od matky pred jej bytom a na tom istom mieste v čase skončenia styku maloletého matke odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku.

II. Ukladá maloletému U. M., otcovi Z. M. a matke W. F. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, Rožňava, v trvaní 6 mesiacov.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal dňa 01.10.2020 návrh, ktorým žiadal, aby súd upravil styky otca alebo starej mamy s maloletým U. M.M. každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod do 19.00 hod, každý druhý víkend v piatok od 16.00 hod do nedele do 19.00 hod, každý párný aj nepárny rok na Vianoce dňa 25.12. od 11.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka neustále znemožňuje styk so synom, rozhodnutie súdu vôbec nedodržiava. S maloletým má otec silný citový vzťah, na jeho výživu prispieva do rúk matky pravidelne. Otec spolu s maloletým trávi plnohodnotne voľný čas, prispieva na jeho potreby aj mimo súdom stanovenej výšky výživného, synovi dáva všetko čo je v jeho silách a napriek tomu nevie matke syna vysvetliť, že týmto jej konaním škodí hlavne synovi a vo veľkej miere zasahuje do jeho psychického zdravia, čo sa môže negatívne preukázať v budúcnosti.

3. Okresný súd Rožňava uznesením č.k. 12P/84/2020-9 zo dňa 10.12.2020 vylúčil návrh starej matky o úpravu stykov s maloletým na samostatné konanie.

4. Matka vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 01.02.2021 uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko nie je pravdivé tvrdenie otca, že by matka nedodržiavala súdnu úpravu stykov. To otec nedodržiava súdom určené dni a vymedzený čas stykov. Otec nevyužíva styk s maloletým plnohodnotne, len stojí pred blokom a pri stretnutiach sa objaví aj stará matka. Taktiež sú otáznymi podmienky u otca, ktorý žije v trojizbovom byte spolu so svojou matkou a jej priateľom. Čo sa týka tvrdenia otca, že prispieva synovi aj nad rámec stanoveného výživného, skutočnosťou je, že mu zakúpil 1 ks topánok, 1 x plienky, aj to sľuboval mesiac.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to spis tunajšieho súdu sp.zn. 7P/78/2020, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov a ďalší spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/78/2020 vyplýva, že rozsudkom č.k. 7P/78/2020-49 zo dňa 23.07.2020 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 150,00 eur a otec bol oprávnený stýkať sa s maloletým za prítomnosti matky každý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod do 18.00 hod, každý druhý víkend v sobotu od 15.00 hod do 18.00 hod.

7. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, z prešetrenia pomerov zo dňa 14.01.2021 vyplýva, že maloleté dieťa U. M., O.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu matky W. F., O.. XX.XX.XXXX, V. Z..Č.. E., W. XX a otca Z. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E., W. XXXX/XX. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/78/2020 zo dňa 23.07.2020, právoplatným dňa 29.08.2020 súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, otca maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na jeho výživu po 150,00 eur mesačne od 01.04.2020 vopred, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Súd zaviazal otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od 01.04.2020 do 31.07.2020 v úhrnnej sume 320,00 eur v mesačných splátkach po 30,00 eur, splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, pod následkami straty výhod. Predmetným rozsudkom súd upravil styky otca s maloletým dieťaťom tak, že styky budú prebiehať: - každý týždeň v utorok a vo štvrtok s tým, že vždy o 15.00 hod. si otec maloletého prevezme od matky pred jej bytom a o 18.00 hod. maloletého matke na tom istom mieste odovzdá, pričom matka má právo byť prítomná počas stykov otca s maloletým, - každý druhý víkend v sobotu od 15.00 hod., kedy si otec maloletého prevezme od matky pred jej bytom do 18.00 hod., kedy otec maloletého matke odovzdá na tom istom mieste s tým, že matka má právo byť prítomná počas stykov s maloletým. K prejednávanej veci otec maloletého dieťaťa uviedol, že na podanom návrhu trvá, ako aj na dôvodoch uvedených v návrhu. K týmto dôvodom sa otec maloletého dieťaťa vyjadrí podrobnejšie na súdnom pojednávaní. Otec maloletého dieťaťa žije na adrese E., W. XX, v 3 - izbovom byte s príslušenstvom v domácnosti u svojej matky, t.j. starej matky maloletého dieťaťa zo strany otca, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa je SZČO, vykonáva subdodávateľské práce pre spoločnosť ATON Slovakia, s.r.o, v súčasnej dobe z dôvodu pandémie koronavírusu nie je možné vykonávať tieto práce v rôznych európskych krajinách a na Blízkom východe, ako tomu bolo pred tým, z uvedeného dôvodu otec maloletého dieťaťa z výkonu SZČO nemá príjem, poberá dávku Prvej pomoci z tunajšieho ÚPSVaR, iný príjem nemá. Vo veci svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu otec uviedol, že si túto povinnosť plní riadne a pravidelne v súdom stanovenej výške 150,00 eur mesačne, ako aj 30,00 eur mesačne ako splátku nedoplatku na výživnom splatným spolu s bežným výživným, nedoplatok na výživnom otec nemá. Aj nad rámec výživného sa otec podieľa na potrebách svojho dieťaťa, kúpi mu hračky a pod., o tejto skutočnosti predloží otec na súdnom pojednávaní pokladničné bločky. Ošetrovujúcim pediatrom maloletého dieťaťa je MUDr. V. v E., dieťa je zdravé, prekonáva len bežné detské ochorenia. V súčasnej dobe je maloleté dieťa v celodennej starostlivosti matky, predškolské zariadenie zatiaľ nenavštevuje, podľa vyjadrenia otca možno v novom školskom roku od mesiaca september. Vo veci svojich stykov s maloletým dieťaťom otec uviedol, že sa tieto styky realizujú, v poslednej dobe sa realizujú viac, aj nad rámec súdom určených stykov, čomu sa otec podľa svojho vyjadrenia teší. Rodičia maloletého dieťaťa vzájomne komunikujú, podľa vyjadrenia otca „majú spolu dieťa“, musia. V stykoch s maloletým dieťaťom mu zo strany matky nie je bránené. Tieto styky sa aktuálne realizujú za prítomnosti matky maloletého dieťaťa, spravidla pred miestom jej bydliska, v čase od 15.00 - 18.00 hod., niekedy dlhšie, niekedy kratšie, v závislosti od počasia. Otec maloletého dieťaťa nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. K prejednávanej veci matka maloletého dieťaťa uviedla, že jej zo strany konajúceho súdu neboli doručené písomnosti pre konanie vo veci samej, nemá vedomosť o predmetnom konaní. V zmysle uvedeného sa matka maloletého dieťaťa ohľadne podaného návrhu

vo veci samej vyjadri na súdnom pojednávaní, resp. po doručení písomností konajúcim súdom. Na základe uvedenej skutočnosti bolo matke maloletého dieťaťa poskytnuté sociálnoprávne poradenstvo a počas telefonického rozhovoru sa vyjadri len ku svojim aktuálnym pomerom, nie ku konaniu vo veci samej a k podanému návrhu otca maloletého dieťaťa. Matka aj so svojim maloletým dieťaťom žije na adrese E., W. XX, v 3 - izbovom byte s príslušenstvom v podnájme, nájomcom je pani B., matka disponuje nájomnou zmluvou. Maloleté dieťa má vlastnú detskú izbu, ďalšia osoba s nimi nežije v spoločnej domácnosti. V súčasnej dobe riadnu a celodennú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje jeho matka, je s ním na rodičovskej dovolenke, dieťa predškolské zariadenie nenavštevuje. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 370,00 eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne vo vzťahu k maloletému U., vyplácané z tunajšieho ÚPSVaR, finančne jej tiež vypomáha matka. Zoznam svojich výdavkov prednesie matka maloletého dieťaťa na súdnom pojednávaní, v postate výška jej príjmu slúži na uspokojovanie každodenných opodstatnených potrieb maloletého dieťaťa. Vo veci vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu matka uviedla, že si otec túto povinnosť plní riadne a pravidelne v súdom stanovenej výške 150,00 eur mesačne, ako aj 30,00 eur mesačne ako splátku nedoplatku na výživnom splatným spolu s bežným výživným, inak nedoplatok na výživnom otec nemá. Nad rámec výživného kúpi otec pre svoje dieťa hračky, autíčka, a to podľa vyjadrenia matky pomerne často, na Vianoce dostalo dieťa od svojho otca vecný dar - oblečenie. Maloleté dieťa je evidované v pediatickej ambulancii MUDr. V. X. E., je zdravé, prekonáva len bežné detské ochorenia. Vo veci stykov otca s maloletým dieťaťom matka uviedla, že sa realizujú, ale nie vždy v zmysle právoplatného rozsudku v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, niekedy otec v určenom čase nepríde, inokedy sa dožaduje styku mimo určený termín, ale podľa vyjadrenia matky sa realizujú „dajme tomu pravidelne“. Pri týchto stykoch je matka prítomná, asi len 1 krát sa styk otca s maloletým dieťaťom realizoval bez jej prítomnosti. Styky sa realizujú v mieste bydliska matky, prípadne aj vonku. Na základe vykonaného sociálneho zisťovania vo veci samej v prípade, že rodičia maloletého dieťaťa sa ohľadne zmeny úpravy styku na súdnom pojednávaní budú vedieť dohodnúť, kolízny opatrovník navrhuje, aby konajúci súd schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi maloletého dieťaťa, s prihliadnutím na útlý vek dieťaťa. V prípade, že sa na uvedenej skutočnosti rodičia maloletého dieťaťa na súdnom pojednávaní nebudú vedieť dohodnúť, kolízny opatrovník sa vo veci samej vyjadri na súdnom pojednávaní po vylúčení účastníkov konania a po oboznámení sa so súdom vyžiadanými dôkazmi aj z dôvodu, že kolíznemu opatrovníkovi nie je známy postoj a vyjadrenie matky k podanému návrhu z horeuvedených dôvodov. Za podstatné sa tiež považuje skutočnosť, akým spôsobom sa konajúci súd na vytýčenom pojednávaní vysporiada s eventuálnou realizáciou styku starej matky s maloletým dieťaťom, ako navrhovateľkou v druhom rade v čase, kedy bude otec maloletého dieťaťa, ako navrhovateľ v prvom rade, vykonávať svoju pracovnú činnosť v zahraničí.

8. Na pojednávaní konanom dňa 29.04.2021 právny zástupca otca uviedol: Otec maloletého trvá na podanom návrhu, nakoľko výroková časť súdneho rozhodnutia, ktorá upravila styk maloletého U. s otcom, je nevykonateľná, nakoľko v zmysle posledného súdneho rozhodnutia pri styku otca s mal. U. mala byť prítomná matka. My v tomto konaní navrhujeme návrh dohody, kde bude presne stanovený čas, kedy sa bude môcť otec maloletého U. stýkať so svojim synom a máme za to, aby sa k tomuto nášmu návrhu vyjadriala matka a tento návrh dohody súd so súhlasom kolízneho opatrovníka schválil. Návrh dohody ohľadne úpravy styku otca s jeho synom znie, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal nasledujúci rozsudok: „Súd mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/78/2020 zo dňa 23.07.2020 vo výrokovej časti tak, že schvaľuje dohodu účastníkov tohto konania, a to v nasledujúcom znení: Otec Z. M. je oprávnený sa stýkať so svojim synom U. M., O. XX.XX.XXXX tak, že styky budú prebiehať každý utorok a každý štvrtok vždy od 15.00 hod. až do 18.00 hod. s tým, že si otec maloletého U. prevezme od jeho matky pred jej bytom a vydá ho o 19.00 hod. k rukám matky pred jej bytom, teda trvalým bydliskom U. M.. Otec je oprávnený sa stýkať so svojim synom každú nepárnu sobotu od 15.00 hod., kde si otec maloletého U. prevezme pred bytom jeho matky a o 19.00 hod. pred jej bytom odovzdá maloletého k rukám matky. Matka je povinná pripraviť mal. U. M. k tomuto styku. Styk sa bude realizovať bez prítomnosti matky.

9. Právna zástupkyňa matky na predmetnom pojednávaní uviedla: Trváme na našich doterajších písomných vyjadreniach a stanoviskách. Pokiaľ ide o vyjadrenie otca na dnešnom pojednávaní, v prvom rade teraz sa dozvedáme o nejakej zmene návrhu petitu. Máme za to, že bolo dosť času predložiť nejaký zmenený návrh, aby sme sa mohli k tomu vyjadriť, ale z celého vyjadrenia vyplýva, že je to tá istá úprava, len bez prítomnosti matky, pretože táto úprava, ktorá je, sa realizuje dvakrát do týždňa a každý druhý víkend sa realizuje za prítomnosti matky. My sme uviedli dôvody, prečo nie je dôvodná zmena úpravy

od pôvodnej, poslednej úpravy súdnym rozhodnutím. K žiadnej podstatnej zmene nedošlo, návrh nie je dôvodný, pretože ako vyplynulo aj z vyjadrenia aj zo samotného vyjadrenia otca a zo správy sociálnej kurately, matka nikdy nebránila a nebráni styku otca s dieťaťom. Tak ako potvrdil aj otec, matka aj nad rámec súdnej úpravy umožňuje styk otca s dieťaťom a taktiež sme sa vyjadrovali, lebo bol podaný spoločný návrh otca a starej matky, k tomu sme sa vyjadrili, že tie styky, aby nedochádzalo k tomu, že sa supluje starostlivosť rodiča inou osobou, starou matkou, ale aj k tomuto sa vyjadrila matka, pretože matka nebráni ani starej matke, aby sa stýkala s vnúčaťom. Tu nie je dôvod, aby sa nejako menili, alebo rozširovali styky, pretože matka aj nad rámec súdnej úpravy dávala dieťa. Tak ako sme uviedli, otec neuviedol žiadne také dôvody, ktoré by dávali dôvod na rozšírenie stykov, pretože s trojročným dieťaťom dvakrát do týždňa je povolený styk, tzn. že otec má dosť času sa venovať svojmu dieťaťu a keď aj nad rámec týchto stykov sa realizujú styky, tak mi nevidíme dôvod, aby sa menila úprava.

10. Otec na predmetnom pojednávaní uviedol: Návrh som podal z toho dôvodu, že s matkou nie je možné sa reálne dohodnúť. So svojim synom od marca 2020 sa stretávam len na ulici, za každého počasia. Ideme len tam, kde to matka dovoľí. Matka nedodržia ani stanovené hodiny styku, často sa stáva, že príde so synom, ktorý je nevyspatý, je mrzutý. Matka určuje, kam môžeme ísť, často je to tak, že matka si potrebuje ísť nakúpiť, čiže samozrejme syna berie do obchodu v čase realizácie môjho styku, výnimočne môžem ísť k matke domov, a to v prípade, keď si matka potrebuje upratať. Nie je pravdou, že by som prišiel na styk so synom pod vplyvom alkoholu. Je pravdou, že potom čo zrejme prišiel matke papier zo súdu, tak sa styky realizovali aj nad rámec, vtedy som bol aj nadšený z toho, avšak sa to potom opäť vrátilo do starých koľají.

11. Matka na predmetnom pojednávaní uviedla: Nesúhlasím s tým, čo uviedol otec. V podstate chodievam k nám do domácnosti aj nad rámec stykov. Keď je škaredé počasie, vždy sme u nás v domácnosti. Nie je pravdou, že by ja som mu určovala kam pôjdeme počas styku. Otec je taký, že styk realizuje len pred blokom a za blokom. Nič iné so synom nevymyslí. Ja otcovi nedôverujem, požíva alkohol a omamné látky. Žila som s ním, viem o tom. Otec ma uráža, fyzicky ma aj napadol. Synovi sa nedostatočne venuje, keď sme spolu vonku, tak sa s ním pohrá, ale keď príde k nám domov, tak si ľahne na gauč a synovi sa nevenuje. Pravdou je to, že otec ma kontaktoval, boli sme v telefonickom kontakte, avšak som počula, že je pod vplyvom alkoholu, preto som povedala, aby na styk nechodil. Moja matka bola v mojej domácnosti, keďže mi prišla s niečím pomôcť v byte. Došlo medzi nimi ku konfliktu. Otec dieťaťa ju urážal, na čo mu matka dala facku, on ju následne udrel pästou do tváre.

12. Právny zástupca otca predložil na pojednávaní lekárske posudok otca o zdravotnej spôsobilosti na prácu, kde je uvedené, že je to práca podľa osobitných predpisov, práca s bremenami, obsluha ručného elektrického pneumatického a motorového náradia, práca vo výškach, nočná práca, práca vo výške 1,5 metra a viac nad povrchom zeme pomocou špeciálnej horolezeckej a speleologickej techniky, práca s toxickými a veľmi toxickými látkami a zmesami a vedenie motorových vozidiel, pre potreby plnenia pracovných úloh. Právny zástupca otca poukázal na to, že ak by otec nespĺňal tieto predpoklady, nemohol by vykonávať ani túto prácu a preto tvrdenie matky, že otec je pod vplyvom alkoholu alebo chodí na styky pod vplyvom alkoholu, sa nezakladá na pravde. Otec vykonával práce aj v krajinách ako sú Spojené arabské emiráty alebo Saudská Arábia, kde je nulová tolerancia alkoholu v týchto moslimských krajinách, preto tvrdenie matky v tomto smere je tendenčné a účelové.

13. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol: Na základe doteraz vykonaného dokazovania a po vypočutí účastníkov konania navrhujeme, aby bolo dnešné pojednávanie odročené na minimálne tri mesiace s tým, že bude vykonané poradenstvo pre účastníkov konania s tým, že budú pracovať na stykoch, ktoré na dnešnom pojednávaní navrhol otec s tým, že otec sa bude s dieťaťom stretávať v tieto termíny ako uviedol, bez prítomnosti matky.

14. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a §26 sa použijú primerane.

15. Podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že styky otca s maloletým U. sa pravidelne realizujú. Vzhľadom k veku dieťaťa je možné ustáliť, že dieťa už nie je tak závislé na matke, aby styky nemohli prebiehať bez jej prítomnosti. Dieťa otca pozná, je na neho zvyknuté, stretávajú sa pravidelne, dvakrát prípadne trikrát do týždňa podľa toho, či otec realizuje styk aj cez víkend. Dieťa je vo veku kedy nastúpi do predškolského zariadenia, t.j. odpútava sa od matky. V konaní nebolo preukázané, že by rodičovské schopnosti otca neboli na požadovanej úrovni. Matkine tvrdenie o tom, že otec požíva omamné látky neboli ničím preukázané, dokonca na otázku súdu prečo matka zotrvala v takejto domácnosti, kde sa požíval alkohol a marihuana, matka neodpovedala. Preto súd vyhodnotil tieto tvrdenia matky ako účelové, čomu nasvedčuje aj lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti otca, t.j. vzhľadom na charakter prác, ktoré otec vykonáva, by nemohol byť pod vplyvom akejkoľvek takejto látky. Aj v súvislosti s týmto tvrdením matky súd vyhodnotil, že komunikácia medzi rodičmi je neustále problémová a pri riešení svojich nevy povedaných partnerských problémov zneužívajú aj dieťa. Dieťa má právo na pravidelný a plnohodnotný kontakt s oboma rodičmi a je v záujme dieťaťa, aby sa rodičia naučili vzájomne sa rešpektovať a umožniť druhému rodičovi realizáciu jeho rodičovských práv a povinností.

17. V zmysle vyššie uvedeného, súd nariadil povinnosť rodičom a maloletému podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov. Matka na jednej strane súhlasí s tým, aby sa styk otca s maloletým realizoval, ale bezdôvodne nájstojí na tom, aby sa tak dialo len v jej prítomnosti. Vzhľadom k veku dieťaťa a k intenzite stykov medzi ním a otcom súd nevidí dôvod na takéto správanie zo strany matky. Súd týmto rozhodnutím sledoval zlepšenie vzťahov a komunikácie medzi rodičmi a do budúcnosti vidí nádej v tom, že ak sa rodičia naučia spolu primerane komunikovať, zlepší sa dôvera zo strany matky voči otcovi a voči jeho rodičovským schopnostiam a následne sa môže aj rozšíriť styk otca s maloletým.

18. Podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva výslovne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.