

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119287422  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119287422.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore vedenom na návrh žalobcu: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. XXX, zastúpeného: Advokátska kancelária DPP Martaus & Partners, s.r.o., so sídlom Jána Milca 788/5, 010 01 Žilina, IČO: 51 174 227, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 383 408, zastúpenému: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 2 193,91 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 6Csp/95/2019-129 zo dňa 06.11.2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného potvrdzuje.

Žalovanému priznáva vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu zamietol, žalovanému vo vzťahu k žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že žalobca ako poistník, žalovaný ako poisťovateľ uzatvorili poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania 08.12.2015 (ďalej len „poisťná zmluva“). Dňa 16.02.2018 žalobca spôsobil svojmu zamestnávateľovi PVcar, s.r.o., so sídlom Závodská cesta, Žilina škodu, ktorú zamestnávateľovi zaplatila poisťovňa KOOPERATIVA a.s.. Poisťovňa KOOPERATIVA a.s. si regresným nárokom uplatňuje túto škodu proti žalobcovi. Prvoinštančný súd, s odvolaním sa na platnú právnu úpravu podľa ust. § 420 ods. 1 zák.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ust. § 822, § 823, § 827 OZ, ako i Všeobecné obchodné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, čl. 8 ods. 3, čl. 8 ods. 4, ust. § 228 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dal do popredia skutočnosť, že pokiaľ sa žalobca v spore domáha uplatnený nárok vyplatiť žalovaným v prospech tretej osoby, t.j. poisťovne KOOPERATIVA a.s., ktorá nebola v predmetnom spore stranou sporu, ani intervientom, rozsudok by bol nevykonateľný a ani by nebol záväzný pre tento subjekt s poukazom na ust. § 228 ods. 1 CSP. Napokon takýto postup by bol v rozpore i s ust. § 823 OZ. Stotožnil sa síce s právnym názorom, že nárok na plnenie z poisťnej udalosti prešiel zo zamestnávateľa (PVcar, s.r.o.) na poisťovňu KOOPERATIVA a.s., ktorá za neho plnila na základe poisťnej zmluvy, ktorú mali uzatvorenú, a teda v zmysle § 827 OZ na ňu prešlo právo jej poisteného na náhradu škody voči žalobcovi, avšak poškodený, a tým pádom ani subjekt, ktorý za neho plnil (KOOPERATIVA poisťovňa, a.s.), nemá priamy nárok voči poisťovni žalobcu (t.j. žalovanému). Z ust. § 823 OZ vyplýva, že poškodený vo vzťahu k poisťiteľovi (poisťovni) právo na plnenie nemá, uvedené vyplýva aj z ust. § 797 ods. 1 OZ, podľa ktorého právo poisteného, aby poisťiteľ zaňho uhradil škodu poškodenému, patrí len poistenému, lebo len tento je účastníkom poistno-právneho vzťahu. Výnimky

z tejto zásady upravuje osobitný predpis. Na v konaní uplatnený nárok sa osobitný predpis, ktorý by umožňoval, aby sa poškodený domáhal priameho nároku od poisťiteľa škodcu, sa na daný prípad nevzťahuje. Zastal názor, že v danom prípade prešiel nárok zamestnávateľa voči žalobcovi na náhradu škody na KOOOPERATIVU poisťovňu, a.s. ako poisťiteľa v zmysle ust. § 827 OZ a považoval za potrebné dať do pozornosti ust. čl. 8 ods. 4 Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania, týkajúceho sa povinnosti žalovaného refundovať žalobcovi sumu, ktorú žalobca prípadne zaplatí z titulu náhrady škody poškodenému. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a úspech žalovaného v spore.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Vytýkal prvoinštančnému súdu, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, následne vec nesprávne právne posúdil, svoje rozhodnutie ani náležitým spôsobom neodôvodnil. Vyslovil názor, že nárok žalobcu uplatnený v konaní je možné priznať na účet tretej osoby. Účet tretej osoby je len platobným miestom priznaného nároku žalobcu a takéto rozhodnutie vo veci nie je v rozpore s ust. § 228 ods. 1 CSP. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28.02.2019, sp.zn. 21Csp/96/2018. Uviedol, že pokiaľ prvoinštančný súd poukázal na ust. § 823 OZ, z odôvodnenia jeho rozsudku nie je zrejmé, z akého dôvodu možno žalobcovi práve v zmysle tohto zákonného ustanovenia priznať nárok v konaní uplatnený. Z poisťného vzťahu s poisťovňou KOOOPERATIVA je poškodenou tretia osoba, v prospech ktorej poisťovňa KOOOPERATIVA plnila poisťné plnenie. Za zhodu okolností považoval, že vyplatené poisťné plnenie bolo poskytnuté zamestnávateľovi žalobcu, nakoľko tento je autoservis a škodu na motorovom vozidle opravoval práve on. V zmysle ust. § 827 OZ prešiel oprávnené regresný nárok zo zamestnávateľa žalobcu na poisťovňu KOOOPERATIVA a.s.. Nárok na zaplatenie poisťného plnenia si uplatňuje žalobca ako poistený, nie ako poškodený. Teda pokiaľ si poškodený nemôže uplatňovať právo na plnenie proti poisťovateľovi, v danom prípade si od žalovaného plnenie neuplatňuje poškodený, ale žalobca ako ten, kto za spôsobenú škodu svojmu zamestnávateľovi zodpovedá.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadal rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Uviedol, že predmetom sporu je výklad ust. § 823 OZ, podľa ktorého poškodený nemá voči poisťovni priamy nárok na poisťné plnenie, určenie platobného miesta nemožno zamieňať s aktívnou vecnou legitimáciou poškodeného. Výnimkou z ust. § 823 OZ je ust. § 15 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“). Posudzovaný právny vzťah však pod zákonné výnimky nespadá. Žalobca predložil žalovanému pokladničný doklad, ktorý má preukazovať úhradu škody svojmu zamestnávateľovi. Uviedol, že žalovaný je povinný nahradiť z poistenia zodpovednosti za škodu pri výkone povolania iba odôvodnené a preukázané nároky, a to svojmu poistenému (žalobcovi), príp. za splnenia určitých podmienok priamo poškodenému, nie však automaticky. Ak teda žalobca vyplatil svojmu zamestnávateľovi sumu vo výške 2 437,68 €, žalovaný nemá právny dôvod na to, aby refundoval úhradu nákladov z predmetnej poisťnej udalosti tretiemu subjektu tak, ako to požaduje žalobca. Tým, že predmetný nárok na náhradu škody bol krytý poistením zodpovednosti na základe dvoch rovnocenných poisťných zmlúv, za vznik škody v posudzovanom v prípade zodpovedá primárne zamestnávateľ, ktorý si až následne po uspokojení pohľadávky poškodeného môže uplatňovať refundáciu voči zamestnancovi na základe pracovno-právnych predpisov. Poisťovateľ zodpovedného subjektu však nemá regresný nárok voči poisťovateľovi ďalšieho zodpovedného subjektu. Titulom tej istej poisťnej udalosti žalovaný nie je povinný refundovať náhradu škody. Výroková časť rozsudku je tak zákonná a správna.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver a svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

6. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka (zák.č. 40/1964 Zb., ďalej len „OZ“) z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

7. Podľa § 823 OZ náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

8. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorí ich na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovno-právnych predpisov nie je tým dotknutá.

10. Podľa § 179 ods. 1 prvej vety Zákonníka práce - zák.č. 311/2001 Z.z. (ďalej len „ZP“) zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil.

11. V prvom rade odvolací súd považoval za potrebné zaujať stanovisko k záveru prvoinštančného súdu o nevykonateľnosti, resp. nezáväznosti jeho rozsudku vo vzťahu k tretej osobe, v prospech ktorej by sa malo na podklade žaloby podanej žalobcom plniť, ktorá však nebola stranou v spore, ani intervientom. Na rozdiel od prvoinštančného súdu, odvolací súd zastal názor, že je možné žalobcom požadovať, aby žalovaný plnil i v prospech tretej osoby, ktorá nie je priamo stranou v spore. V súkromnom práve totiž je možné, aby účastníci zmluvy založili práva a povinnosti nielen medzi zmluvnými stranami, ako jej priamymi účastníkmi, ale uzatvorili i zmluvu v prospech tretej osoby (§ 50 OZ), na základe ktorej nadobudne práva i osoba, ktorá nie je zmluvnou stranou. Typickým príkladom takejto zmluvy je i zmluva pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, ktorú žalobca uzatvoril so žalovaným a podľa čl. 8 ods. 3 VOP, ktorej poisťovňa poskytne plnenie v mene euro a poukazuje ho priamo zamestnávateľovi. Na podklade uvedeného preto odvolací súd zastal názor, že je prípustná i formulácia žaloby tak, ako bola uplatnená žalobcom na súde a ktorou sa domáhal poskytnutia plnenia v prospech tretej osoby, osoby, ktorá nebola priamo stranou v spore.

12. Na druhej strane sa však odvolací súd stotožnil s právnym názorom súdu, že podľa § 823 OZ poškodený právo na plnenie proti poisťiteľovi v zásade nemá, najmä, ak osobitné predpisy neustanovujú inak. Navyše, z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že pokiaľ poškodeným v prejednávanej veci mal byť zamestnávateľ žalobcu, jeho nároky boli uspokojené a teda pokiaľ sa v zmysle poistnej zmluvy, uzatvorenej medzi stranami o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, poistenie vzťahuje na zodpovednosť poisteného za škodu, ktorú poistený spôsobil ako zamestnanec svojmu zamestnávateľovi, v konaní zostalo nesporné, že nároky zamestnávateľa, ktorému žalobca ako zamestnanec spôsobil škodu, boli uspokojené a plnením zo strany poisťovne KOOOPERATIVA a.s. pokryté. Pokiaľ i potom podľa § 827 OZ prešiel nárok zamestnávateľa voči žalobcovi na náhradu škody na poisťovňu KOOOPERATIVA a.s., žalovaný ani podľa ustanovení zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania žalobcom, ani podľa Všeobecných obchodných podmienok, príslušných ustanovení zákona plniť v prospech poisťovne, v danom prípade poisťovne KOOOPERATIVA a.s., nemá.

13. Podľa čl. 8 ods. 3 VOP poisťovňa poskytne plnenie v mene euro a poukazuje ho priamo zamestnávateľovi.

14. Z uvedeného vyplýva, že žalobca by sa domohol svojho nároku iba v tom prípade, ak by žiadal úhradu plnenia v prospech svojho zamestnávateľa za preukázania, že mu spôsobil škodu a táto jeho škoda ako majetková ujma nebola inak uspokojená.

15. Povinnosť žalovaného v prospech zamestnávateľa žalobcu v zmysle zmluvy uzatvorenej so žalobcom o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania totiž nastáva až za situácie, ak si zamestnávateľ takúto škodu vo vzťahu k svojmu zamestnancovi uplatní a ku dňu plnenia poisťovne žalobcu existuje.

16. Uvedené však v konaní preukázané nebolo.

17. V nadväznosti na uvedené sa preto odvolací súd stotožnil s hmotnoprávnym posúdením veci zo strany prvoinštančného súdu a jeho rozhodnutie ako správne postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, v nadväznosti na čo mu vo vzťahu k žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

18. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)