

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8Ps/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201073  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201073.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v opatrovníckej veci: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, t.č. bytom „F.“ G. H. H., C. XXX, obmedzená spôsobilosti na právne úkony, v konaní zastúpená opatrovníkom I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - K., L. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľa: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. - K., L. XXXX/XX, na zmenu opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. H. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX, t.č. bytom „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb, C. XXX, obmedzenej spôsobilosti na právne úkony u s t a n o v u j e opatrovníka: Obec C. nad Hronom 106, ktorý je p o v i n ý zastupovať opatrovanca pred štátnymi orgánmi, úradmi, spravovať jeho majetok a raz ročne ku dňu 31.12. predložiť súdu vyúčtovanie o správe majetku opatrovanca.

II. Týmto sa m e n í Uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 11Ps/16/2013-52 zo dňa 19.02.2014 v časti o ustanovení za opatrovníka.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 12.03.2024 domáhala zrušenia opatrovnictva a zastupovania opatrovanca svojej sestry A. B. z vážnych zdravotných a finančných dôvodov. Za nového opatrovníka navrhol DSS Dunaj, kde menovaná žije.

2. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 11Ps/16/2013-52 zo dňa 19.02.2014 bola A. B., nar. X.X.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony a bol jej ustanovený opatrovník I. B., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoPs/3/2023-283 zo dňa 19.12.2023 súd navrhol A. B. spôsobilosť na právne úkony v oblasti nakladania s finančnou hotovosťou neprevyšujúcou sumu 30 eur a vo zvyšku jej návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony zamietol.

3. Súd vyzval navrhovateľa, aby oznámil súdu osobu, ktorú navrhuje ustanoviť za nového opatrovníka. Navrhovateľ súdu oznámil, že sa mu nepodarilo takúto osobu úspešne osloviť, a preto navrhuje opatrovníka ustanoviť ex offo, niekoho zo ZSS Dunaj.

4. Súd vyzval „DUNAJ“ ZSS Kováčov 482, kde je umiestnená A. B., aby oznámili súdu okruh jej príbuzných, resp. najbližších rodinných príslušníkov. Podaním doručeným súdu dňa 15.04.2024 „DUNAJ“ ZSS Kováčov 482 oznámilo súdu, že klientka A. B. je umiestnená v ich zariadení od 30.04.2014, počas jej pobytu kontakt udržiavala len s jej bratom – opatrovníkom I. B., podľa ich vedomia nemá iných príbuzných, ktorí by sa o ňu zaujímali a prípadne mohli prevziať opatrovnictvo.

5. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

6. Podľa § 274 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovnických práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

7. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

8. Podľa § 276 Civilného mimosporového poriadku, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

9. Podľa § 277 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

10. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia ustanovil osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony A. B. nového opatrovníka Obec C. D. E. XXX, pretože doterajší opatrovník podaním zo dňa 7.3.2024 požiadal o zrušenie opatrovníctva z vážnych zdravotných a finančných dôvodov. Menovaná je umiestnená v „DUNAJ“ ZSS Kováčov 482, preto by nebolo v jej záujme, aby jej opatrovníkom bolo zariadenie z dôvodu, že oni nemôžu byť ustanovený za opatrovníka nesvojprávnej z dôvodu uvedených v § 8 ods. 10 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Napokon súd zisťoval okruh príbuzných a blízkych osôb, ktorí by prichádzali do úvahy za účelom ustanovenia opatrovníka, avšak menovaná nemá žiadnych žijúcich príbuzných ani blízke osoby a z uvedeného dôvodu ustanovil osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony nového opatrovníka Obec C. D. E. XXX. Opatrovník je povinný o opatrovanca sa riadne starať, zabezpečovať jeho telesný a duševný vývoj, zastupovať ho v konaní pred úradmi a inými štátnymi orgánmi a taktiež spravovať jeho prípadný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára a pritom dbať na pokyny súdu. Opatrovník raz ročne ku dňu 31.12. predloží súdu správu o hospodárení s majetkom opatrovanca.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.