

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010011
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010011.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného J. R., nar. XX.XX.XXXX v J., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava, vo veci návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 29. apríla 2021 sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. marca 2021, sp. zn. 6Pp/5/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného J. R. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený J. R. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/46/2018 zo dňa 16.11.2018 (č. l. 20) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/150/2018 zo dňa 04.02.2019 (č. l. 25), pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., na ktorého výkon nastúpil dňa 04.02.2019 a ktorý má po započítaní doby väzby (20.02.2018 - 04.02.2019) predpokladane vykonať dňa 20.02.2022.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 20.10.2020.

Dňa 07.01.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. R. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2021 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/5/2021 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného J. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený i jeho obhajca, ktorú však do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 26. apríla 2021, preskúmal dňa 29. apríla 2021 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po

výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmienené prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samotný výkon príslušnej časti postupne uložených trestov odňatia slobody ani s prípadným pozitívnym hodnotením správania odsúdeného a plnenia jeho povinností vo výkone trestu, nepostačuje ešte pre záver o splnení zákonných podmienok pre jeho podmienené prepustenie. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' automaticky prepustený po odpýkaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa týmito hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, či odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale súčasne možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel preto k správne mu záveru.

Z hodnotenia odsúdeného J. R., na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd, vyplýva okrem iného, že program zaobchádzania odsúdeného plní menovaný čiastočne, v edukačnej oblasti sa vyskytujú nedostatky v postoji k trestnej činnosti, kde v plnej miere nepreberá zodpovednosť za spáchaný skutok, pripisuje ju aj iným skutočnostiam a osobám. O trvalú abstinenciu neprejavuje záujem, k liečbe pristupoval laxne a splnila len formálny účel. Voľný čas trávi aktívne. V pracovnej oblasti možno odsúdeného charakterizovať ako zodpovedného. Udržiavanie extramurálnych vzťahov je na požadovanej úrovni. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Z hodnotenia tiež vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, nakoľko sa vyskytli nedostatky, keď stratil preukaz obvineného, nadväzoval nepovolené kontakty s inými osobami a zneužíval preukaz iného obvineného tým spôsobom, že prostredníctvom preukazu iného obvineného vykonával telefonické hovory so svojimi blízkymi. Z hodnotenia vyplýva záver, že odsúdený spĺňa podmienky na podmienené prepustenie len čiastočne, pričom aj riaditeľ ÚVTOS a ÚVV Ilava neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné.

Naviac je potrebné uviesť, že podstatne negatívny charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že bol už 6-krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade boli výroky o treste z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/56/2017 zo dňa 13.9.2017 zrušené z dôvodu uloženia súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/75/2018 zo dňa 30.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/72/2019 zo dňa 08.10.2019 a v troch prípadoch v trestných veciach Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/118/2001 a sp. zn. 1T/136/2008 a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/36/2007 sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. V neprospech odsúdeného hovorí aj skutočnosť, že odsúdenému bol v minulosti rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/56/2017 zo dňa 13.9.2017 uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom s určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jeden) rok (i keď neskôr boli výroky o treste z uvedeného rozsudku zrušené z dôvodu uloženia súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/75/2018 zo dňa 30.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/72/2019 zo dňa 08.10.2019, avšak

skúšobná doba plynula odsúdenému odo dňa 14.09.2017 a uplynúť mala 14.09.2018), pričom z obsahu spisu má krajský súd za preukázané, že v čase vyššie uvedeného v tom čase platného podmienčného odkladu odsúdený spáchal zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., nakoľko tento zločin páchal od presne neustáleného obdobia až do 20.02.2018, kedy bol vzatý do väzby v tejto veci, teda aj v čase vtedy platného podmienčného odsúdenia, za čo bol aj následne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/46/2018 zo dňa 16.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/150/2018 zo dňa 04.02.2019. Uvedené skutočnosti vedú ku konštatovaniu, že sa u neho jedná o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti a teda poskytnutú možnosť preukázať nápravu a snahu o vedenie riadneho života v podobe podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nevyužil, naopak, opakovane páchal trestnú činnosť a to aj v skúšobnej dobe určenej súdom. Vyššie uvedené skutočnosti tak odôvodňujú u odsúdeného záver o existencii príliš vysokého rizika recidívy. Krajský súd teda zistil, že u odsúdeného nebol dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, ktorý by ho zbavil predovšetkým takých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli k opakovanému páchaniu trestných činov a dospel k záveru, že nie je možné vysloviť u neho záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmienčnom prepustení.

Súd prvého stupňa teda správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení, nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a doposiaľ vykonaná časť trestu nenaplnila celý záver o prevýchove odsúdeného tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd preto na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.