

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22Csp/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200237
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2518200237.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: SMS CREDITS s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, Žilina, IČO: 44769911, zastúpeného právnym zástupcom: Hronček & Partners, s.r.o., so sídlom Kálov 1, Žilina, IČO: 47248327, proti žalovanej: W. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N.-F., o zaplatenie 180,- eur so príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 22Csp/9/2018-46 zo
dňa 28.1.2020.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 180,- eur spolu s 5,05 % ročným
úrokom z omeškania:
- zo sumy 250,- eur od 12.2.2015 do 26.3.2015,
- zo sumy 240,- eur od 27.3.2015 do 8.4.2015,
- zo sumy 220,- eur od 9.4.2015 do 28.6.2015,
- zo sumy 180,- eur od 29.6.2016 až do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a.

IV. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 12.1.2018, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 1.2.2018, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 180,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 250,- eur od 12.2.2015 do 27.3.2015, zo sumy 240,- eur od 28.3.2015 do 9.4.2015, zo sumy 220,- eur od 10.4.2015 do 29.6.2015 a zo sumy 180,- eur od 30.6.2015 až do zaplatenia, všetko titulom neuhradeného záväzku zo zmluvy o pôžičke. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok odvodzoval od zmluvného vzťahu strán sporu založeného zmluvou o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XX, na základe ktorej žalobca, s vtedajším obchodným menom: River Euro, s. r. o., poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 250,- eur so splatnosťou 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky v súlade so zmluvnými podmienkami žalobcu. Žalovaná sa zmluvou o pôžičke zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť riadne a v dohodnutej lehote splatnosti. K uzatvoreniu zmluvy o pôžičke došlo prostredníctvom krátkych textových správ SMS, zaslaných z telefónneho čísla, ktoré žalovaná zadala na tento účel žalobcovi v žiadosti o pôžičku so súčasným uvedením osobitného klientskeho čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila, a to žalovanú. Zmluva o pôžičke bola žalovanej sprístupnená a uložená v jeho klientskom účte, ktorý umožňuje trvalé zachytenie obsahu právneho úkonu, a má povahu trvanlivého média, a teda zmluva o pôžičke

bola uzatvorená písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. Peňažné prostriedky v sume 250,- eur poskytol žalobca žalovanej bezhotovostným prevodom na účet žalovanej dňa 26.1.2015. Žalovaná vykonala iba čiastočné úhrady dlhu, dňa 27.3.2015 v sume 10,- eur, dňa 9.4.2015 v sume 20,- eur a dňa 29.6.2015 v sume 40,- eur. Zvyšnú časť pôžičky zodpovedajúcej sume 180,- eur žalovaná žalobcovi nevrátila. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, žalobcovi vznikol proti žalovanej popri nároku na zaplatenie dlžnej sumy aj nárok na úroky z omeškania.

3. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 22Csp/9/2018-46 zo dňa 28.1.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XX, Zmluvnými podmienkami pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS (ďalej len „zmluvné podmienky“ v príslušnom tvare), výpismi z podnikateľského účtu žalobcu, výpisom z obchodného registra v časti žalobcu, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

7. Strany sporu uzavreli dňa 24.1.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XX, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli zmluvné podmienky, ktorú uzavreli podľa zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z. z.“). Zmluvou sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi pôžičku vo výške 250,- eur na bankový účet žalovanej, uvedený v zmluve. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v dohodnutej lehote splatnosti, do 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. V rovnakej lehote sa zaviazala žalovaná zaplatiť žalobcovi aj odplatu podľa bodu 4. zmluvných podmienok, v zodpovedajúcej sume 33,24 eura. Celkom sa zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 283,24 eura. Žalovaná je v zmluve označená menom, priezviskom, rodným číslom a adresou trvalého pobytu. Zmluva ďalej obsahuje telefónne číslo žalovanej, emailovú adresu, číslo bankového účtu žalovanej v tvare IBAN a číslo karty klienta.

8. Podľa zmluvných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičky, zmluva o pôžičke sa uzatvára na diaľku prostredníctvom výmeny krátkych textových správ odosielaných na mobilný telefón (SMS) na základe predchádzajúcej žiadosti dlžníka o pôžičku podanej veriteľovi v elektronickej forme prostredníctvom osobitného účtu na internetovej stránke veriteľa: www.smscredits.sk alebo prostredníctvom SMS - správy (bod 2. zmluvných podmienok). Veriteľ poskytuje dlžníkovi pôžičku bezúročne (bod 4. zmluvných podmienok). Dlžník povinný zaplatiť veriteľovi jednorazový poplatok za správu pôžičky vo výške poplatku uvedenej v týchto zmluvných podmienkach v tabuľke, výška ktorého závisí od požičanej sumy, od lehoty splatnosti a od počtu poskytnutých pôžičiek tomu istému dlžníkovi. Poplatok v prípade poskytnutia prvej pôžičky v sume 250,- eur s lehotou splatnosti 15 dní od poskytnutia pôžičky bol vo výške 33,24 eura (bod 5. zmluvných podmienok). Dlžník je povinný splatiť poskytnutú pôžičku a súčasne zaplatiť poplatok za správu pôžičky najneskôr v posledný deň dohodnutej lehoty splatnosti na bankový účet veriteľa uvedený v zmluve o pôžičke (bod 6. zmluvných podmienok). Dlžník je oprávnený odstúpiť od zmluvy o pôžičke bez uvedenia dôvodu a bez zaplatenia zmluvnej pokuty v lehote 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o pôžičke (bod 7. zmluvných podmienok). Zmluvné podmienky v bode 18. obsahujú, okrem iného, aj tabuľkový prehľad ročnej percentuálnej miery nákladov, celkovej čiastky, ktorú je dlžník povinný zaplatiť, rozdelené podľa sumy pôžičky, lehoty splatnosti pôžičky a počtu zmlúv o pôžičke uzavretých s tým istým dlžníkom.

9. Z výpisov z podnikateľského účtu žalobcu súd zistil, že žalobca dňa 26.1.2015 odoslal na účet žalovanej, uvedený v zmluve o pôžičke, sumu 250,- eur s poznámkou, že ide platbu od RIVER EURO zo zmluvy číslo XXXXXX/XX.XX.XX. Dňa 27.3.2015 bola na účet žalobcu prijatá od žalovanej suma 10,- eur, dňa 9.4.2015 suma 20,- eur a dňa 29.6.2015 suma 40,- eur, pričom iba poslednú platbu poukázala

žalovaná k variabilnému symbolu totožnému s číslom zmluvy pred lomkou, t. j. pod VS: XXXXXX. Prvé dve platby poukázala žalovaná na účet žalobcu pod iným variabilným symbolom. Keďže medzi stranami bolo nespore, že všetky tri platby boli splátkami tej istej pôžičky, súd sa ďalej nezaoberal variabilnými symbolmi prvých dvoch platieb žalovanej.

10. Nakoľko žalovanej bola pôžička reálne poskytnutá dňa 26.1.2015, bola povinná vrátiť ju spolu s poplatkom, v zmluve označenom aj ako odplata, do 15 dní od poskytnutia pôžičky, v danom prípade do 10.2.2015 vrátane. Do omeškania s vrátením pôžičky sa dostala žalovaná dňom bezprostredne nasledujúcim po poslednom dni lehoty na plnenie, teda dňom 11.2.2015, ktorý je zároveň prvým dňom omeškania žalovanej s platením peňažného dlhu žalobcovi.

11. Z výpisu z obchodného registra v časti týkajúcej sa žalobcu súd zistil, že žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorá vznikla dňa 13.5.2009 pod obchodným menom River Euro, s. r. o., ktoré bolo zmenené s účinnosťou od 27.6.2015 na súčasné obchodné meno: SMS CREDITS s.r.o. Predmetom činnosti žalobcu už od jeho vzniku je, okrem iného, aj poskytovanie úverov a/alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt.

12. Súd vec právne posúdil nasledovne:

13. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 2 písm. a) a e) zákona č. 266/2005 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, a e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“ alebo „zákon o spotrebiteľských úveroch“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 2 písm. a) a b) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je, okrem iného, úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

19. Podľa § 24 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

20. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj náležitosti taxatívne

vypočítané v tomto ustanovení, medzi ktoré náležitosti patrí aj úroková sadzba spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ).

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením pôžičky dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty na plnenie, v danom prípade dňa 11.2.2015.

28. Základná úroková sadzba ECB platná k 11.2.2015 bola 0,05 %, a teda zákonná výška úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva bola v danom prípade 0,05 % + 5 percentuálnych bodov, t. j. 5,05 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu až do zaplatenia.

29. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

30. Podľa § 216 ods. 1 a 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

31. Podľa § 266 ods. 1 a 2 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

32. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

33. Nakoľko žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, a tento nebol do dnešného dňa zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP, súd ho zrušil týmto rozsudkom (I. výrok).

34. Vykonaným dokazovaním listinami, a to zmluvou o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XX, zmluvnými podmienkami, výpismi z podnikateľského účtu žalobcu, výpisom z obchodného registra v časti žalobcu, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu, súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol dňa 24.1.2015 záväzkový právny vzťah založený zmluvou o pôžičke, ktorú uzavreli strany sporu

prostriedkami diaľkovej komunikácie. Žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej bezúročnú pôžičku v sume 250,- eur bezhotovostným prevodom na účet žalovanej, uvedený v zmluve, a žalovaná ako dlžníka sa zaviazala poskytnutú pôžičku vrátiť do 15 dní od jej poskytnutia spolu s odplatom za poskytnutie pôžičky, v zmluvných podmienkach označovanou ako poplatok za správu pôžičky, v sume 33,24 eura, teda celkom sa zaviazala zaplatiť veriteľovi sumu 283,24 eura.

35. Žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi sumu reálne poskytnutej pôžičky vo výške 250,- eur a poplatok, resp. odplatu za poskytnutie pôžičky v sume 33,24 eura v lehote do 10.2.2015. Pôžičku splatila iba čiastočne, keďže dňa 27.3.2015 z nej uhradila iba sumu 10,- eur, dňa 9.4.2015 sumu 20,- eura dňa 29.6.2015 sumu 40,- eur. Zvyšnú časť istiny reálne poskytnutej pôžičky v zodpovedajúcej sume 180,- eur do dnešného dňa žalobcovi nezaplatila a nezaplatila ani poplatok z pôžičky, v zmluve označovaný ako odplata za pôžičku.

36. Predmetná zmluva o pôžičke je spotrebiteľskou zmluvou uzavretou elektronickými prostriedkami na diaľku prostredníctvom predtlačенých formulárov, pretože žalobca poskytol žalovanej pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania, a žalovaná zmluvu uzavrela ako fyzická osoba nepodnikateľ, t. j. ako spotrebiteľ, keďže je v zmluve označená údajmi typickými pre fyzickú osobu nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, rodné číslo a adresa trvalého pobytu. Predmetná pôžička má povahu tzv. mikropôžičky, ktorá nie je spotrebiteľským úverom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 1 ods. 3 písm. l/ ZoSÚ), a preto na predmetný spotrebiteľský právny vzťah aplikoval súd iba tie ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré sú taxatívne vypočítané v § 24 ZoSÚ, ktoré sa vzťahujú aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona. Na predmetný vzťah aplikoval súd aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ), ustanovenia o omeškaní, o zmluve o pôžičke (§ 657, § 658 OZ), ako aj ďalšie právne predpisy uvedené v tomto odôvodnení.

37. Keďže predmetná pôžička bola bezúročná, neobsahovala obligatórnu zákonnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ, a to ročnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, z ktorého dôvodu sa považuje za bezúročnú a bezpoplatkovú pôžičku (§11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ). Nakoľko žalobca sa domáhal iba zaplata rozdielu medzi sumou istiny reálne poskytnutej pôžičky a celkovou sumou zaplata mu žalovanou, teda zaplata sumy 180,- eur, a nedomáhal sa od žalovanej zaplata poplatku z pôžičky, príp. odmeny z poskytnutej pôžičky, vyhlásenie pôžičky za bezúročnú a bezpoplatkovú bolo v tomto spore bez právneho významu.

38. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s platením peňažného záväzku, žalobcovi vznikol proti žalovanej popri nároku na zaplata dlžnej sumy aj nárok na zákonné úroky z omeškania od prvého dňa omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu až do zaplata.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe vyhovel v časti celej žalovanej istiny a v prevažnej časti uplatnených úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

40. Súd zamietol žalobu iba vo veľmi nepatnej až zanedbateľnej časti uplatnených úrokov z omeškania (III. výrok), a to za dni 27.3.2015, 9.4.2015 a 29.6.2015, keďže v tieto dni žalovaná uskutočnila čiastočné úhrady predmetnej pôžičky, za ktoré dni mal žalobca nárok požadovať od žalovanej už iba úroky z omeškania z dlžnej istiny zníženej o úhradu vykonanú v daný deň. Žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania za deň 27.3.2015 iba z dlžnej istiny 240,- eur, a nie z istiny 250,- eur, za deň 9.4.2015 z istiny 220,- eur, a nie z istiny 240,-eur, a za deň 29.6.2016 iba z istiny 180,- eur, a nie z istiny 220,- eur. Zamietnutá časť žaloby teda predstavuje časť príslušenstva pohľadávky vo výške 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 10,- eur (rozdiel medzi istinou 250,- eur a 240,- eur) za deň 27.3.2015, zo sumy 20,- eur (rozdiel medzi istinou 240,- eur a 220,- eur) za deň 9.4.2015 a zo sumy 40,- eur (rozdiel medzi istinou 220,- eur a 180,- eur) za deň 29.6.2015, pričom zamietnutú časť príslušenstva je možné vyčíslť iba s veľkými ťažkosťami, keďže zodpovedá sume nižšej než 0,01 eura.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Nakoľko žalobca mal v spore výrazne väčší úspech než žalovaná, pričom neúspech žalobcu v spore je nepatrný, týka sa iba zanedbateľnej časti uplatneného príslušenstva pohľadávky nedosahujúceho ani sumu 0,01 eura, a keďže súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. až IV. tohto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.