

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1T/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218010098
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8218010098.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, samosudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému M. I. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. apríla 2021 v Bardejove takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm.b/ Tr. por. súd obžalovaného

M. I. T. Š. Č. Q. P. Q., G.. X. X. XXXX Z. K., E. K. A. XX, U. K.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Bardejove pod skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

Pv 257/17/7701 pre

ako štatutárny orgán zodpovedného podnikateľského subjektu pod obchodným menom P.Q..A., A..P..U., A., A. A. O. XXXX/X, K., T.: XX XXX XXX (ďalej len „P.Q..A., A..P..U., A.“), ktorý je registrovaný v Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave, pobočka K., F. I. X (ďalej len „Sociálna poisťovňa“) v zmysle § 141 zákona Národnej rady SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení,

- ako odvádzateľ poistného na sociálne poistenie zrážal svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu ich príjmov za vykonanú prácu poistné na sociálne poistenie, ktoré zrážky poistného formou mesačných výkazov poistného predkladal na Sociálnu poisťovňu, pričom takto zrazené sumy poistného za obdobie 06/2016 vo výške 2.362,34 Eur zadržal a neodviedol na účet Sociálnej poisťovne, čím týmto konaním spôsobil Sociálnej poisťovni škodu vo výške 2.362,34 Eur,

- ako platiteľ poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa v zmysle predkladaných mesačných výkazov poistného, ktoré predkladal na Sociálnu poisťovňu, za obdobie 06/2016 nezaplatil Sociálnej poisťovni poistné za zamestnávateľa vo výške 6.381,32 Eur, čím týmto konaním spôsobil Sociálnej poisťovni škodu vo výške 6.381,32 Eur,

- ako odvádzateľ poistného na verejné zdravotné poistenie zrážal svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu ich príjmov za vykonanú prácu preddavky na poistné, pričom takto zrazené sumy poistného za mesiace 06/2016 a 11/2016 v celkovej výške 645,60 Eur zadržal a neodviedol na účet Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO 35942436 (ďalej len „Dôvera zdravotná poisťovňa“), čím týmto konaním spôsobil Dôvere zdravotnej poisťovni škodu vo výške 645,60 Eur,

- ako platiteľ poistného na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa za mesiace 06/2016 a 11/2016 nezaplatil na účet Dôvera zdravotná poisťovňa preddavky na poistné za zamestnávateľa v celkovej výške 1.614,- Eur, čím týmto konaním spôsobil Dôvere zdravotnej poisťovni škodu vo výške 1.614,- Eur, pričom celkovo spôsobil škodu vo výške 11.003,26 Eur,

č í m m a l s p á c h a ť

zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona.

v celom rozsahu
o s l o b o d z u j e ,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal dňa 15.2.2018 na obžalovaného M. I. obžalobu pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákon a iné na tom skutkovom základe, že

ako štatutárny orgán zodpovedného podnikateľského subjektu pod obchodným menom P.Q..A., A..P..U., A., A. A. O. XXXX/X, K., T.: XX XXX XXX (ďalej len „P.Q..A., A..P..U., A.“), ktorý je registrovaný v Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave, pobočka K., F. I. X (ďalej len „Sociálna poisťovňa“) v zmysle § 141 zákona Národnej rady SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení,

- ako odvádzateľ poistného na sociálne poistenie zrážal svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu ich príjmov za vykonanú prácu poistné na sociálne poistenie, ktoré zrážky poistného formou mesačných výkazov poistného predkladal na Sociálnu poisťovňu, pričom takto zrazené sumy poistného za obdobie 06/2016 vo výške 2.362,34 Eur zadržal a neodviedol na účet Sociálnej poisťovne, čím týmto konaním spôsobil Sociálnej poisťovni škodu vo výške 2.362,34 Eur,

- ako platiteľ poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa v zmysle predkladaných mesačných výkazov poistného, ktoré predkladal na Sociálnu poisťovňu, za obdobie 06/2016 nezaplatil Sociálnej poisťovni poistné za zamestnávateľa vo výške 6.381,32 Eur, čím týmto konaním spôsobil Sociálnej poisťovni škodu vo výške 6.381,32 Eur, pričom poškodenej Sociálnej poisťovni dňa 12. 12. 2017 uhradil sumu vo výške 362,34 Eur, dňa 19. 12. 2017 sumu vo výške 362,34 Eur, dňa 10. 1. 2018 sumu vo výške 1.000,- Eur,

- ako odvádzateľ poistného na verejné zdravotné poistenie zrážal svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu ich príjmov za vykonanú prácu preddavky na poistné, pričom takto zrazené sumy poistného za mesiace 06/2016 a 11/2016 v celkovej výške 645,60 Eur zadržal a neodviedol na účet Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35942436 (ďalej len „Dôvera zdravotná poisťovňa“), čím týmto konaním spôsobil Dôvere zdravotnej poisťovni škodu vo výške 645,60 Eur,

- ako platiteľ poistného na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa za mesiace 06/2016 a 11/2016 nezaplatil na účet Dôvera zdravotná poisťovňa preddavky na poistné za zamestnávateľa v celkovej výške 1.614,- Eur, čím týmto konaním spôsobil Dôvere zdravotnej poisťovni škodu vo výške 1.614,- Eur, pričom celkovo spôsobil škodu vo výške 11.003,26 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/6/2018 zo dňa 29.07.2020 bol obžalovaný M. I. uznaný vinným zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a prečinu nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- ako štatutárny orgán zodpovedného podnikateľského subjektu pod obchodným menom P.Q..A., A..P..U., A., A. A. O. XXXX/X, K., T.: XXXXXXXX (ďalej len „P.Q..A., A..P..U., A.“), ktorý je registrovaný v Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave, pobočka K., F. I. X (ďalej len „Sociálna poisťovňa“) v zmysle § 141 zákona Národnej rady SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení,

- ako odvádzateľ poistného na sociálne poistenie zrážal svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu ich príjmov za vykonanú prácu poistné na sociálne poistenie, ktoré zrážky poistného formou mesačných výkazov poistného predkladal na Sociálnu poisťovňu, pričom takto zrazené sumy poistného za obdobie 06/2016 vo výške 2.362,34 Eur zadržal a neodviedol na účet Sociálnej poisťovne, čím týmto konaním spôsobil Sociálnej poisťovni škodu vo výške 2.362,34 Eur,

- ako platiteľ poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa v zmysle predkladaných mesačných výkazov poistného, ktoré predkladal na Sociálnu poisťovňu, za obdobie 06/2016 nezaplatil Sociálnej poisťovni poistné za zamestnávateľa vo výške 6.381,32 Eur, čím týmto konaním spôsobil Sociálnej poisťovni škodu vo výške 6.381,32 Eur, pričom poškodenej Sociálnej poisťovni dňa 12. 12. 2017 uhradil

sumu vo výške 362,34 Eur, dňa 19. 12. 2017 sumu vo výške 362,34 Eur, dňa 10. 1. 2018 sumu vo výške 1.000,-Eur,

- ako odvádzateľ poistného na verejné zdravotné poistenie zrážal svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu ich príjmov za vykonanú prácu preddavky na poistné, pričom takto zrazené sumy poistného za mesiace 06/2016 a 11/2016 v celkovej výške 645,60 Eur zadržal a neodviedol na účet Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35942436 (ďalej len „Dôvera zdravotná poisťovňa“), čím týmto konaním spôsobil Dôvere zdravotnej poisťovni škodu vo výške 645,60 Eur,

- ako platiteľ poistného na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa za mesiace 06/2016 a 11/2016 nezaplatil na účet Dôvera zdravotná poisťovňa preddavky na poistné za zamestnávateľa v celkovej výške 1.614,-Eur, čím týmto konaním spôsobil Dôvere zdravotnej poisťovni škodu vo výške 1.614,-Eur, pričom celkovo spôsobil škodu vo výške 11.003,26 Eur,

za čo mu bol podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j) a § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona podmienenečne odložený a súčasne mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba na 3 roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona bola obžalovanému uložená aj povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, 6 Tr. zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať činnosť štatutárneho zástupcu obchodných spoločností na dobu 5 a 1 roka.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5To/50/2020 - 425 zo dňa 16.12.2020 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku na podklade odvolania obžalovaného M. I. zrušil rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/6/2018 zo dňa 29.07.2020 v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd okrem iného uviedol, že konajúci súd vykonal dokazovanie v súlade s pravidlami stanovenými procesným predpisom, preto o tieto dôkazy mohol opierať svoje skutkové zistenia. Výnimku však tvorí znalecké dokazovanie, ktorého podklad podľa názoru odvolacieho súdu nie je založený na zákonne zaobstaraných dôkazných prostriedkoch, keďže pri ich zabezpečení zrejme neboli dodržané ustanovenia procesného predpisu. Ten vo vete prvej § 119 ods. 3 Tr. poriadku ustanovuje, že za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Posudzujúc dôkazný prostriedok, ktorým je znalecký posudok či už podaný znalcom T. Š.. M. alebo znalcom B.. T. Š.. E., odvolací súd podľa obsahu zabezpečených dôkazných prostriedkov orgánmi činnými v trestnom konaní a konajúcim súdom má vážne pochybnosti o tom, že ani jeden zo znalcov nemal podklady k vypracovaniu znaleckého posudku zadovážené postupom podľa Štvrtého dielu Štvrtej hlavy Tr. poriadku (Vydanie, odňatie a prevzatie veci, uchovanie a vydanie počítačových údajov), v rámci ktorého orgány činné v trestnom konaní mali pri zaistení veci dôležitých pre trestné stíhanie postupovať podľa § 89, § 90, či § 91. Povinnosťou konajúceho súdu po vrátení veci bude predovšetkým objasniť to, kto znalcovi T. Š.. M. predložil k podaniu znaleckého posudku účtovníctvo obchodnej spoločnosti, pričom za týmto účelom je potrebné vypočuť menovaného znalca, prípadne svedkyňu T. T. L. J. alebo T. N. G., ktoré mali účtovnú dokumentáciu k dispozícii. V súvislosti s dokazovaním dáva odvolací súd do pozornosti konajúcemu súdu, že jeho povinnosťou v tomto štádiu konania je doplniť dokazovanie v nariadenom rozsahu a nie v rozsahu, ktorý by prekračoval rámec bežného vykonávania dôkazov po podaní obžaloby, pretože úlohou súdu nie je vyhľadávať a zabezpečovať dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Okresný súd po vrátení veci viazaný názorom odvolacieho súdu vec prejednal a rozhodol a to po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní dodržiavac zásadu kontradiktórnosti, ako aj ústnosti a bezprostrednosti, ako mu to uložil odvolací súd.

Súd vykonal v predmetnej trestnej veci dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov M.. T. O., T. L. J., prečítaním výpovede svedka M.. O. C., oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav :

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.9.2018 bol vypočutý obžalovaný M. I., ktorý vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Ďalej uviedol, že firma P. A., A..P..U.. je v konkurze. Uviedol, že na firmu bolo vedených viacero exekúcií kvôli, ktorým mal v rozhodnom čase blokované účty, preto nemohli realizovať platby. Ako spoločník dotoval svoju spoločnosť, vložil do nej asi 300.000,- EUR, ktoré sa mu už asi nikdy nevrátia. Mal za to, že znalec pri vypracovaní znaleckého posudku tieto skutočnosti pravdepodobne nebral do úvahy. Prostriedky, ktoré použil boli použité len na nevyhnutný chod obchodnej spoločnosti. Ďalej uviedol, že spoločnosť má pohľadávky vo výške 2 mil. EUR nezaplatených a majetok cez 1 mil. až 1.300.000,-EUR. Predpokladá, že v prípade predaja tohto majetku a výkonu vymáhania pohľadávok správcom by malo dôjsť k uspokojeniu pohľadávok zabezpečených veriteľov, teda aj Sociálnej poisťovne a Dôvery ZP. Malo by dôjsť k uspokojeniu viac ako 50% všetkých pohľadávok. Ako konateľ vykonával všetky opatrenia na zabezpečenie chodu spoločnosti a aby došlo k vymoženiu pohľadávok. Podával aj trestné oznámenia, prípady sú riešené, aj NAKA. Viac nevedel spraviť preto, aby došlo k vymoženiu pohľadávok a úspešnému vyriadeniu záväzkov. Znalec nebral do úvahy skutočnosť, že boli blokované účty a podúčty exekútormi, nebral do úvahy špekulatívne skutočnosti, podvody na realizácii jednotlivých stavbách. V rozhodnom čase, t.j. v období 6/2016 a 11/2016 platil nevyhnutné veci ako palivo a pohonné hmoty, energie a nevyhnutné bezprostredné veci na to, aby sa vedeli zrealizovať zákazky, na ktoré už boli poskytnuté zálohy. Jeho snahou bolo, aby firma prežila, lebo žil v nádeji, že sa mu podarí vymôcť prostriedky a zabezpečiť financie pre zamestnancov štátnej inštitúcie. Podával projekt na ozdravenie spoločnosti v rámci podania žiadosti o reštrukturalizáciu, bolo to začiatkom februára 2018. Ten projekt sa pripravoval viac ako polrok. Žiadosti do bánk boli podávané ešte v roku 2016. V tom čase mal najväčšie pohľadávky voči spoločnostiam V. E. A..P..U.., R., Q..A.., Q. G.. Financie používal len na úhradu záväzkov, ktoré boli potrebné na chod firmy a zabezpečovanie stavieb, ktoré boli aktuálne vo výstavbe. V rámci reštrukturalizácie si Sociálna poisťovňa a poisťovňa Dôvera uplatnili svoje pohľadávky a boli uspokojované, presne nevie, akým spôsobom.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.12.2018 obžalovaný M. I. vypovedal, že v pokladnici za mesiace jún 2016 a november 2016 išlo o prostriedky, ktoré boli prijaté zo záloh, alebo ktoré používajú priamo na stavbách na nákup a tie následne zúčtovali v pokladni ako pohyb alebo tieto prostriedky boli priamo použité na stavbách. Väčšinou to boli prostriedky, ktoré boli použité na nové stavby. Ak by tieto prostriedky použil na staré stavby, mohol sa dopustiť trestného činu sprenevery. To sa doniesli len bločky zo stavieb, ktoré sa následne účtovníčkou zúčtovali. Po ukončení reštrukturalizačného konania, mali zazmluvnenú výrobu, ktorá zodpovedala asi piatim miliónom eur, kde sa realizovali stavby pre vyšších dodávateľov pre inžinierske siete, pre vodárne a medzičlánkom bol nejaký generálny dodávateľ, napr. R., potom robili T.. Práve v období rokov 2013 a 2014 bola podpísaná veľká stavba, ktorá im zobrala najviac finančných prostriedkov, ktoré sa momentálne vymáhajú, bolo podané trestné podanie. Spoločnosť tam má pohľadávku asi vo výške jedného milióna eur. Za skutočne vykonané práce, ktoré sú zaznamenané v denníkoch a bez týchto prác by nebolo možné tieto práce dokončiť. Tu vznikli skutočnosti, že nemali vyplatené prostriedky. Spoločnosť sa dostala do druhotnej platobnej neschopnosti. Vyvolali obchodné spory, riešila to aj NAKA. Ďalším dôvodom bolo to, že pohľadávky vymáhali aj od spoločností, dlžníkov, ktorí predali obchodnú spoločnosť do zahraničia. Pohľadávky vo výške 500 až 600 tisíc sú nevyožiteľné. Exekúcie voči jeho spoločnosti boli vedené na Okresných súdoch O., Ž., K.. Zamestnancom boli mzdy v tom čase vyplávané v hotovosti, možno zápočtami. Časť prostriedkov sa použila na chod spoločnosti. Väčšinou to robila pokladňa, tú výplatu. V tom čase mali do 40 zamestnancov. V súvislosti so spoločnosťou V. N. uviedol, že keď bola spoločnosť v problémoch, táto spoločnosť dotovala firmu P.Q..A.., ktorá pohľadávku vyplatila alebo sa dohodli na jednostrannom zápočte. Takto fungujú už 20 rokov. Bežne sa robia dvoj-troj zápočty. Aj on ako fyzická osoba dával prostriedky do firmy z predaja majetku, aby pomohol firme. Predal aj nehnuteľnosť, domček. Bolo to riešené ako vklad v prospech spoločníka na výplatu jeho podiel. Išlo o 380.tisíc eur. V niektorých prípadoch sa nakúpil tovar, aby sa to zúčtovalo zápočtom. Stále išlo o tendenciu pomôcť firme. Dozorný správca kontroloval stále účtovníctvo.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej strany - Sociálnej poisťovne, pobočka K. M.. T. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že ku dňu hlavného pojednávania im nebola zaplatená suma 7.018,98 EUR. Pohľadávka bola uplatnená v mandátnej správe, prostredníctvom správneho výkonu a teraz v konkurznom konaní. Nateraz pohľadávka v konkurznom konaní uplatnená nebola. Stav konkurzného konania je taký, že bol na spoločnosť P.Q..A.. A. vyhlásený dňa 8.5.2018 konkurz. Pôvodná výška sumy bola iná, táto suma, ktorú práve uviedla, je už po úhradách. Na základe znaleckého posudku bola v tomto konaní uznaná len suma za zamestnancov 2.362,34 EUR a za zamestnávateľa

6.381,32 EUR. Od podania obžaloby došlo k úhradám. V súčasnosti požadujú sumu 6.737,66 EUR. Za obdobie v rámci reštrukturalizačného konania nebola uhradená žiadna suma. Vymáhali si pohľadávky aj v exekučnom konaní, správnom konaní, avšak vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu týchto konaní. Bolo siahnuté na účty, keďže v správnom konaní možno zasiahnuť len účty, išlo o mesiac jún/2016. Boli tam aj iné exekúcie, ale toto konkrétne správne konanie bolo za mesiac jún 2016. Pohľadávku si uplatnili v konkurznom konaní. Všetky pohľadávky si uplatnili. Z exekučných konaní za posledný rok im tohto roku (2018) prišla úhrada od B. M., avšak za obdobie jún 2016 neprišla žiadna úhrada. Exekútorom sa blokujú všetky účty, ale v správnom konaní sa blokuje len jeden účet. Čiastočné úhrady k tomuto obdobiu prišli z inej firmy a to zo spoločnosti V. N. T.U.: XX XXX XXX.

Svedkyňa T. L. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracovala pre obchodnú spoločnosť P.Q..A.. A., momentálne už nie je v pracovnom pomere s touto pracovnou spoločnosťou, nakoľko bol konkurz vyhlásený. Pracuje v spoločnosti V. N., A..P..U... Spoločníkom tejto obchodnej spoločnosti je V. I. a konateľkou V. I.Š.. V období roku 2016 zákazky síce fungovali, ale čo sa týka financií, bolo veľa exekúcií a boli blokované bankové účty spoločnosti P.Q..A.. A.. Všetky účty boli priebežne blokované, lebo prichádzali exekúcie. V roku 2016 robila účtovníctvo spoločnosti P.Q..A.. A. a takisto mzdy pre zamestnancov. V roku 2016 si spoločnosť ťažšie alebo menej plnila svoje záväzky voči veriteľom. Záväzky si spoločnosť plnila len, keď prišli nejaké zápočty od veriteľov. K platbám ani nedochádzalo. Zamestnanci boli vždy v omeškaní s výplatom miezd. Omeškanie trvalo mesiac, dva, tri. Vyplácaní boli v hotovosti, väčšinou sa jednalo o dotácie od konateľa. V roku 2016 jej zamestnávateľ vyplácal mzdu, ale s omeškaním. Výplata jej došla na účet. Došlo jej to z účtov iných spoločností, ktoré boli pôžičky od týchto spoločností. Tieto pôžičky sú evidované v účtovníctve. Za uvedené obdobie zamestnávateľ za ňu neuhrádzal zdravotné a sociálne poistenie. Nemá vedomosť o tom, aby zamestnávateľ uhrádzal záväzky voči iným veriteľom. Aj ostatným zamestnancom boli výplaty uhrádzané z účtov iných spoločností, alebo v hotovosti. Väčšinou to bola spoločnosť V. N., A..P..U... Peniaze boli viazané na nákup materiálu, pretože boli poskytnuté ako záloha zákazníkom na prácu. Podľa jej názoru spoločnosť nemala na úhradu záväzkov voči Sociálnej poisťovni a Dôvere zdravotnej poisťovni. Obžalovaný poskytoval spoločnosti finančné prostriedky, dotoval firmu podľa potreby. Boli to dosť vysoké čiastky. Spoločnosť zostala konateľovi dlžná dosť vysokú čiastku. Tieto prostriedky boli riadne zaúčtované v účtovníctve. Pokiaľ sa jedná o blokácie účtov, išlo väčšinou o účet, ktorý nebol blokovaný preto, že na ňom bol nedostatok finančných prostriedkov. Pokiaľ nebola suma vymožená, stále ten účet bol blokovaný. V tom čase mala spoločnosť P.Q..A.. A.Ž. asi päť účtov.

V prečítanej výpovedi z prípravného konania zo dňa 7.7.2017 splnomocnený zástupca poškodenej strany - Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava M.. O. C. uviedol, že podnikateľský subjekt P.Q..A.. A., F. O. XXXX/X, K., T.: XX XXX XXX je registrovaný v zdravotnej poisťovni Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Cintorínska 5, G. U. XX.XX.XXXX, pričom:

- ako odvádzateľ na verejné zdravotné poistenie, zrážal svojim zamestnancom z vymeriavacieho základu ich príjmov za vykonanú prácu preddavky na poistné, takto zrazené sumy poistného za obdobie mesiacov 01-12/2016, 01-03/2017 zadržal a neodviedol na účet DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, čím týmto svojim konaním spôsobil DÔVERE zdravotnej poisťovni škodu vo výške 4.473,93,- €,
- ako platiteľ poistného na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa, za obdobie mesiacov 01-12/2016, 01-03/2017 nezaplatil na účet DÔVERY zdravotnej poisťovne, preddavky na poistné za zamestnávateľa, čím týmto svojim konaním spôsobil DÔVERE zdravotnej poisťovni škodu vo výške 11.184,83,- €. Ďalej uviedol, že spôsobená škoda nebola uhradená, z ktorého dôvodu si Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 15.658,76 EUR.

Na základe Mesačného výkazu poistného a príspevkov, ktorý odovzdáva zamestnávateľ na Sociálnu poisťovňu, odvody z miezd zamestnancov do Sociálnej poisťovne boli zamestnancom zrazené reálne aj účtovne, ale neboli uhradené. Z výpisu z Business účtu číslo A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava č. výpisu XXX/XXXX je zrejmé, že dňa 21.11.2017 bola z účtu vykonaná úhrada sumy 294,17 EUR v prospech účtu Dôvera zdravotná poisťovňa ako platba za P., A..P..U.. A. za mesiac 06/2016, a dňa 27.11.2017 bola taktiež vykonaná platba v sume 351,37 v prospech účtu Dôvera zdravotná poisťovňa ako platba za P., A..P..U.. A. za mesiac 11/2016.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddielu S.r.o., vložky číslo XXXX/P zo dňa 20.02.2017 je zrejmé, že od 21.10.1993 jediným štatutárnym orgánom - konateľom spoločnosti P.Q..A.. A., F. O. XXXX/X, K., T.: XX XXX XXX bol obvinený M. I., trvale bytom A. Č.. XX, U.. K..

Súd odmietol vykonať dokazovanie výsluchom vyšetrovateľa T.. C. navrhnutého prokurátorom z dôvodu, že postavenie orgánu činného v konkrétnej trestnej veci je nezlučiteľné s postavením svedka v nej, pretože o tom, akým spôsobom prebiehal úkon trestného konania a aký je jeho obsah svedčí zápisnica o úkone, resp. iná listina o zákonných náležitostiach tohto úkonu, ktoré vyhodnocuje súd v rámci hodnotenia dôkazov. Použitie výsluchu zasahujúcich kriminalistov, resp. vo veci konajúcich vyšetrovateľov k nimi vykonávaných úkonov, resp. k iným súčasťam spisového materiálu, je ústavné neprípustné. (viď príkladmo rozsudok Najvyššieho súdu SR 1Tdo V 16/2011 zo dňa 19.6.2012)

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí, alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané.

Po takto vykonanom dokazovaní podľa názoru súdu dostatočného pre náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie dospel súd k záveru, že skutok nie je trestným činom.

Súd doplniac výsluchom znalca zodpovedanie otázky zákonnosti predložených dôkazov postupujúc podľa úlohy uloženej krajským súdom zisťoval u znalca T.. M., akým spôsobom mu boli predkladané účtovné doklady, ktorý uviedol, že ak svedkyňa J. tvrdí, že mu doklady predkladala ona, tak to bude pravda. Na tento prípad si nepamätal. Svedkyňa J. pri výsluchu pod prísahou uviedla, že komunikovala so znalcom T.. M., ktorý od nej formou elektronickej komunikácie vyžiadal podklady pre posudok, ktoré mu boli zaslané, a to hlavná kniha a evidencia bankových účtov. To bolo z účtovníctva za obdobie, kedy tam bola, predkladala to ona. Nevedela uviesť, že či tak robil ešte niekto ďalší.

Nakoľko bol potvrdený náležitý predpoklad krajského súdu, že účtovníctvo spoločnosti P.Q..A.. A..P.U., A. nebolo zadovážené spôsobom prípustným v zmysle podľa § 145 ods. 1 Tr. por., o čom svedčí nielen obsah vyšetrovacieho spisu, v ktorom absentujú dôkazné prostriedky osvedčujúce zabezpečenie účtovníctva a tými sú zápisnice o vydaní veci, prípadne o odňatí veci, ale aj výpovede svedkyne J. a znalca T.. M.. V ďalšom bol potvrdený spomenutý predpoklad krajského súdu o skutočnosti, že „orgány činné v trestnom konaní nemali zabezpečiť pre účely trestného konania účtovníctvo posudzovanej obchodnej spoločnosti, plynie aj z odôvodnenia uznesenia z 31.07.2017, ktorým bol do konania pribratý znalec z odboru ekonomika a podnikanie T.. Š.. M.. Z neho vyplýva, že vyšetrovateľ konajúci vo veci v odôvodnení tohto uznesenia uložil spoločnosti P.Q..A.. A..P.U.. A. a to konateľovi - obžalovanému a osobe poverenej T.. L.. J. a T.. N.. G. vedením účtovnej evidencie povinnosť poskytnúť znalcovi na jeho požiadanie potrebnú súčinnosť pod následkom uloženia poriadkovej pokuty.“

Vzhľadom na spomenuté súd pri rozhodovaní nemohol o znalecké posudky opierať skutkové zistenia pre ich procesnú neúčinnosť.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k presvedčeniu, že obžalovaný M. I. nenaplnil znaky skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona a to ani po stránke subjektívnej, ani po stránke objektívnej, na základe čoho ho spod obžaloby oslobodil. K takémuto rozhodnutiu súd dospel po zrelej úvahe, v rámci ktorej zohľadnil vykonané dôkazy, výsluch samotného obžalovaného, ako aj svedkýň J. Q. O.. Podľa názoru súdu v danom prípade nebola naplnená objektívna stránka žalovaných trestných činov, keďže zákonným znakom zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona je zadržanie a neodvedenie zrazenej splatnej dane a poistného a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, či obchodná spoločnosť, P.Q..A.. A..P.U., A., svojím zamestnancom reálne zrazila z vymeriavacieho základu ich príjmov za vykonanú prácu poistné na sociálne poistenie a zdravotné poistenie. V skutkových zisteniach sa konštatuje, ako to uviedol aj krajský súd vo svojom uznesení „pričom takto zrazené sumy poistného za obdobie 06/2016

vo výške 2.363,34 eur zadržal a neodviedol na účet Sociálnej poisťovne“ a „pričom takto zrazené sumy poistného za mesiace 06/2016 a 11/2016 v celkovej výške 645,60 eur zadržal a neodviedol na účet Dôvera, zdravotná poisťovňa a.s.“, avšak z výsledkov vykonaného dokazovania takúto skutočnosť nemožno vyvodiť. Vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, kedy bol deň splatnosti mzdy, keďže z obsahu vykonaných dôkazov, nie je zrejmé, kedy bol dohodnutý so zamestnancami dátum výplaty ich miezd, pričom nebol predložený ani žiadny iný dôkaz, ktorý by preukazoval deň splatnosti mzdy, napr. pracovná zmluva. Za danej dôkaznej situácie potom nemožno bez rozumných pochybností vyvodiť záver o tom, že k zrazeniu poistného a príslušných odvodov z miezd zamestnancov došlo v deň splatnosti mzdy. Ak nie je preukázaná hodnoverným spôsobom táto skutková okolnosť, potom nemožno konštatovať, že bola naplnená objektívna stránka uvedeného trestného činu podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona.

Obdobná situácia je, ale aj vo vzťahu k druhému zo žalovaných trestných činov, a to k prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zákona, pretože i v tomto prípade platí, ak by obchodná spoločnosť bola v úpadku a zaplatila by za zamestnancov poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, či príspevok na starobné dôchodkové sporenie v plnej výške, a uprednostnila by tak sociálnu poisťovňu a zdravotnú poisťovňu pred ostatnými veriteľmi, toto konanie by zrejme napĺňalo objektívnu stránku už spomínaného trestného činu zvýhodňovania veriteľa, pokiaľ by sa preukázala tomu zodpovedajúca subjektívna stránka.

Napokon je potrebné uviesť i to, že ustálené skutkové zistenia žalovaného zločinu nezaplatenia dane a poistného neobsahujú okolnosti preukazujúce úmyselné zavinenie obžalovaného. Samotná skutočnosť, že nedošlo k zaplateniu poistného za zamestnávateľa ešte neznamená, že došlo aj k spáchaniu trestného činu. V skutkových tvrdeniach sa totiž iba konštatuje, že ako platiteľ na sociálne poistenie, či verejné zdravotné poistenie nezaplatil Sociálnej poisťovni, či Dôvere zdravotnej poisťovni a.s. poistné za zamestnávateľa, čím im spôsobil škodu vo výške nezaplateného poistného. Preto vychádzajúc z úvah odvolacieho súdu aj okresný súd vyhodnotil námietku vo vzťahu k absencii subjektívnej stránky ako pri nezaplatení poistného podľa § 278 Tr. zákona, tak po doplnení dokazovania aj u žalovaného trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona ako dôvodnú.

Výpoveď svedkyne J. Q. O., ako aj samotný výsluch obžalovaného a pripojené listinné dôkazy vinu obžalovaného nielen spochybňujú, ale ju aj vylučujú s poukazom na nenaplnenie objektívnej a subjektívnej stránky žalovaných trestných činov. Pokiaľ by súd obžalovaného uznal vinným, porušil by tak zásadu „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, pretože rozsudok musí byť učený so 100 %-nou istotou, čo je ústavou zaručené právo. Na podklade výsledkov vykonaného dokazovania nebolo možné urobiť spoľahlivý jednoznačný a nepochybný záver o naplnení subjektívnej stránky žalovaných trestných činov. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania nedospel k presvedčeniu, aby konanie obžalovaného M. I. za existujúcej dôkaznej situácie naplnilo pojmové znaky súdených trestných činov, a preto ho spod obžaloby oslobodil.

Poukazujúc na výsledky vykonaného dokazovania a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.