

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoCsp/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119341529  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119341529.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanej V. K., nar. XX. XX. XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX O. K., t. č. trvale bytom U. X., o zaplatenie 535,82 € s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica rozsudkom č. k. 9Csp/129/2019-108 zo dňa 27. 05. 2020, takto

### rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú ť a.

II. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Csp/129/2019-108 zo dňa 27. 05. 2020 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. 9Csp/129/2019-108 zo dňa 27. 05. 2020 Okresný súd Banská Bystrica žalobu zamietol; o trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a § 257 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a. s., uzatvoril so žalovanou dňa 23. 12. 2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol ako pôžičku sumu 600 €, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v dohodnutých splátkach spolu s dohodnutými úrokmi. Zmluvou o postúpení pohľadávky, uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu - Tatra bankou, a. s. a žalobcom dňa 07. 12. 2017 postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku uplatňovanú podanou žalobou v tomto konaní na žalobcu. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas, preto na základe výzvy predchádzajúcej zosplateniu úveru, vyhlásil právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27. 07. 2016 predčasnú splatnosť pôžičky.

1.2 Žalobca žiadal žalobe, ktorou požadoval úhradu dlžnej istiny vo výške 485,40 €, dlžných zmluvných a zákonných úrokov vyčíslených ku dňu 07. 12. 2017 vo výške 46,42 €, dlžných poplatkov vo výške 4 €, (čo v súčte predstavovalo žalovanú sumu 535,82 €) vyhovieť. Zo sumy 485,40 Eur požadoval žalobca v zmysle Obchodných podmienok zmluvný úrok vo výške 26,70 % ročne od 08. 12. 2017 do zaplatenia, ako aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 08. 12. 2017 až do zaplatenia. Z pripojenej zmluvy o pôžičke okresný súd zistil, že výška pôžičky predstavovala 600 €, výška mesačnej splátky 40,93 €, celkové náklady 736,74 €, ročná úroková sadzba 26,70 %, RPMN 30,71 %, počet splátok 18, deň splácania pôžičky 20. deň v mesiaci. Z pripojených listinných dôkazov okresný súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú dňa 06. 06. 2016 poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy 51,66 €, keď dátum vzniku omeškania mal nastať 20. 04. 2016. Následne vyhlásil mimoriadnu splatnosť

pôžičky listom zo dňa 27. 07. 2016. Okresný súd žalobou uplatnený nárok žalobcu posúdil podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka, pričom dospel k záveru, že keďže k predčasnému zosplatneniu došlo dňa 20. 04. 2016 a žalobca podal žalobu na súd po márnom uplynutí trojročnej všeobecnej premlčacej doby dňa 06. 08. 2019 je potrebné žalobu zamietnuť, a preto žalobu zamietol.

2. Po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie zobral žalobca podaním zo dňa 05. 06. 2020 žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku.

3. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zataví.

5. Podľa ust. § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich ustanovení primerane.

6. Z citovaného ust. § 370 ods. 1 CSP vyplýva, že odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí len ak žalobca toto späťvzatie žaloby podal v časovom úseku po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca podal späťvzatie žaloby v lehote podľa ust. § 370 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v čase podania späťvzatia žaloby žalobcom (05. 06. 2020) bola podmienka pripustenia späťvzatia žaloby, vyplývajúca z citovaného ust. § 370 ods. 1 CSP splnená, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 2 CSP pripustil, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Csp/129/2019-108 zo dňa 27. 05. 2020 zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože žalovanej žiadne trovy konania nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).