

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200771
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321200771.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: Advokátska kancelária Legal Cases, s.r.o., so sídlom Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 720 097, proti žalovanému: Q. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XXXX, XXX XX M.Á., o zaplatenie 132,74 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 132,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 132,74 Eur od 06.02.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.02.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 132,74 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.06.2015 uzavrel so spoločnosťou West logistics s.r.o. poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu s EČV: Q.. Dňa 21.10.2017 došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniel žalovaný, ktorý viedol motorové vozidlo s EČV: Q.. K dopravnej nehode došlo prevádzkou tohto motorového vozidla, ktoré je evidované na spoločnosť West logistics s.r.o. a je poistné u žalobcu. Žalobca zaplatil poškodenému z poistnej zmluvy a v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistné plnenie z titulu poistnej udalosti vo výške 530,96 Eur. Žalovaný v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo s EČV: Q. s pripojeným návesom pod vplyvom návykovej látky. Privolanou políciou bol žalovaný podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom s výsledkom 0,46% (0,22 mg/l). Žalovaný škodovú udalosť písomne neoznámil žalobcovi v zákonom termíne - hlásenie k nehode nezaslal žalobcovi vôbec. V dôsledku uvedených skutočností, si žalobca uplatnil voči žalovanému regres vo výške 25% z poistného plnenia, keďže žalovaný v čase poistnej udalosti viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Podľa správy o nehode OR PZ OKP v Galante bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Žalobca listom zo dňa 16.01.2019 požiadal žalovaného o náhradu časti vyplateného poistného plnenia vo výške 132,74 Eur, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla s EČV: Q.. Žalovaný na žiadosť žalobcu o náhradu časti vyplateného poistného plnenia vo výške 132,74 Eur do dňa podania žaloby žiadnym spôsobom nereagoval a ani nič neuhradil. Nakoľko si žalovaný nesplnil svoju povinnosť, tak si žalobca uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo sumy 132,74 Eur odo dňa 06.02.2019, t.j. márnym uplynutím 15 dní odo dňa oznámenia žalobcu.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 30.03.2021.

3. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 132,74 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 177 ods. 2 písm. a/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 15.03.2021. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2015, záznamom z rokovania finančného agenta v sektore poistenia alebo zaistenia s profesionálnym klientom pred uzatvorením/zmenou poisťnej zmluvy zo dňa 15.06.2015, správou o priebehu dopravnej nehody, uplatnením nároku na náhradu škody, faktúrou, dodacím listom, oznámením o poistenom plnení, správou o výsledku vyšetrovania k škodovej udalosti, výzvou na náhradu vyplateného poistného plnenia adresovanou žalovanému, urgenciami výziev na náhradu vyplateného poistného plnenia adresovaných žalovanému, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že nehoda sa stala tak, ako to žalobca popísal v žalobe, pričom bolo zistené, že škodu spôsobil žalovaný, ktorý viedol motorové vozidlo s EVČ: Q., pod vplyvom alkoholu, pričom držiteľom vozidla a poisťníkom bola spoločnosť West logistics s.r.o.. Žalovaný poisťnú udalosť žalobcovi nenaahlásil v zákonom stanovenej lehote. Žalobca vyplatil dňa 24.09.2018 poškodenému z poisťnej zmluvy poistné plnenie vo výške 530,96 Eur. Výzvou zo dňa 16.01.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu časti poistného plnenia vo výške 132,74 Eur, ktoré žalobca za žalovaného poškodenému uhradil. Žalovaný výzvu prevzal dňa 22.01.2019, avšak na ňu žiadnym spôsobom nereagoval. Urgenciou zo dňa 09.04.2019 a urgenciou zo dňa 31.05.2019 žalobca opätovne vyzval žalovaného na úhradu časti poistného plnenia vo výške 132,74 Eur. Ani napriek urgenciám žalobcu, si žalovaný svoju povinnosť nesplnil.

6. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne, alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu, jazdiaceho v zastavanom území obce a pre cyklistu jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou,

10. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

13. Podľa § 430 ods. 1 Občianskeho zákonníka, namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

14. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov upravená v § 427 až 431 je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Na vznik tejto zodpovednosti sa teda nevyžaduje zavinené konanie. To však neznamená, že škoda spôsobená prevádzkou dopravného prostriedku nemôže byť zavinená. Zavinenie však nie je podmienkou vzniku tejto zodpovednosti. Ustanovenie § 427 upravuje subjekt tejto zodpovednosti, pričom podľa odseku 1 je tento subjekt určený bez ohľadu na to, prevádzkou akého dopravného prostriedku bola škoda spôsobená. Subjektom tejto zodpovednosti môže byť však aj osoba odlišná od osôb uvedených v § 427, ak sú splnené podmienky ustanovené v § 430. Zodpovednosť za škodu podľa § 427 spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť. Občiansky zákonník nevymedzuje pojem prevádzkovateľ dopravného prostriedku; je to pojem širší ako pojem vlastník (hoci spravidla bude s pojmom vlastník totožný), pretože okrem vlastníka zahŕňa aj inú osobu, ktorá je na základe iného než vlastníckeho práva oprávnená na trvalú prevádzku motorového vozidla. Prevádzkovateľ, ktorý požičal inému motorové vozidlo alebo iný dopravný prostriedok, ostáva prevádzkovateľom motorového vozidla, a tým aj zodpovedným za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky. Vodič motorového vozidla nie je prevádzkovateľom a za škodu podľa § 427 a nasl. zodpovedá len vtedy, keď sú u neho splnené podmienky ustanovené v § 430. Ustanovenie §-u 430 OZ upravuje prípad, keď za škodu namiesto prevádzateľa zodpovedá niekto iný než prevádzateľ, resp. keď za túto škodu zodpovedá okrem neho aj niekto iný. Podľa odseku 1 namiesto prevádzateľa dopravného prostriedku zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. O použitie dopravného prostriedku bez vedomia prevádzateľa ide vtedy, ak ho použije osoba, ktorá je v určitom vzťahu k prevádzateľovi (či už v príbuzenskom, pracovnoprávnom alebo v inom obdobnom vzťahu), na základe ktorého spravidla dopravný prostriedok užíva. Ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa, zodpovedá sám za škodu, ktorú inému spôsobil prevádzkou dopravného prostriedku.

Postačuje splnenie len jednej z dvoch rovnocenne daných podmienok neoprávnenosti použitia vozidla. Stačí teda, ak neoprávnený užívateľ - škodca použil vozidlo bez vedomia prevádzateľa, nie však proti jeho vôli.

18. Spoločná a nerozdielna zodpovednosť škodcu a prevádzateľa prichádza do úvahy len v tých prípadoch, keď prevádzateľ motorového vozidla umožnil nedbanlivosťou jeho použitie tretou osobou (§ 430 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka); stačí pritom nedbanlivosť nevedomá, že prevádzateľ nechcel, aby dopravný prostriedok bol zneužitý, a ani nevedel, že spôsob jeho zabezpečenia, ktorý zvolil, nie je dostatočný a umožňuje zneužitie motorového vozidla v čase opitosti žalovaného, hoci vzhľadom na okolnosti a svoje postavenie či osobné pomery vedieť mal a mohol. Súd poukazuje na Rozsudok

Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 313/2013. Osobou, ktorá je objektívne zodpovedná za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, je zásadne prevádzateľ dopravného prostriedku, a to aj vtedy, ak v okamihu škody sám dopravný prostriedok neriadil. Len v prípade, že dopravný prostriedok bol použitý bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa, zodpovedá za škodu ten, kto takýmto spôsobom dopravný prostriedok použil (§ 430 ods. 1 prvá veta OZ). Pod pojmom nedbanlivosť, ktorý Občiansky zákonník bližšie nevymedzuje, treba považovať psychický vzťah škodcu k vlastnému protiprávnemu konaniu a ku škode. Tento vzťah je vyjadrený buď ako priamy alebo nepriamy úmysel alebo ako vedomá alebo nevedomá nedbanlivosť. Pri vedomej nedbanlivosti škodca vie, že svojím konaním môže spôsobiť škodu, ale bez primeraných dôvodov predpokladá, že sa tak nestane, pri nevedomej nedbanlivosti škodca nevie, že môže spôsobiť škodu, hoci by vzhľadom k okolnostiam a svojím osobným pomerom vedieť mal a mohol.

19. Zo zisteného skutkového stavu vo veci vyplýva, že škodu pri vedení osobného motorového vozidla žalovaný spôsobil v stave opitosti a teda bez vedomia, či proti vôli prevádzkovateľa vozidla. Žalovaný mal vodičské oprávnenie, vozidlo mu síce prevádzkovateľ požičal, avšak žalovaný požil alkoholické nápoje a napriek tomu, že vedel, že v takom stave nemôže viesť motorové vozidlo, sadol si za volant vozidla a viedol ho, čím porušil zákonnú povinnosť. Vozidlo teda viedol v stave, kedy už nemal súhlas prevádzkovateľa a teda použil ho v stave opitosti bez jeho vedomia a súhlasu. Súd je potom toho názoru, že prevádzkovateľ vozidla nezavinil zneužitie svojho motorového vozidla, a to ani vo forme nevedomej nedbanlivosti. Prevádzkovateľ nemohol predpokladať, že žalovaný požije alkohol a napriek tomu sadne za volant.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že žalobca a spoločnosť West logistics s.r.o., uzatvorili dňa 15.06.2015 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: Q.. Dňa 21.10.2017 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil žalovaný ako vodič vozidla EČV: Q.. Žalovaný bol povinný v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. oznámiť žalobcovi ako poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, čo však žalovaný neurobil. Zároveň žalovaný porušil právnu povinnosť (§ 4 ods. 2 písm. d/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a to tým, že viedol predmetné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Príčinná súvislosť spočíva v tom, že v stave opitosti žalovaný nemal riadiť vozidlo, pretože nemohol reagovať na danú situáciu okamžite a náležite, nadôvažok k situácii by ani nedošlo, keby žalovaný vozidlo viedol tak, ako mu to prikazuje zákon o cestnej premávke. Súd má za to, že žalovaný je osobou zodpovednou za spôsobenú škodu.

21. Škoda bola celkovo vyčíslená na sumu 530,96 Eur. Žalobca túto sumu 530,96 Eur uhradil dňa 24.09.2018 poškodenému (Slovak Telekom a.s.). Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 16.01.2019, ktorá bola žalovanému doručená dňa 22.01.2019, na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 132,74 Eur do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný požadovanú časť poskytnutého plnenia žalobcovi neuhradil. Žalobca urgoval žalovaného na zaplatenie sumy 132,74 Eur urgenciou zo dňa 09.04.2019 a urgenciou zo dňa 31.05.2019, avšak ani na tieto urgencie žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval a žalobcovi z dlžnej sumy nič neuhradil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, preto súd žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovel.

22. Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5 % (základná úroková sadzba EBC je 0%) odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie uvedenej vo výzvach žalobcu, t.j. od 06.02.2019.

23. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov z omeškania v požadovanej výške.

24. O trovách konania súd rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu. V danom prípade bol žalobca v konaní plne úspešný a teda má právo na plnú náhradu trov konania, a preto mu ich náhradu súd priznal vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie žalovaný, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.