

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/163/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200658  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8320200658.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Mariany Muránskej, v právnej veci navrhovateľky U. A., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.A. A. I. XXX proti odporcovi X.E. A.E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. I. XXX, právne zastúpený JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou, Nám. slobody 13/25, Humenné, za účasti maloletej Y. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/45/2020-64 zo dňa 22.7.2020 takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok vo výroku III. a IV.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava rodičovských práv voči mal. Y. A. na čas po rozvode manželstva.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Súd manželstvo U. A., rod. M., nar. XX.XX.XXXX a X. A., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v M. A. I., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v M. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. XX r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode z v e r u j e mal. Y. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej sumou po 70,-- eur mesačne, ktoré bude poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania. .“

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 62, ods. 1,2,3, §75, ods. 1, § 78, ods. 1,2,3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“).

4. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že starostlivosť o maloletú po odchode otca zo spoločnej domácnosti zabezpečuje matka a otec nemal výhrady k tomu, aby starostlivosť zabezpečovala naďalej. Stretávanie otca s dcérou súd neupravoval, lebo ho rodičia upraviť nežiadali. Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal z príjmu otca, ktorý predstavuje invalidný dôchodok vo výške 283,- eur. Otec uvádzal, že platí polovicu inkasa vo výške 42,92 eur, pričom inkaso mesačne predstavuje 83,84 eur. Z tejto sumy súd akceptoval úradu vo výške jednej tretiny, lebo v spoločnej domácnosti žijú traja dospelí (teda súd uznal 27,94 eur). Rovnako tak z uvádzanej sumy na zakúpenie dreva, ktoré má byť 600,- eur, súd akceptoval nie polovicu, len jednu tretinu, teda 16,60 eur mesačne. Ďalej má otec výdavok na telefón vo výške 30,- eur mesačne. Predkladal aj faktúry na lieky vo výške 9,24 eur a nákup bylín za 12,77 eur a 20,03 eur nákup pohonných hmôt do motorového vozidla a uvádzal, že má aj iné výdavky súvisiace s nákupom potravín a oblečenia. Popritom matka doložila výdavky na maloletú a to súkromná základná umelecká škola 110,- eur ročne, úhrada poisťky maloletej 21,82 ročne, stomatologické oštiepenie 52,- eur, telefón vo výške 68,32 eur za seba aj za ďalšie dieťa, teda súd akceptoval jednu tretinu vo výške 22,77 eur. Okrem toho matka preukázala úhradu za palivové drevo vo výške 300,- eur, ktoré potrebuje aspoň dvakrát ročne. Súd konštatuje, že tak ako otec uviedol, aj dieťa okrem vyššie predložených dokladov potrebuje aj jesť a aj byť oblečené a otec na jeho výžive nijak neparticipuje, pričom každý rodič túto povinnosť má, pokiaľ sa dieťa nedokáže živiť samo. Keďže v danom prípade otec navrhoval určiť vyživovaciu povinnosť v rozsahu 50,- eur mesačne a sám zvažil, že fajčenie, ktoré ho mesačne stojí okolo 20,- eur, tohto nevyhnutného výdavku sa otec dobrovoľne vzdal, tak ako to uviedol na ostatnom pojednávaní, preto súd k ním navrhovanej sume prirátal sumu, ktorú otec ušetrí tým, že prestal fajčiť a poskytne ju na výživu svojej dcéry v rozsahu 70,- eur mesačne.

5. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### III. Obsah odvolania otca

6. Proti výroku III. rozsudku podal odvolanie otec. Má za to, že súd vychádzal z jeho príjmu, ktorý predstavuje invalidný dôchodok vo výške 283,- eur. Z výdavkov, ktoré súdu uvádzal a preukazoval listinnými dôkazmi akceptoval inkaso v sume 27,94 eur, na zakúpenie dreva sumu 16,60 eur mesačne, výdavok na telefón 30,- eur, faktúry na lieky vo výške 9,24 eur mesačne, nákup bylín za 12,77 eur a 20,03 eur na nákup pohonných hmôt do motorového vozidla. Po zrátaní uvedených výdavkov, pričom poukazuje na to, že nie sú v nich zahrnuté nevyhnutné výdavky na stravu, ošatie, drogériový tovar, hygienické potreby atď., vychádza suma 116,58 eur. Rozdiel medzi jeho príjmom, ktorý predstavuje invalidný dôchodok v sume 283 predstavuje sumu 166,42 eur. Uložené výživné predstavuje viac ako 42 % z čistého príjmu, pričom podľa súdnej praxe, rodič by mal zo svojho čistého príjmu vynakladať v rozsahu od 25 % - 30 % na všetky vyživovacie povinnosti. Odporca sa snažil zabezpečiť svoje deti hlavne keď pracoval v zahraničí a nemal zdravotné problémy. T.č. však dcéra Y. s ním veľmi nekomunikuje, zrejme je ovplyvnená svojou matkou. Súd sa zaoberal len jednostranne jeho výdavkami. V konaní dokladoval príjem, dokladoval výdavky, avšak navrhovateľka ani pri podaní samotného návrhu, ani v dodatočnej lehote si túto svoju povinnosť nespĺnila. Naproti tomu, aj keď otec svoje tvrdenia podložil listinnými dôkazmi, má za to, že ich súd vyhodnotil nedostatočne a jednostranne v prospech navrhovateľky. Súd výdavok za drevo, ktorý uviedol, napríklad skrátil na jednu tretinu, pretože v dome, kde teraz býva, býva aj jeho matka a sestra - vdova s dvoma maloletými deťmi. Manželkin výdavok za palivové drevo však vyhodnotil ako preukázaný v plnej výške - 300,- eur, ktorý podľa jej tvrdenia potrebuje aspoň dvakrát ročne, a to aj napriek tomu, že v rodinnom dome žije aj so svojim otcom, ktorý sa taktiež podieľa na náhrade výdavkov spojených s bývaním. V dome taktiež býva dospelá dcéra O., ktorá má svoj príjem a ktoré sa má taktiež podieľať na chode domácnosti. Má za to, že v prejednávanej príhode odôvodnené potreby dcéry Y. neboli dostatočne preukázané, resp. boli preukázané vo výške cca 40,- eur mesačne. Naproti tomu, jeho majetkové pomery, schopnosti a možnosti, ako aj zdravotný stav preukázali, že nie je v jeho silách platiť výživné na mal. Y. viac ako 50,- eur mesačne. Aj napriek uvedenému, súd ho zaviazal platiť výživné v sume 70,- eur, čo má pre neho likvidačný charakter.

7. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že navrhuje rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom konania v ktorého neprospech bolo

rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

9. Otec namieta nesprávne zistenie skutočného stavu a nesprávne právne posúdenie jeho možností a schopností ako aj odôvodnených potrieb mal. Y.. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav vecí, vyvodil z neho tomu prislúchajúce skutkové závery a vec správne právne posúdil. Uplatnené odvolacie dôvody nenašli v rozhodnutí odvolacieho súdu svoje opodstatnenie. Napadnutý rozsudok považuje odvolací súd za vecne správny, jeho správnosť argumentuje nasledovne.

10. Právne posúdenie vecí súdom prvej inštancie odvolací súd dopĺňa.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Otec v odvolaní namieta, že súd pri určení výživného nezobral do úvahy jeho oprávnené výdavky. Ako to vyplýva z odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni, otec maloletej je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku v sume 290,90 Eur. Okrem toho na základe dohody o pracovnej činnosti do 01.07.2020 - 26.10.2020 pracoval v spoločnosti TRANSEL, s. r. o., kde jeho mesačný príjem predstavoval približne 100 Eur mesačne. Otec namieta, že súd nezobral do úvahy príjem matky. Vo vzťahu k tejto námietke odvolací súd udáva, že matka vo vzťahu k maloletej vykonáva osobnú starostlivosť, pričom jej výkon je potrebné považovať za formu plnenia vyživovacej povinnosti.

13. Vo vzťahu k ustáleniu oprávnených potrieb maloletej a určení výšky súdom určeného výživného na mal. Y. odvolací podporne zohľadnil aj rozhodovaciu prax súdov Českej republiky v otázkach určovania výživného, a to vzhľadom na podobnosť právneho prostredia. Pri určovaní výšky výživného je potrebné zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“ (<https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>), podľa ktorého vekovej kategórii oprávneného dieťaťa 10-14 rokov zodpovedá 15 -19 % čistého príjmu povinného rodiča . Po prepočte výšky výživného (70/390) percentuálny podiel výživného na mal. Y. predstavuje 17,90 % čistého príjmu otca. Pri zohľadnení relevantných zákonných kritérií pre určenie výživného v prejednávacom prípade, akými sú zdravotný stav otca a na druhej strane oprávnené potreby maloletej, je určenie výživného v pásme priemeru rozmedzia pre danú vekovú kategóriu možné považovať za spravodlivé a odôvodnené.

14. Za daného stavu odvolací súd nevzhladol opodstatnenosť podaných odvolacích dôvodov. Súd prvej inštancie dospel pri rozhodovaní k správnym skutkovým zisteniam, vec správne právne posúdil, preto odvolací súd potvrdil rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).