

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Pc/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200060
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200060.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľky: U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., zastúpenej spoločnosťou PUKAJ, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1661, IČO: 53 029 623, proti manželovi: C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.01.2021, navrhovateľka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadala, aby súd rozviedol manželstvo, ktoré dňa XX.XX.XXXX uzavrela s manželom vo X..

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že manželstvo, ktoré uzavrela s manželom je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Y. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX. Manželstvo uzavreli po spoločnej známosti z lásky a vzájomnej náklonnosti. Okrem menších, bežných nedorozumení, bolo toto manželstvo harmonické, avšak následne nastali medzi manželmi prvé vážnejšie nezhody, manželia sa navzájom odcudzili. Manželstvo už dlhšiu dobu nespĺňa predstavu harmonického životného spoločenstva. I napriek snahe o udržanie manželstva sa vzťah manželmi nepodarilo zachrániť. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti. Vzťahy v manželstve sú tak vážne narušené, že manželstvo neplní ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel.

3. Manžel k návrhu navrhovateľky, ktorý mu bol doručený dňa 04.02.2021, uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí.

4. Na prejednanie veci, akou je rozvod manželstva, zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) v ust. § 33 ods. 1 zakotvuje povinnosť súdu nariadiť pojednávanie.

5. V predmetnej veci došlo k podaniu návrhu na súd v čase existencie mimoriadnej situácie a núdzového stavu na území SR, ktoré boli vyhlásené pre pandémiu spôsobenú ochorením COVID-19.

6. Podľa právnej úpravy účinnej od 23.01.2021 do 30.04.2021, konkrétne § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z. z. účinnej od 23.01.2021 do 28.02.2021, § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky MS SR č. 91/2021 Z. z. účinnej od 26.02.2021 do 31.03.2021 a § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky MS SR č. 108/2021

Z. z. účinnnej od 25.03.2021 do 30.04.2021 bolo možné v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu vykonať pojednávanie v civilnom sporovom konaní a v civilnom mimosporovom konaní len, ak strany sporu alebo účastníci konania súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka už v návrhu na rozvod manželstva navrhla, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, súd vyzval manžela, aby sa vyjadril, či súhlasí s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

8. Manžel navrhovateľky podaním zo dňa 08.04.2021 oznámil, že súhlasí s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

9. Vzhľadom na splnenie podmienky vykonania pojednávania v neprítomnosti účastníkov konania, súd vo veci určil termín pojednávania na deň 29.04.2021 o 9.45 hod. a o tomto termíne upovedomil navrhovateľku (prostredníctvom jej zástupcu) a manžela. Oznámenie o termíne pojednávania bolo zástupcovi navrhovateľky doručené dňa 13.04.2021 a manželovi dňa 16.04.2021.

10. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie sobášnym listom vystaveným matričným úradom mesta Y. dňa XX.XX.XXXX, z ktorého mal preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Y. a toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Y. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX po poradovom čísle XX.

11. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu na rozvod manželstva, ktoré manžel nijako nerozporoval (hoci bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 6Pc/1/2021-16 zo dňa 28.01.2021 vyzvaný, aby o.i. uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu) manželstvo účastníkov konania po čase prestalo harmonicky fungovať a vážnejšie nezhody spôsobili ich vzájomné odcudzenie do takej miery, že vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a manželstvo neplní svoju spoločenskú funkciu.

12. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa o spoločné deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

14. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

15. Postupujúc podľa uvedených ustanovení súd návrhu navrhovateľky vyhovel, pretože intenzita rozvratu vzájomných vzťahov medzi manželmi dosahuje kvalifikovaný stupeň predpokladaný vyššie citovaným zákonným ustanovením bez reálnej perspektívy podstatného zlepšenia týchto vzťahov do budúcnosti tak, aby mohlo toto manželstvo naplňovať jednotlivé spoločenské funkcie. Ani jeden z manželov totiž nemá záujem na zachovaní manželstva, resp. na riešení stavu, ktorý nastal v ich manželstve. Ako príčinu rozvratu manželstva súd konštatuje vzájomné citové odcudzenie manželov.

16. Na rozhodnutie o trovách konania súd aplikoval ust. § 52 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.