

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010208
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010208.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného X. W., nar. XX.XX.XXXX v O. nad O., trvale bytom O. nad O., O. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 29.04.2021, v senáte zloženom predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený X. W., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/151/2009 zo dňa 27.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/96/2018 zo dňa 14.03.2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 01.03.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. W., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 20) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/151/2009 zo dňa 27.02.2018 (č. l. 24) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/96/2018 zo dňa 14.03.2019 (č. l. 34), a to pre I. pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a II. pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 23.11.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 23.11.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 23.03.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. l. 19) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkonu trestu“), ktorú si podal odsúdený X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. nad O., O. XXX/X, okres O. nad O.. Menovaný je slobodný, ukončené má stredné odborné vzdelanie s maturitou. Pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“), kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase sledoval televíziu a počúval ústavný rozhlas. Pracovne zaradený nebol.

Kontakty s vonkajším prostredím udržiaval s rodinou formou korešpondencie. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) bol premiestnený dňa 08.01.2020. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s internými predpismi, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu na podmienky výkonu trestu zvládol bez vážnejších problémov. Správanie odsúdeného voči personálu je slušné, sebavedomé, sporadicky tendenčné,

so snahou vykresľovať sa v pozitívnom smere. Porušenie relevantných právnych noriem a interných predpisov nebolo zistené, príkazy a nariadenia personálu plní. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva, správanie má sebavedomé. Vo svojom voľnom čase číta časopisy a knihy pričom využíva ponuku ústavnej knižnice, hrá spoločenské hry, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa pravidelne zúčastňuje akcií organizovaných v sektore a v ústave. Do práce doposiaľ nebol zaradený

z dôvodu nedostatku vhodných pracovných miest. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa spočiatku nezapájal pre nezáujem, neskôr z dôvodu zdravotných obmedzení. Počas výkonu trestu bol prijatý do dennej formy stredoškolského štúdia. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi a sestrou formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Vzťahy s uvedenými osobami sa javia ako pozitívne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Z vyjadrení odsúdeného a poznatkov personálu zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že k opakovane páchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Trestnú činnosť síce formálne priznáva, zároveň ju racionalizuje vekom a naivitou, čím neprevzal plnú zodpovednosť za jej páchanie a následky. Z uvedeného vyplýva aj nedostatočné právne vedomie, ktoré do budúcnosti nevytvára predpoklad dostatočnej prevencie páchania ďalšej trestnej činnosti. Program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie základných povinností, dodržiavanie časového rozvrhu dňa, zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti, zvyšovanie právneho vedomia, zúčastňovanie sa akcií v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného s prihliadnutím na zdravotné obmedzenia a podporu kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v častiach edukácia a zaraďovanie do práce z dôvodu čiastočne kritického postoja k opakovanej trestnej činnosti, nedostatočné právne vedomie a z dôvodu pasivity v oblasti zapájania sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v období, keď mu to zdravotný stav dovoľoval. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a podmienené prepustenie neodporúčam.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 46) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že skutok ľutuje, spáchal ho pred 13 rokmi, dlhé roky však žije už riadny život. Poukázal, že pred výkonom trestu pracoval v spoločnosti Grifmedia, kde má možnosť zamestnania aj po prepustení. Ďalej sa staral o starú mamu, ktorá má 86 rokov. Vo výkone trestu bol prijatý na štúdium elektrotechniky na strednej škole. Tiež spolupracuje s políciou na objasňovaní inej trestnej činnosti. Je invalidným dôchodcom

od roku 2012, trpí na atypický sivý a zelený zákal, zrak sa mu zhoršuje, má problémy so srdcom, tlakom, je ťažký astmatik a trpí na dermatitídu. Vyjadril názor, že vo výkone trestu nebol pasívny, väčšinu dňa študuje a organizuje vedomostné kvízy.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený bol podmienenčne prepustený v roku 2015, následne sa dňa 08.11.2017 osvedčil, pričom potom už nepáchal ďalšiu trestnú činnosť. Samotnej trestnej činnosti sa dopustil pred viac ako 13 rokmi s tým, že pred jej páchaním vo výkone trestu nebol. Posudok na obvineného považoval za málo objektívny a obsahovo nepreukázateľný s nesprávnym vyhodnotením resocializačnej prognózy. Nestotožnil sa ani s vytknutou pasivitou uvedenou v hodnotení. V tejto súvislosti poukázal na aktivity ako napr. štúdium.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného. Bol toho názoru, že odsúdený svojim správaním nedeklaroval riadne polepšenie. Ďalej poukázal na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý je navyše špeciálnym recidivistom vo vzťahu k trestnému činu podvodu. Tiež bol toho názoru, že u odsúdeného nebola daná záruka, že povedie riadny život na slobode, poukázal pritom na rozsah a dobu páchania trestnej činnosti, ktorá skutočnosť má vypovedať o charaktere odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienenečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienenečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienenečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno,

ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

V tomto je potrebné poukázať, že z hodnotenia nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti vzťahujúce sa na správanie odsúdeného, keď mu nebol udelený žiadny disciplinárny trest, ako aj nebol u neho zistený žiadny iný menší nedostatok v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku. Pokiaľ ide o aktivitu odsúdeného je síce pravda, že ten nebol pracovne zaradený, avšak jeho pracovná činnosť je determinovaná jeho zdravotným stavom, pre ktorý sa nezapája ani do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Na druhej strane odsúdený sa zapája pravidelne do akcií organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti ako aj študuje v rámci SOŠ Dubnica nad Váhom v učebnom odbore elektromechanik (č. I. 8).

Pokiaľ ide o čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, ten je zdôvodnený tým, že odsúdený sa síce formálne priznáva, avšak skutok racionalizuje vekom a naivitou, čím nemal prevziať plnú zodpovednosť za jej páchanie a následky. V uvedenej racionalizácii skutku súd nevidí problém z hľadiska naplnenia podmienky polepšenia. Takéto zistenia totiž nevypovedajú o odsúdenom, že by schvaľoval spáchanú trestnú činnosť, prípadne si neuvedomoval jej škodlivosť pre spoločnosť. Naopak podľa súdu je zrejmé, že odsúdený si uvedomuje, že toho čoho sa dopúšťal v mladosti bola chyba.

Z vyššie uvedených dôvodov sa preto súd nestotožnil s tvrdením prokurátora o nedostatočnom stupni polepšenia.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, má zabezpečenú prácu po výkone trestu, o čom predložil aj potvrdenie od spoločnosti Grifmedia, SBS-FAB, s.r.o. (č. I. 6), kde mimo iné pracoval aj pred nástupom na výkon trestu (č. I. 16). Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj riadne sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s rodičmi a sestrou. Ústav vzťahy

vyhodnotil ako pozitívne. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k zabezpečenej práci a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že ten bol doposiaľ už celkom 10-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát. Z tohto pohľadu sa javí nielen jeho náprava ako sťažaná, ale predovšetkým je otázka či od takejto kriminálne narušenejšej osoby možno očakávať vedenie riadneho života v podmienkach na slobode. Súd dospel k názoru, že áno. Konkrétne prihliadol k tomu, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu v súčasnosti, dopustil v rokoch 2007 a 2008, k jeho právoplatnému odsúdeniu však prišlo až 14.03.2019. Medzi týmto obdobím sa odsúdený dopustil ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Konkrétne tento druh trestu vykonával pred v súčasnosti vykonávaným trestom naposledy vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/44/2008, z ktorého bol následne dňa 28.09.2015 podmienene prepustený, pričom sa osvedčil v skúšobnej dobe. Z uvedeného zároveň plynie, že trest ktorý v súčasnosti vykonáva spáchal ešte predtým, než sa dostal prvýkrát do výkonu trestu. Nejde preto o osobu, pri ktorej by súd musel konštatovať, že výkon trestu nemá na jeho nápravu pozitívny účinok. Naopak súd zistil, že odsúdený od jeho podmienene prepustenia dňa 28.09.2015 až do nástupu na výkon v súčasnosti vykonávaného trestu dňa 23.11.2019, sa nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti. T. j. odsúdený bol schopný viesť 4 roky riadny život.

V prvom rade súd uvádza, že skúmanie splnenia tretej podmienky je predovšetkým prognózovaním budúceho správania odsúdeného v podmienkach na slobode, a to na základe skutočností viažucich sa k osobe odsúdeného. V tomto zmysle preto súd významne prihliadol k tomu, že odsúdený bol schopný od 28.09.2015 do 23.11.2019 viesť riadny život na slobode. Z tohto dôvodu si preto súd neosvojil neodporúčajúce stanovisko ústavu ako aj ním uvádzané stredné riziko recidívy.

Nakoniec pokiaľ odsúdený už dostal raz možnosť byť podmienene prepustený, pričom sa zároveň osvedčil, a teda splnil očakávania do neho vložené, je nelogické v súčasnosti pri neexistencii žiadnej negatívnej skutočnosti o odsúdenom, ktorá by nastala po tomto podmienene prepustení, domnievať sa, že v tomto prípade nemožno od neho očakávať vedenie riadneho života.

Pokiaľ prokurátor poukazoval, že samotné spáchané skutky, či dĺžka trvania páchania trestnej činnosti samé o sebe vypovedajú o charaktere odsúdeného, k tomu je potrebné doplniť, že vypovedajú o charaktere odsúdeného v roku 2007 resp. 2008, dnes je však rok 2021 a z odsúdeného je aj vzhľadom na vykonané dokazovanie iný človek, ktorý ako bolo poukázané už vyššie, dokázal viesť v podmienkach na slobode počas plynutia skúšobnej doby riadny život.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (mimimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.