

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201095
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320201095.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Y. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., T. XXX/XX, W. republika, proti žalovanému: H. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., M. R. H. XXX/X, o odmietnutí podania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 13C/3/2020-35 z 29. júla 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

- Okresný súd Levice (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 13C/3/2020-35 z 29. júla 2020, odmietol podanie žalobcu z 28. 01. 2020.
- Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na 128 ods. 1, 3, § 129 ods. 1, 2 a 3 CSP.
- V odôvodnení poukázal na to, že Okresný súd Levice uznesením č. k. 13C/3/2020-9 z 30. 01. 2020, vyzval žalobcu, aby svoje podanie z 23. 01. 2020 doplnil, a aby doplnené podanie doručil Okresnému súdu Levice v potrebnom počte rovnopisov v lehote 15 dní odo dňa, keď mu je uznesenie doručené. V uznesení uviedol ako treba doplnenie vykonať a poučenie o tom, že ak v stanovenej lehote (15 dní) nebude podanie doplnené, súd podanie odmietne.
- Uznesenie č. k. 13C/3/2020-9 z 30. januára 2020, ktorým súd prvej inštancie vyzval žalobcu na doplnenie podania bolo žalobcovi doručené dňa 06. 02. 2020. Žalobca svoje podanie nedoplnil, pričom v odpovedi z 10. 02. 2020 uviedol, že všetko bolo prejednané na OR PZ v Leviciach, odbor kriminálnej polície pod značkou: ORP-95/2-VYS-LV-2017.
- S poukazom na uvedené mal súd prvej inštancie za preukázané, že podanie žalobcu Y. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., T. XXX/XX, W. republika, z XX. XX. XXXX, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 28. 01. 2020, nebolo doplnené v zmysle výzvy súdu č. k. 13C/3/2020-9 z 30. januára 2020, pretože samotné podanie bolo neúplné, neobsahovalo všetky zákonné náležitosti - žalobca nedoplnil žalobu o výpis z listu vlastníctva k nehnuteľnosti uvedenej v žalobe, o rovnopis dedičského rozhodnutia, ktorý sa týka predmetnej nehnuteľnosti alebo označenie spisovej značky dedičského konania, v ktorom bola predmetná nehnuteľnosť prejednaná, neuviedol akým výrokom by mal súd rozhodnúť a neuviedol ani na základe akých konkrétnych skutkových okolností sa domáha svojho nároku.
- Vzhľadom na to, že podanie žalobcu je neúplné a žalobca ho nedoplnil, súd prvej inštancie podanie žalobcu odmietol.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že sa narodil v roku XXXX, kedy v spoločnej domácnosti žil s vlastným otcom M. H. a vlastnou matkou L. H., rod. D.. Od roku 1990 žil s otcom a matkou sám v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v M. na A. ulici XXXX/X. Po smrti otca žil v dome len s matkou. Po smrti matky zostal žiť v dome sám až do roku 2004. Z výkonu trestu sa vrátil nevlastný brat L. H., s ktorým si nerozumeli, v Leviciach nemal prácu, preto v roku 2006 odišiel do Českej republiky. V doma zostali jeho osobné veci, dokumenty týkajúce sa domu a matky, ako aj nábytok. Ďalší nevlastný brat H. H., zneužil dôvery matky žalobcu a podstrčil jej na podpis dokumenty, ktoré boli v jeho prospech, aby získal jej majetok. Keď H. H. hospodáril so spoločnými financiami, správal sa podvodne, všetky dokumenty dával na svoje meno, čím zneužíval dôveru svojich blízkych. Postaral sa o pohreb rodičov žalobcu, avšak po získaní rodinného majetku prestal platiť hrobové miesta rodičom a vlastnému bratovi M. H.. Uvedené musel dať do poriadku žalobca, uhradil dlh a uzavrel s mestom novú zmluvu o prenájme hrobových miest vo svojom mene. Rodinný dom nadobudol vydržaním a neskôr ho prepísal na svoju dcéru a dom predali. O predaji domu nebol informovaný, nevie, kde sú jeho osobné veci, ktoré mal v dome. V policajnej zápisnici je uvedené, že ho nevedel nájsť, čo nie je pravda. Osobne kontaktoval H. H. písomne, avšak zásielky sa mu vrátili neprevzaté. Nerozumie, z akého dôvodu bol vydedený, keďže on je vlastným dieťaťom zomrelých rodičov. Žalovaného matka žalobcu vychovávala od 3 rokov, po smrti otca sa o neho spoločne s matkou staral. Poukázal na zisťné správanie sa žalovaného s úmyslom získať rodinný majetok. Žiadal, aby mohol nahliadnuť do dokladov a potvrdení týkajúcich sa vydržania rodinného domu. Matka bola negramotná, preto spochybnil aj existenciu podpisu na týchto dokumentoch. Na dedičské konanie po matke nebol predvolaný.

8. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Podľa § 123 ods. 1 a 2 CSP, podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

12. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

13. Podľa § 127 ods. 1 CSP, k zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

14. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

16. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

17. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

18. Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že dňa 28. 01. 2020 žalobca doručil súdu prvej inštancie žalobu. Keďže podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti podania vo veci samej, súd prvej inštancie uznesením č. k. 13C/3/2020-9 z 30. januára 2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje podanie z 23. 01. 2020 doručené súdu dňa 28. 01. 2020 doplnil o dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa (výpis z listu vlastníctva k nehnuteľnosti uvedenej v žalobe, rovnopis dedičského rozhodnutia, ktorý sa týka predmetnej nehnuteľnosti alebo označenie spisovej značky dedičského konania, v ktorom bola predmetná nehnuteľnosť prejednaná), okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť. Zároveň poučil žalobcu, že ak potrebné náležitosti nebudú doplnené, súd podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 01. 07. 2020.

19. Dňa 12. 02. 2020 žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie označené ako Doplnenie dôkazov z 10. 02. 2020, v ktorom uviedol, že dňa 07. 03. 2017 bolo vydané uznesenie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Leviciach, odbor kriminálnej polície pod značkou: ORP-95/2-VYS-LV-2017, v ktorom bolo všetko prejednané. H. H. sa vyjadril, že nemá problém ho vyplatiť, ale nevedel sa s ním skontaktovať. Priložil podpis sestry Q. R., ktorá potvrdila, že je so žalobcom v kontakte, pre prípad, že by žalovaný od nej kontakt na žalobcu žiadal, čo však neučinil. V podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 10. 07. 2020 označenom ako Doplnenie dôkazov uviedol, že pri preberaní zásielky adresovanej mu Okresným súdom Levice prišlo najskôr k prebratiu súdnej zásielky jeho družkou, ktorá síce nemala splnomocnenie, avšak majú zaužívané, že mu preberá poštu, kvôli tomu, že je pracovne vyťažený a žijú v spoločnej domácnosti.

20. Súd prvej inštancie vychádzajúc z podaní žalobcu dospel k záveru, že žalobca v určenej lehote podanie nedoplnil v zmysle uznesenia č. k. 13C/3/2020-9 z 30. januára 2020 a podanie žalobcu je tým neúplné, pretože nemožno z neho zistiť, čoho sa žalobca domáha a čo ním sleduje. Z tohto dôvodu podanie nespĺňa náležitosti riadneho podania vo veci samej a pre uvedený nedostatok nemožno pokračovať v konaní, preto súd prvej inštancie podanie odmietol s poukazom na § 129 ods. 3 CSP.

21. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie, ktoré rovnako tak ako žaloba neobsahovalo všetky potrebné náležitosti, preto súd prvej inštancie uznesením č. k. 13C/3/2020-49 z 28. januára 2021, vyzval odvolateľa (žalobcu), aby doplnil odvolanie a doplnené odvolanie doručil Okresnému súdu Levice v troch písomných vyhotoveniach v lehote 20 dní odo dňa doručenia uznesenia. Zároveň poučil odvolateľa, že ak v dovolaní potrebné náležitosti nebudú doplnené, odvolací súd odvolanie podľa § 386 písm. d/ CSP odmietne. Uviedol, že odvolanie je potrebné doplniť tak, že uvedie, proti ktorému rozhodnutiu Okresného súdu Levice odvolanie smeruje, z akého dôvodu rozhodnutie napáda, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, čoho sa podaným odvolaním domáha, aby uviedol dôvody odvolania a čoho sa domáha, pričom je potrebné ho podpísať a datovať.

22. Na základe uvedeného doplnil žalobca odvolanie podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22. 03. 2021, v ktorom uviedol, že sa odvoláva proti rozhodnutiu Okresného súdu Levice z 29. júla 2020. Rozhodnutie napáda z dôvodu, že doložil všetky podklady k žalobe, ktoré mal, uviedol spisové značky uznesení, o ktorých vedel, aby pomohol súdu sa vo veci zorientovať. Doklady, ktoré súd žiadal ako list vlastníctva k spornej nehnuteľnosti, nevlastní, pretože dom má v súčasnosti iného majiteľa. Rovnako tak nevlastní starší list vlastníctva z obdobia pred dedičským konaním, ani rozhodnutie o dedičstve. Odvolanie napáda v plnom rozsahu, pretože nesúhlasí s tvrdením, že žalobu nedoplnil. Dodal, že žalovaný sa obohatil nezákonne o celý majetok, pretože žalobcovi nebola vyplatená žiadna čiastka z

predaja rodinného domu. Dom nebol majetkovo právne vysporiadaný. Žalovaný ho predal bez vedomia žalobca, pričom informoval len ostatných súrodencov. O predaji domu sa dozvedel od polície, keď si vybavoval nový občiansky preukaz a trvalý pobyt má evidovaný na meste M. V súčasnosti žije v M., kde sa stará o dve maloleté deti, ktoré má zverené. Poukázal na to, že argumenty žalovaného v konaní pred políciou, že na žalobcu nemal žiaden kontakt sú nepravdivé, čo preukazuje priloženými dôkazmi.

XX. Odvolací súd preskúmvajúc podanie žalobcu, ktoré môže byť svojím obsahom odvolaním, dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď jeho podanie z 23. 01. 2020 odmietol z dôvodu, že toto podanie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti a žalobca ich ani na výzvu súdu nedoplnil, pričom bol poučený o tom, ako má toto doplnenie vykonať.

24. Ustanovenie § 127 CSP upravuje tzv. všeobecné náležitosti podania, pričom sa nerozlišuje, či ide o podanie vo veci samej, alebo o iné podanie. Civilný sporový poriadok na viacerých miestach ustanovuje osobitné náležitosti podania, ktoré musí konkrétne podanie okrem týchto všeobecných náležitostí obsahovať. Ide o osobitné náležitosti námietky zaujatosti (§ 52 ods. 2 CSP), osobitné náležitosti vstupu intervenienta do konania (§ 82 ods. 3 CSP), osobitné náležitosti žaloby (§ 132 ods. 1 CSP), osobitné náležitosti sťažnosti (§ 243 CSP), osobitné náležitosti návrhu neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia (§ 326 a § 344 CSP), osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP), osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania (§ 406 CSP), osobitné náležitosti dovolania (§ 428 CSP) a osobitné náležitosti dovolania generálneho prokurátora (§ 462 ods. 1 CSP). Ostatné podania musia povinne obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 127 ods. 1 CSP, a keďže vo väčšine prípadov pôjde o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania podľa § 127 ods. 2 CSP. Každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu (pozri výklad k § 124 CSP). V prípade, ak nejde o podanie vo veci samej a toto neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti, súd postupuje podľa § 128 CSP. V prípade podaní vo veci samej alebo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia bez zákonných náležitostí súd postupuje podľa § 129 CSP.

25. Všeobecné, základné náležitosti každého podania adresovaného súdu sú uvedené v § 127 ods. 1, ktoré musia byť dodržané pri každom podaní. Zákon používa všeobecný pojem „podanie“, pod ktorým treba rozumieť žalobný návrh v sporových, tak aj návrh na začatie konania v nesorových konaniach, ďalej podanie, ktorým sa začína odvolacie konanie, dovolacie konanie, konanie o obnove, prípadne konanie v správnom súdnictve. Pod podaním je ďalej potrebné rozumieť aj podania, ktoré nie sú žalobným návrhom/návrhom na začatie konania, a to napr. žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, návrh na zmenu účastníkov, návrh na pristúpenie účastníkov, návrh na zmenu návrhu a podobne. Bez ohľadu o aký druh podania ide, musia všetky tieto podania spĺňať zákonom predpísané náležitosti, pokiaľ sú pre konkrétny úkon zákonom vyžadované, avšak minimálne v rozsahu ustanovenia § 127 ods. 1 (ak nie je uvedené inak) za predpokladu ich správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti.

26. Zákon rozlišuje podania na dve skupiny, pričom do prvej patria podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohli byť návrhom na začatie konania a do druhej skupiny patria podania, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňajú náležitosti návrhu na začatie konania. Podľa druhu týchto podaní potom zákon rozlišuje odlišné procesné postupy súdu pri odstraňovaní nedostatkov náležitostí týchto podaní.

27. Každé podanie teda musí obsahovať všeobecné náležitosti podania, pričom niektoré konkrétne podania musia obsahovať ďalšie osobitné náležitosti, napríklad žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 CSP obsahovať aj osobitné náležitosti. Vadou podania však je nielen neúplnosť, teda absencia zákonom vyžadovaných náležitostí, ale aj nezrozumiteľnosť podania. V prípade, ak má podanie vady, súd má v zásade dve možnosti, ako zabezpečiť ich odstránenie. Prvou možnosťou je písomná výzva (§ 128 a § 129 CSP) a druhou možnosťou je výsluch toho, kto podanie urobil (§ 130 CSP).

28. V prípade, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, pričom z tohto podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, súd vyzýva na doplnenie alebo opravu tohto podania jednoduchou formou (nie formou uznesenia), pričom na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ide o lehotu sudcovskú (§ 118 CSP), ktorú môže súd aj primerane predĺžiť, ak o to subjekt odôvodnene požiada akoukoľvek formou. V prípade, ak sa v ustanovenej lehote podanie nedoplní alebo

neopraví, a to či už z dôvodu úplnej pasivity podávateľa (na výzvu vôbec nereaguje), alebo napriek jeho reakcii ostali vytykané vady neodstránené, na takéto podanie súd neprihliada, t. j. hľadá sa naň, ako keby nebolo podané.

29. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzýva toho, kto podanie urobil formou uznesenia, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Toto uznesenie musí okrem náležitostí uvedených v § 236 CSP obsahovať aj náležitosti uvedené v § 129 ods. 2 CSP, teda uvedenie toho, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučenie o tom, ako ho treba doplniť alebo opraviť a o možnosti súdu podanie v prípade neodstránenia väd odmietnuť. Rovnako ako v prípade odstraňovania väd nemeritórnych podaní, aj tu súd určí na doplnenie alebo opravu lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ide o lehotu sudcovskú (§ 118 CSP), ktorú môže súd aj primerane predĺžiť, ak o to subjekt odôvodnene požiada akoukoľvek formou.

30. Zásadným rozdielom medzi vadným meritórnym podaním a ostatnými vadnými podaniami je následok neopravenia alebo nedoplnenia podania v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu v určenej lehote. Ak sa v lehote určenej súdom nedoplní alebo neopraví podanie vo veci samej, súd podanie odmietne, no len ak pre vytykané nedostatky nemôže v konaní pokračovať. Podávateľ má možnosť svoje podanie opraviť alebo doplniť v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu ešte v dodatočnej odvolacej lehote proti uzneseniu o odmietnutí podania. Ak tak urobí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Pre zvrátenie nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia je preto nevyhnutné podanie nielen v odvolacej lehote doplniť alebo opraviť, ale súčasne proti nemu v odvolacej lehote podať aj odvolanie.

31. Odvolací súd má v prejednávanej veci za preukázané, že súd prvej inštancie v predmetnej veci postupoval správne, v dôsledku čoho sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a v ďalšom naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie postupoval v zmysle povinností uložených mu § 129 ods. 1, 2 a 3 CSP. Súd prvej inštancie bezprostredne po tom, ako zistil, že podanie žalobcu z 23. 01. 2020, ktoré neobsahuje potrebné náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 v spojení s § 132 ods. 1, 2, 3 a § 133 ods. 1 a 2 CSP, by mohlo byť svojím obsahom žalobou, vyzval žalobcu na odstránenie zistených nedostatkov. Súd prvej inštancie tak urobil uznesením č. k. 13C/3/2020-9 z 30. januára 2020, obsahujúcim definované nedostatky v náležitostiach žaloby, ako aj poučenie o tom, ako tieto nedostatky odstrániť, pričom súd určil procesnú lehotu 15 dní. Žalobca na výzvu súdu prvej inštancie síce doručil podanie označené ako Doplnenie dôkazov, avšak neodstránil ním vytykané nedostatky, na odstránenie ktorých bol predmetným uznesením vyzvaný. Navyše žalobca proti uzneseniu o odmietnutí podania podal v zákonnej lehote, avšak ani toto odvolanie neobsahovalo zákonné náležitosti odvolania. Opätovne bol súdom prvej inštancie vyzývaný na odstránenie nedostatkov svojho podania - odvolania, pričom na túto výzvu žalobca reagoval doručením podania označeného ako Odvolanie, avšak týmto podaním neodstránil nedostatky podaného odvolania.

32. V dôsledku uvedeného má odvolací súd za preukázané, že súd prvej inštancie procesne nepochybil a predmetné konanie nezaťažil takou vadou, ktorá by odôvodňovala zrušenie napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie dodržal svoju poučovaciu povinnosť s úmyslom predísť tomu, aby žalobca v dôsledku nedostatkov v žalobe utrpel akúkoľvek ujmu na svojich právach. Keďže žalobca aj napriek prevzatíu výzvy vytykané nedostatky neodstránil, súd správne v zmysle § 129 ods. 3 CSP takéto neúplné podanie odmietol.

33. Odvolací súd navyše dodáva, že skutočnosť, že podanie - žaloba žalobcu bola pre nedostatok náležitostí odmietnutá, nezakladá prekážku res iudicata, teda prekážku právoplatne rozhodnutej veci, takže žalobca sa môže opätovne na súde domáhať ochrany svojich práv novou žalobou, ktorá bude spĺňať všetky zákonné náležitosti, ktoré vyžaduje Civilný sporový poriadok. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok tak, aby sa tým dal jednoznačne individualizovať, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke, a najmä musí uviesť žalobný návrh - petit (t. j. čoho sa žalobca domáha), ktorý musí byť jasný zrozumiteľný a presne formulovaný. Žalobca musí svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. V tejto preskúmvanej veci však žalobca vo svojom podaní z 23. 01. 2020

ani v doplnení tohto podania zo 07. 07. 2020 neuviedol ako by mal súd rozhodnúť a neuviedol to ani v odvolaní proti napadnutému uzneseniu, v ktorom žiadal „prešetrenie dedičského podielu“, čo nespĺňa požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti navrhovaného petitu. Odvolací súd záverom poznamenáva, že každý má právo na to, aby si zvolil advokáta, prípadne sa obrátil na Centrum právnej pomoci, ak nie je v jeho schopnostiach naformulovať právne perfektnú žalobu, na základe ktorej by súd vo veci konal.

34. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).