

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8P/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205350  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205350.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa V. J., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom H., K. XXXX/X, korešpondenčná adresa A. D. X/XX, N., zast. v konaní JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom kancelárie Prievidza, Bakalárska 6 a otca K. J., nar. X.X.XXXX, bytom R. - D., A. XXX/XX, zast. Mgr. Peter Švarc, Námestie slobody 1/17, Prievidza, v konaní o úprave rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v nasledovnom znení:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/48/2018 zo dňa 26.2.2019 v časti o úprave styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Oliverom každý párný týždeň v kalendárnom roku od stredy od 7,30 hod. do nedele do 18,30 hod., v čase letných prázdnin od 25.7. od 9,00 hod. do 31.7. do 18,00 hod. a od 16.8. od 9,00 hod. do 22.8. do 18,00 hod., v čase vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 9,00hod. do 25.12. do 18,00 hod. a každý párný kalendárny rok od 31.12. od 9,00 hod. do 1.1. do 18,00 hod., v čase veľkonočných sviatkov každý párný rok na Veľkonočný pondelok od 8,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že otec si v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a matka je povinná po skončení stanovených dní a hodín úpravy styku otca s maloletým dieťaťom si dieťa prevziať pred bydliskom otca.

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/48/2018 zo dňa 26.2.2019 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca tak, že otec je povinný platiť na výživu mal. V. J., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,-eur na sumu 180,-eur mesačne, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa domáhala úpravy zvýšenia výživného na maloletého, nakoľko na strane dieťaťa sa zmenili pomery, bola mu diagnostikovaná histamínová intolerancia a na odporúčanie doktora začal navštevovať logopéda.

2. Odporca k veci uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, nakoľko na strane matky sa zmenili pomery v tom smere, že sa zamestnala a dosahuje príjem porovnateľný s jeho mesačným príjmom, navyše on pravidelne uhrádza výdavky na škôlku, ktoré presahujú mesačne sumu 57,-eur. Odporca žiadal upraviť styk s maloletým v znení ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

3. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že úprava styku a zvýšenie výživného je v záujme maloletého.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami účastníkov, s pripojenými lekáorskými správami, mzdovými listami, správou z materskej škôlky, poisťnou zmluvou, nájomnými zmluvami, zmluvou o úvere a stavebnom sporení, lekáorskými nálezmi, čestným prehlásením, pokladničnými blokmí, transakciami z osobných účtov, vyjadreniami zamestnávateľov navrhovateľky a odporcu, oznámením OR PZ PD, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov spolu s ďalšími dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:
5. Výživné na maloletého bolo určené na sumu 100,-eur mesačne dňa 26.02.2019 rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 10P/48/2018.
6. Matka maloletého od 04.02.2021 je zamestnaná v ROKO gips s.r.o. ako účtovníčka kde dosahuje čistý príjem okolo 843,-eur. Matka bola zamestnaná za obdobie od 08.02.2021 do 01.03.2021 v ALFACLINIC s.r.o. kde zarobila 70,15 eur.
7. Odporca je zamestnaný od 19.01.2004 v Nestlé s.r.o. kde dosahuje čistý priemerný mesačný príjem za rok 2020 vo výške 995,10 eur.
8. Podľa § 36 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona
11. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.
12. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
13. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým, v danej časti účastníci uzatvorili medzi sebou dohodu, ktorá podľa názoru súdu je v záujme maloletého, reflektuje aktuálne rodičmi nastavený a realizovaný režim stretávania maloletého s otcom, a preto súd v danej časti dohodu schválil.
14. Navrhovateľkou požadované zvýšenie výživného mal súd za to, že je v záujme maloletého.
15. Ako prvé kritérium posudzoval súd potreby a záujmy maloletého a ich zmenu od poslednej úpravy pomerov. Súd zistil, že na maloletého od poslednej úpravy pomerov sú vyššie náklady, nakoľko mu bola okrem existujúcich diagnóz ako syndróm dráždivého kašľa, recidivujúce infekty dýchacích ciest, rhinitis recidiva, dermatitis seborhoica, dermatitis atopica, polyvalentná potravinová alergia, obstipacie,

chlamídie, mollusa contagiosa dorsi, phimosis, kvôli ktorým užíva lieky, diagnostikovaná v júni a v júli 2020 aj histamínová intolerancia, s čím sú spojené vyššie náklady na stravné. Takisto maloletý na odporúčanie doktora začal navštevovať logopéda, s čím taktiež sú spojené výdavky na úhradu nielen logopéda, ale aj cestovného, nakoľko ten je vzdialený od miesta bydliska maloletého cca 15 km. Čo sa týka histamínovej intolerancie tak rodičom bola lekármi odporúčaná úprava stravy, kedy potraviny musia byť čerstvé a nemôžu sa zohrievať. Náklady na takto upravenú stravu navrhovateľka v konaní preukazovala pripojenými pokladničnými blokmi na sumu 150,-eur mesačne, nakoľko maloletému varí častejšie, pravidelne v menších dávkach, väčšinou ovocie a zeleninu. Matka s maloletým na odporúčanie lekárky s ohľadom na referencie logopédov a v úmysle dopriať synovi najlepšiu starostlivosť navštevuje logopéda vzdialeného cca 15 km od mesta Prievidza v Zemianskych Kostofanoch, kedy mesačné sedenie predstavuje sumu 10,-eur a dochádzanie cca 4,-eur.

16. Okrem uvádzaných výdavkov, navrhovateľka preukazovala výdavky na syna ako zakupovanie oblečenia a obuvi mesačne 30-40,-eur, lieky, vitamíny a telové mlieka mesačne 25,-eur, vitamínový sirup 8,40 eur, hygienických potrieb v sume 15,-eur, náklady na voľnočasové aktivity ako zakupovanie hračiek, výletov vo výške 10,-eur, poistenie pre syna na základe poistnej zmluvy zo dňa 09.01.2018 vo výške 20,-eur, stavebné sporenie 20,-eur a do výdavkov na syna zahrnula aj pomernú časť nákladov na bývanie vo výške 165,-eur, ktoré zabezpečuje sebe a synovi, a za ktoré mesačne uhrádza nájomné 330,-eur. Súd mal takisto za preukázané, že v spojitosti so starostlivosťou o maloletého sú spojené náklady s návštevou maloletého v materskej škôlke. Náklady na škôlku predstavujú mesačne sumu 57,-eur, ktoré momentálne uhrádza odporca, čo nebolo v konaní sporným. Súd má za to, že tak ako vyššie uvádzané výdavky na maloletého, a tieto náklady by mali rodičia znášať pomerne v zmysle svojich schopností a možností ako to súd opisuje nižšie

17. Súd nepovažoval za nevyhnutné nepravidelné výdavky na opatrovateľku, ktoré uvádzala navrhovateľka vo výške denne 20,-eur z dôvodu, že v neočakávaných prípadoch si nevie zabezpečiť starostlivosť o syna, nakoľko sám odporca uviedol, že v prípade potreby si vie zariadiť pracovné povinnosti tak, aby bol schopný sa postarať o syna a nevznikali tak výdavky za opatrovanie.

18. Súd poukazuje aj na § 78 ods. 3 ZKR, kedy spolu s predmetnými výdavkami sú zvýšené aj výdavky na oblečenie a hygienické potreby, nakoľko maloletý sa vyvíja a rastie. Pretože súd určuje výživné do budúcnosti a je predpoklad, že s vývojom maloletého a jeho nástupom na prvý stupeň základnej školy budú náklady neustále vzrastať, súd mal na základe daných skutočností za to, že zvyšovanie výživného v súdom určenej výške je rozhodne v záujme dieťaťa.

19. Súd mal potom za preukázané, že celkové výdavky na maloletého po zmene pomerov ako je to vyššie uvádzané predstavujú mesačne sumu cca 520,-eur. Čo sa týka schopností a možností na strane otca súd mal preukázané, že je v odporcových možnostiach podieľať sa na výžive svojho syna zvýšenou sumou. Súd mal preukázané, že odporca pracuje v Nestlé s.r.o., kde podľa mzdového prehľadu dosahuje čistý mesačný priemerný príjem 995,-eur, pričom navrhovateľka dosahuje príjem cca 850,-eur, teda o cca 150,-eur nižší. Vzhľadom na príjmy oboch rodičov, kedy odporca dosahuje vyšší príjem a preukázané účelné výdavky na maloletého vo výške cca 520,-eur (či už po odpočítaní navrhovateľkou pomernej časti nájomného o sumu 165,-eur na sumu výdavkov cca 350,-eur) je podľa názoru súdu dôvodnou výška výživného 180,-eur, tak ako to požadovala navrhovateľka, s čím súhlasil aj kolízny opatrovník. V danej časti súd poukazuje aj na skutočnosť, že odporca v konaní preukázal, že je v jeho možnostiach uhrádzať predmetné výživné, nakoľko nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť, na maloletého prispieva pravidelne mesačne sumou 100,-eur, uhrádza náklady v škôlke vo výške 57,-eur a takisto prispieva maloletému aj nepravidelné na rôzne dary, potreby ako lyže, bicykel, prilba, oblečenie, čo v konaní nebolo sporným, že za rok 2020 to bola suma cca 200,-eur.

20. Súd zisťoval aj výdavky odporcu a mal preukázané, že odporca uhrádza nájomné spolu s výdavkami v súvislosti s užívaním predmetnej nehnuteľnosti vo výške 270,-eur, 20,-eur uhrádza na navrhovateľku výživné, 20,-eur telefón, 20,-eur internet, 30,-eur pohonné hmoty, 30,-eur na výlety pre syna, okolo 200,-eur stravu, 57,-eur škôlku a 90,-eur ako mesačnú splátku úveru.

21. Čo sa týka obrany odporcu ohľadom jeho výdavkov, súd bral do ohľadu len výdavky, ktoré sú nevyhnutné. Za nevyhnutné súd nepovažoval čerpanie bezúčelového spotrebného úveru na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX vo výške 4000,-eur pri úrokovej sadzbe 10,90%, kde jeho mesačnou splátkou

je suma 87,07 eur a poistenia 1,65 eur a to až do 10.05.2023. Súd mal potom za preukázané, že čistý mesačný príjem odporcu je cca 995,-eur a jeho nevyhnutné výdavky sú okolo 590,-eur + úhrada škôlky 57,-eur, a preto je v možnostiach odporcu prispievať sumou výživného 180,-eur.

22. Súd pri porovnaní priemerných čistých mesačných príjmov matky vo výške cca 850,-eur a otca cca 995,-eur pri výdavkoch na dieťa mesačne vo výške či už cca 520,-eur (resp. cca 355,-eur) mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať svojmu dieťaťu, čo by malo byť prvoradým záujmom rodiča, mesačne sumou 180,-eur. Súd poznamenáva, že výživné predstavuje minimálne polovicu reálnych výdavkov na dieťaťa, pričom odporca dosahuje príjem na rozdiel od matky o cca 150,-eur vyšší a podľa dohody rodičov dieťa trávi čas u otca 10 dní počas mesiaca a zvyšné dni v starostlivosti matky, s čím má matka zvýšené náklady či už na stravu alebo aj voľnočasové aktivity.

23. Pokiaľ odporca namietal príjmy navrhovateľky, že do domácnosti jej prispieva a finančne pomáha jej aktuálny partner a z toho dôvodu žiadal v záverečnej reči doplniť dokazovanie o zisťovanie príjmov navrhovateľky, súd mal za preukázané nespornými tvrdeniami navrhovateľky, že s partnerom nežije spolu, neobýva spoločnú domácnosť a nie je jeho povinnosťou finančne prispievať navrhovateľke, a teda mal súd za to, že taký to dôkaz nie je v konaní účelným a dôvodným, a preto takýto dôkaz súd nevykonal.

24. Čo sa týka zameškaného výživného požadovaného navrhovateľkou od podania návrhu má súd za to, že odporca v konaní preukázal, že už od podania návrhu uhradza náklady v škôlke vo výške 57,-eur, výživné 100,-eur mesačne a nepravidelné výdavky za minulý rok v celkovej výške cca 200,-eur. Z uvedených skutočností mal súd za preukázané, že priznať navrhovateľke doplatenie zameškanej sumy 80,-eur mesačne odo dňa podania návrhu nie je nárokom dôvodným, a preto v danej časti návrh zamietol.

25. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.