

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200191  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621200191.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, zastúpené poručníkom: Mesto Prievidza, o návrhu navrhovateľov: 1/ G.. M. I., rod. L., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. XX, XXX XX O., okres Q. G., o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov: G.. M. I., rod. L., nar. XX.XX.XXXX a C. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. XX, XXX XX, okres Q. G., s účinnosťou od 22.01.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.01.2021 sa navrhovatelia, domáhali zverenia maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX do ich spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovatelia dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo na Matričnom úrade v obci W. L. po 9 ročnom spolužití, z manželstva deti nepochádzajú, u každého ide o prvé manželstvo. Rozhodnutím ÚPSVaR Nitra č. NR1/OSPO/SPO/2017/5588 zo dňa 15.05.2017 boli obaja zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 15.05.2017. Obaja navrhovatelia sú po zdravotnej stránke spôsobilí vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia, majú čistý odpis registra trestov, v mieste bydliska požívajú dobrú povesť, žijú riadnym usporiadaným životom. Navrhovateľ pracuje ako U. s priemerným mesačným zárobkom 730 eur netto. Navrhovateľka pracuje ako H. F. L. s priemerným mesačným zárobkom 910 eur netto. Spoločne obývajú 7- izbový rodinný dom v ich osobnom vlastníctve o rozlohe 266 m2. Byt je riadne zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Výdavky na bývanie predstavujú mesačne na vodu 10 eur, na elektrinu 45 eur a plyn 120 eur. Splácajú hypotekárny úver vo výške 246 eur mesačne. Na materskej dovolenke by s maloletým dieťaťom zostala navrhovateľka, ktorá o tomto upovedomila svojho zamestnávateľa. Vo výchove dieťaťa obaja navrhovatelia považujú za dôležité dať dieťaťu lásku, vlastné dieťa mať nemôžu. Na základe povolenia ÚPSVaR Nitra zo dňa 22.12.2020 sa nakontakovali na mal. dieťa K. I., nar. XX.XX.XXXX v CDR D. a všetky interakcie s dieťaťom prebehli úspešne. Obaja sú riadne oboznámení so zdravotným stavom maloletého dieťaťa a želajú si sa o dieťaťko osobne starať v domácom prostredí.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/9/2021-35 zo dňa 22.01.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil Centru pre deti a rodiny D., Š. Q. XXX/XX, XXX XX D. povinnosť odovzdať maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto F. t.č. v starostlivosti CDR D. do starostlivosti manželov: G.. M. I., rod. L., nar. XX.XX.XXXX a C. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. XX, XXX XX O.,

okres Q. G., s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia. Neodkladné opatrenie je platné a účinné až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého K. I. do ich predosvojiteľskej starostlivosti, vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 10P/9/2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.03.2021 a vykonateľnosť 22.01.2021.

3. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 28.04.2021 uviedol že, mal. K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto F. sa narodil v Nemocnici Svet zdravia, a. s. F., ul. D. XX matke K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto F. a A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto D.. Matka maloletému dieťaťu nedokázala riadne zabezpečiť starostlivosť. Uznesením Okresného súdu Topoľčany, č. k. 9PPOm/1/2019-4 z 02.08.2019 bol maloletý dňa 02.08.2019 umiestnený do CDR D.. Uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/137/2019-36 z 28.10.2019 súd nariadil výchovné opatrenie mal. K. I., nar. XX.XX.XXXX a to pobyt v CDR D. na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od 20.08.2019 za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/121/2020-60 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 06.11.2020, bola nad maloletým K. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v CDR D. s účinnosťou od 06.11.2020 a každý z rodičov bol zaviazaný platením výživného na syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 6P/16/2020-60 zo dňa 28.09.2020, právoplatným dňa 20.11.2020 súd určil, že mal. K. je osvojiteľný počnúc od 20.11.2020. Dňa 22.12.2020 ÚPSVaR Topoľčany obdržal povolenie od ÚPSVaR Nitra k povoleniu nadviazať osobný kontakt žiadateľov s maloletým K.. Všetky interakcie manželov I. s maloletým K. prebehli úspešne. Uznesením Okresného súdu Topoľčany, č. k. 10P/9/2021-35 zo dňa 22.01.2021, vykonateľným dňa 22.01.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil CDR D. povinnosť odovzdať maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti manželov I. s účinnosťou od 22.01.2021. Maloletý K. sa v osobnej starostlivosti manželov I. nachádza od 22.01.2021. Navrhovateľka je zamestnaná v E. s.r.o. Q. G. ako výrobný technik kvality, t. č. je na materskej dovolenke a poberá materské dávky v sume 900 eur mesačne. Navrhovateľ je zamestnaný v E. s.r.o. Q. G., t. č. je PN a poberá nemocenské dávky v sume 560 eur mesačne. Manželia obývajú rodinný dom o rozlohe 110 m<sup>2</sup>, riadne zariadený a udržiavaný, kde má mal. K. dostatok priestoru na hru a odpočinok. Mal. K. patrí do disp. G.. K. L. v Q. G., dieťa navštevuje neurologickú ambulanciu u G.. B. W. v H. z dôvodu onekorenia lokomócie, čo sa ale lepší. Dieťa rastie, prospieva, maloletý je plienkovaný, je kŕmený tuhou stravou. ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce dňa 26.04.2021 zaslalo podrobnú správu zo sociálneho šetrenia v rodine manželov, podľa ktorej manželia I. maloletého K. oslovujú menom N., dieťa si veľmi obľúbili tak ako aj ich širšia rodina, obaja sú schopní dieťaťu vytvoriť harmonické milujúce rodinné prostredie, poskytnúť mu všestrannú pomoc a starostlivosť, lásku, bezpečie a istotu a bude v záujme maloletého, aby vyrastal v rodinnom prostredí, v úplnej a usporiadanej rodine. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia sa o dieťa riadne osobne starajú a majú vytvorené vhodné materiálne a bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa o ktoré požiadali zveriť do predosvojiteľskej starostlivosti, kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

4. Poručník maloletého mesto Prievidza dňa 28.04.2021 uviedol, že súhlasí so zverením maloletého K. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

5. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

Podľa § 103 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 103 ods. 5 Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu.

6. Z obsahu rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra č. NR1/SPO/2017/5588 z 15.05.2017 súd zistil, že navrhovatelia sú odo dňa 15.05.2017 zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 6P/16/2020 zo dňa 28.09.2020, právoplatným dňa 20.11.2020 súd určil, že mal. K. je dieťa osvojiteľné, súd pozbavil rodičov dieťaťa výkonu rodičovských práv a povinností k mal. K. v celom rozsahu počnúc od 20.11.2020 a ustanovil poručníka maloletému Mesto D..

7. Na pojednávaní súdu konanom dňa 29.04.2021 navrhovatelia trvali na podanom návrhu a žiadali, aby im súd zveril maloletého K. do predosvojiteľskej starostlivosti. K maloletému majú vytvorený citový vzťah, vyzvol si u nich, volajú ho N..

8. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

9. Predosvojiteľská starostlivosť sa považuje za významnú zákonnú záruku toho, že osvojenie bude plniť svoj účel. Zákonodarca ju povýšil na hmotnoprávnu podmienku, bez naplnenia ktorej súd nemôže vyhovieť návrhu na osvojenie. Je to logický a odôvodnený postup vzhľadom na praktický prínos tejto podmienky. Záujemcom o osvojenie poskytuje dostatočne dlhú možnosť na zoznámenie sa s praktickým každodenným výkonom rodičovských práv a povinností, predovšetkým z hľadiska výchovy dieťaťa, starostlivosti o jeho zdravotný stav, ekonomickej stránky rodičovstva, ako aj vzniku bližšieho osobného vzťahu a vzájomných citových väzieb, reakcie ďalších členov rodiny, spôsobilosti prispôbiť si svoj súkromný život časovo náročnej činnosti, akou je opatera dieťaťa a posúdenia, či budú schopní prevziať všetky následky spojené s rodičovstvom. Pre súd zasa slúži na to, aby si na základe informácií o priebehu predosvojiteľskej starostlivosti vytvoril úsudok o predpokladoch o svojiteľov na plnenie rodičovských povinností.

10. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac vykonané dokazovanie, súd konštatuje, že navrhovatelia majú vybudované vhodné materiálne a sociálne podmienky pre výchovu dieťaťa, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života zaručujú, že vytvoria maloletému vhodné rodinné zázemie. Maloletý za dobu, po ktorú je zverený neodkladným opatrením do ich starostlivosti, sa do rodiny dobre začlenil. Navrhovatelia majú predpoklady, aby mohli maloletému poskytnúť potrebnú starostlivosť, citovú oporu a zabezpečiť všetky podmienky pre jeho ďalší vývoj, preto im súd dieťa zveril do ich spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku a nepriznal žiadnemu z nich nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).