

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/97/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717203694  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2717203694.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: L. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. U. XXX/XXX, M., o zaplatenie 68,30 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 68,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,30 eura od 11.04.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,05 % ročne zo sumy 68,30 eura od 11.04.2016 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť: D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom na Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom na Prievozskej 4C v Bratislave, IČO: 47 250 569, sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.05.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu dlžné poistné vo výške 680,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 11.04.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 01.10.2014 poistnú zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie právnej ochrany. Zmluva zanikla dňa 02.12.2015 pre nezaplatenie poistného v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko poistné za prvé poistné obdobie (resp. jeho časť) nebola žalovaným uhradená v lehote do troch mesiacov odo dňa splatnosti poistného. Žalovaný napriek výzve dlžnú sumu neuhradil.

2. Žalovaný sa k doručenej žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 30.01.2018, v ktorom namietal procesný postup súdu, ktorý podľa jeho tvrdenia vydal vo veci platobný rozkaz. K tomu súd uvádza, že vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, žalovanému bola len doručená žaloba na vyjadrenie sa. Žalovaný ďalej uviedol, že neuznáva trovy konania čo do dôvodu ani výšky.

3. Žalobca vo svojej replike zo dňa 26.02.2018 uviedol, že vo veci nebol vydaný platobný rozkaz. Uviedol, že uzatvorenie poistnej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 01.10.2014 nie je medzi žalobcom a žalovaným sporným. Podľa tejto zmluvy mal žalovaný povinnosť platiť poistné vo výške 82,02 € ročne, t.j. 6,83 eura mesačne, žalovaný bol poistený 14 mesiacov, za toto obdobie mu patrí poistné (§ 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka) vo výške 95,62 eura, žalovaný však uhradil len 4 splátky po 6,83 €, t.j. spolu 27,32 €, zvyšnú časť poistného v sume 68,30 € (95,62 € - 27,32 €) neuhradil.

4. Po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností o ktorých sa koná, a to titulom Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 22.12.2017, preto súd uznesením č.k. 3Csp/97/2017-60 zo dňa 03.06.2019, právoplatným dňa 18.06.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu.

5. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 27.01.2021 uviedol, že žalovaná suma predstavuje nezaplatené poistné za obdobie od 2.2.2015 do 2.12.2015, poistná zmluva bola uzatvorená s účinnosťou od 02.10.2014 na dobu neurčitú, poistným obdobím bol 1 rok a platenie poistného bolo dohodnuté v mesačných splátkach vo výške 6,83 €. Prvé poistné obdobie teda trvalo od 02.10.2014 do 1.10.2015. Podľa Čl. 11 ods. 4 Všeobecných poistných podmienok poistenia ochrany práv v prípade dojednaní splátok poistného sa považuje bežné poistné za splatné dňom splatnosti poslednej splátky bežného poistného, čo bolo v danom prípade dňa 02.09.2015 (splatnosť poslednej splátky bežného poistného). Celé poistné za prvé poistné obdobie (2.10.2014 - 1.10.2015) bolo splatné dňa 2.9.2015, poistná zmluva preto zanikla 3 mesiace po splatnosti prvého poistného dňa 02.12.2015. Žalovaný 4 splátky (splatnosť 2.10.2014, 2.11.2014, 2.12.2014 a 2.1.2015) zaplatil, zostal nedoplatok za obdobie od 2.2.2015 do 2.12.2015 v sume 68,30 €.

6. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' žiadal ospravedlniť. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, nakoľko jeho účast' na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

7. Žalovaný pred súdom uviedol, že má záujem žalovanú sumu uhradiť.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami: výpisom z obchodného registra, poistnou zmluvou, všeobecnými poistnými podmienkami, predžalobnou výzvou, oznámením o zániku poistenia, prehľadom platieb a zistil tento skutkový stav veci:

9. Dňa 01.10.2014 bol medzi žalovaným a spoločnosťou D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom na Prievozskej 4C v Bratislave, IČO: 47 250 569 podpísaná poistná zmluva č. XXXXXXXX, a to na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia: 02.10.2014, poistným obdobím: 1 rok, predmetom bolo poistenie ochrany práv Vodiča, s ročným poistným v sume: 82,02 €, 1. poistná splátka: 6,83 €, s tým, že pre poistenia platia Všeobecné poistné podmienky (VPP). Podľa Čl. 11 bod 4 VPP pre prípad, že sú v poistnej zmluve dojednané splátky bežného poistného, považuje sa bežné poistné za splatné dňom splatnosti poslednej splátky bežného poistného.

10. Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 10.12.2015 súd zistil, že jeho obsahom bolo oznámenie pre žalovaného o tom, že v dôsledku nezaplatenia poistného poistná zmluva č. 5018710 zanikla dňom 02.12.2015 a dlžné poistné za obdobie od 02.02.2015 do 02.12.2015 predstavuje suma 68,30 eura.

11. Žalovaný bol písomnosťou zo dňa 21.04.2016 (č.l. 38 spisu) vyzvaný na úhradu nezaplateného poistného vo výške 68,30 € za obdobie od 02.02.2015 do 02.12.2015. Písomnosťou, doručenou žalovanému dňa 14.5.2015, bol žalovaný poučený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy poistného vo výške 269,70 eura (za obdobie od 13.1.2015 do 12.04.2015) do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne.

12. Z prehľadu platieb vyplývajú úhrady žalovaného zo dňa 01.10.2014, 20.11.2014, 22.12.2014 a dňa 22.6.2016, vždy v sume po 6,83 €.

13. Z výpisu z obchodného registra na pôvodného žalobcu (bodu 45.) vyplýva prevod čiastkovej prevádzky Slovensko, ktorá bola prevádzkovaná v Bratislave cez organizačnú zložku D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom na Prievozskej 4C v Bratislave, IČO: 47 250 569, a to na žalobcu.

14. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia poistnej zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje

poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom zmluvu uzavrela je povinná platiť poisťné.

15. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten kto uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

16. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

17. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Po vykonanom dokazovaní, zistení skutkového stavu súd dospel k právnomu záveru, že žaloba je dôvodná v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku. Z listinných dôkazov súd zistil, že medzi žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom ako poisťiteľom a žalovaným ako poisťníkom vznikol záväzkový vzťah titulom uzavretej poisťnej zmluvy č. 5018710 zo dňa 01.10.2014. Uzatvorenie zmluvy nebolo medzi stranami sporu ani sporným. Žalovaný si však neplnil svoje zmluvné, resp. zákonné povinnosti (§ 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keď nezaplatil poisťné za prvé poisťné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, čoho právnym následkom je v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánik poisťenia. Žalovaná suma predstavuje nezaplatené poisťné za obdobie od 2.2.2015 do 2.12.2015 (v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Poisťná zmluva bola uzatvorená s účinnosťou od 02.10.2014 na dobu neurčitú, poisťným obdobím bol 1 rok. Prvé poisťné obdobie teda trvalo od 02.10.2014 do 1.10.2015. Platenie poisťného bolo dohodnuté v mesačných splátkach vo výške 6,83 €. Podľa Čl. 11 ods. 4 Všeobecných poisťných podmienok poisťenia ochrany práv v prípade dojednania splátok poisťného sa považuje bežné poisťné za splatné dňom splatnosti poslednej splátky bežného poisťného, čo bolo v danom prípade dňa 02.09.2015 (splatnosť poslednej splátky bežného poisťného). Celé poisťné za prvé poisťné obdobie (2.10.2014 - 1.10.2015) bolo splatné dňa 2.9.2015, poisťná zmluva preto zanikla 3 mesiace po splatnosti prvého poisťného dňa 02.12.2015. Žalovaný zaplatil za obdobie od 02.10.2014 do 02.12.2015 len 4 splátky po 6,83 €, t.j. spolu 27,32 €, pričom mal uhradiť sumu 95,62 € (14 mesiacov á 6,83 €), nedoplatok tak predstavuje práve žalovaná suma 68,30 € (95,62 € - 27,32 €), t.j. za obdobie 10 mesiacov á 6,83 €. Žalovaný s výškou dlhu napokon súhlasil, prejavil záujem dlžnú sumu uhradiť. Súd preto žalobe v časti požadovanej istiny vo výške 68,30 € ako dôvodnej vyhovel (výrok I. tohto rozsudku).

22. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd však žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (výrok I. tohto rozsudku), nie požadovaných 5,05 % ročne, nakoľko žalobcom požadovaná výška (sadzba) úroku z omeškania 5,05 % ročne nie je v súlade ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zo žalobcom požadovanej sumy 68,30 € vo výške 5 % ročne, t.j. o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, to od 11.04.2016 tak ako to požadoval žalobca, nakoľko v tento deň bol žalovaný preukázateľne v omeškaní. Súd žalobu v časti úroku z omeškania v sadzbe 0,05 % ročne zo sumy 68,30 eura od 11.04.2016 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol (výrok II. rozsudku).

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Súd vychádzal z toho, že pomer úspechu a neúspechu strán sporu musí byť vypočítaný s použitím vstupných súm - výška pohľadávky uplatnenej a priznanej. Úrok z omeškania, ktorý nie je samostatným nárokom v konaní, ale príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, neovplyvňuje úspech alebo neúspech účastníka v konaní. Výška úroku z omeškania nemôže byť zahrnutá do hodnoty výšky uplatnenej pohľadávky, z ktorej je vypočítaný pomer úspechu a neúspechu v súvislosti s náhradou trov konania (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/42/2015 zo dňa 24.2.2015). Čiastočné zamietnutie žaloby v časti úroku z omeškania teda nemalo vplyv na konštatovanie o plnom úspechu žalobcu v tomto konaní. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).