

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/111/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4104899742
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4104899742.61

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v spore žalobcu: I. D. N., bytom M., G. X, zastúpený Mgr. Marekom Kováčom, advokátom, so sídlom Nitra, Farská 30, proti žalovanému: L. B., bytom M., N. XX, o zaplatenie 25 891,25 eura s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalovaného zo dňa 21. 02. 2021 na vydanie opravného uznesenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5Co/111/2020-1407 z 30. septembra 2020, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 15C/59/2004-1368 z 24. júna 2020. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

2. Žalovaný dňa 02. 03. 2021 doručil Krajskému súdu v Nitre návrh na opravu uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/111/2020-1407 z 30. septembra 2020, ktorým žiadal, aby tento súd opravil chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti v zmysle § 224 CSP. Nedostatky v písomnom vyhotovení uvedeného uznesenia odvolacieho súdu vzhliadal v záhlaví, keď odvolací súd označil predmet konania ako „o zaplatenie 25 891,25 eura s príslušenstvom“, čo odôvodňuje, že na pojednávaní dňa 29. 04. 2004 právny zástupca žalobcu žiadal rozšíriť žalobu o 14 605,32 eura. Súd na pojednávaní zmenu žaloby pripustil, preto predmetom konania mala byť suma 25 891,26 a nie pôvodne žalovaná suma 11 285,93 eura. Nazdáva sa, že Krajský súd v Nitre v uvedenom uznesení a prvoinštančný súd v opravnom uznesení č. k. 15C/59/2004-1368 z 24. júna 2020, v odôvodnení zbytočne, zmätočne a nadbytočne uvádzali, že v pôvodnom konaní 29. 04. 2004 žalobe vyhovel v časti nároku 2 190,80 eura a v časti nároku zaplatenie sumy 9 095,13 eura konanie zastavil, čo nebolo predmetom návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia. Krajský súd v Nitre vecne právne nesprávne považoval uznesenie prvoinštančného súdu za správne, a preto vydanie opravného uznesenia bolo dôvodné. V danom prípade ide potom o chybu zo strany súdu, keď nesprávne napísal v záhlaví „o zaplatenie 25 891,25 eura s príslušenstvom“, pričom správne má znieť o zaplatenie 11 285,93 eura s príslušenstvom.

3. Krajský súd v Nitre o podanom návrhu žalovaného rozhodoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP).

4. Podľa § 220 ods. 1 CSP, v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách „V mene Slovenskej republiky“ uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

5. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Odvolací súd poznamenáva, že rozsudok je členený na záhlavie, výrokovú časť, odôvodnenie, poučenie a deň a miesto vyhlásenia. Zmeny sa oproti doterajšej právnej úprave týkajú predovšetkým odôvodnenia rozsudku a číslovania odsekov odôvodnenia rozsudku.

8. Ďalej súd zdôrazňuje, že prípustnosť vykonania opravy podľa tohto ustanovenia je stanovená za predpokladu splnenia týchto podmienok, že pochybenie, o ktorého opravu ide, sa týka písomného vyhotovenia rozsudku alebo jeho rovnopisu, ale môže sa tiež týkať zápisnice o pojednávaní, v ktorej je zaprotokolovaný vyhlásený rozsudok. Prípustným predmetom opravy sú zrejme chyby v písaní, v počítaní, prípadne iné podobné nesprávnosti, ktoré sú zrejme na prvý pohľad. Oprava sa môže taktiež týkať ktorejkoľvek časti rozhodnutia (úvodnej časti, výrokovej časti, odôvodnenia alebo poučenia).

9. Na vykonanie opravy je príslušný súd prvej inštancie, o ktorého rozsudok ide, avšak vykonať opravu svojho rozhodnutia môže aj súd druhej inštancie, ktorý je okrem toho oprávnený nariadiť vykonanie opravy rozhodnutia súdu prvej inštancie napadnutého odvolaním. Oprava ktorejkoľvek časti rozhodnutia sa vykonáva opravným uznesením, ktoré je potrebné doručiť účastníkom do vlastných rúk.

10. Odvolací súd po preštudovaní spisového materiálu dospel k záveru, že v záhlaví uznesenia č. k. 5Co/111/2020-1407 z 30. septembra 2020, nedošlo k chybe v písaní, ani k inej zrejmej nesprávnosti. Krajský súd v Nitre správne v záhlaví uvedeného uznesenia uviedol predmet konania o zaplatenie sumy 25 891,25 eura, a to s poukazom na zmenu petitu žaloby, ktorú súd pripustil na pojednávaní dňa 29. 04. 2004, v dôsledku čoho posúdil návrh žalovaného na vydanie opravného uznesenia ako nedôvodný.

11. Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to tak, že návrh na vydanie opravného uznesenia zamietol, pretože je nepochybné, že predmetom konania bola suma 25 891,25 eura.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).