

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010186
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010186.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného I. I., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom I., L. K. XX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 29.04.2021, v senáte zloženom predsedom senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bernardíny Živčicovej a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 a § 67 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený I. I., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/73/2013 zo dňa 12.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/73/2013 zo dňa 28.08.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/79/2012 zo dňa 30.10.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/79/2012 zo dňa 21.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/53/2014 zo dňa 15.05.2014.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 23.02.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného I. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. K návrhu pripojil prehlásenie od svojho otca (č. I. 4), v zmysle ktorého mu ten poskytne možnosť bývania po prepustení ako aj predložil potvrdenie od spoločnosti BWS, s.r.o., (č. I. 5) o možnosti zamestnania.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 9) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodne maximálny stupeň), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/73/2013 zo dňa 12.07.2013 (č. I. 12) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/73/2013 zo dňa 28.08.2013 (č. I. 14), a to pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 28.08.2013 a ktorý po započítaní doby väzby (20.02.2013 - 28.08.2013) má predpokladane vykonať dňa 20.02.2023.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/79/2012 zo dňa 30.10.2012 (č. I. 22) v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/79/2012 zo dňa 21.03.2014 (č. I. 24) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/53/2014 zo dňa 15.05.2014 (č. I. 26), a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 20.02.2024.

Vyššie uvedeným trestným rozkazom bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/159/2011 (prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zákona).

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Nt/159/2018 zo dňa 26.09.2018 (č. I. 28) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením z ústavu s maximálnym stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Nt/113/2020 zo dňa 16.09.2020 (č. I. 29) bol odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody, a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.02.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 8) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len "výkon trestu"), ktorú si podal odsúdený I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XX/XX, I., okres Z.. Menovaný je slobodný, ukončené má stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom väzby bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený dňa 22.02.2013 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. V priebehu výkonu väzby boli zistené porušenia interných predpisov, keď opakovane nadväzoval nepovolené kontakty. Okrem týchto porušení bolo jeho správanie, vystupovanie a plnenie povinností v súlade so právnymi a internými predpismi. Pracovne zaradený nebol. Kontakt nadviazal s rodinou, priateľkou a kamarátmi. Dňa 02.07.2013 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“), kde dňa 28.08.2013 začal vykonávať trest so zaradením v maximálnom stupni stráženia. Následne bol dňa 01.10.2013 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok. Na podmienky výkonu trestu sa adaptoval s problémami. Odsúdený porušil zásady slušného správania v kontakte s personálom a prechovával nepovolené veci. Po následných intervenciách sa takéto porušenia už neopakovali. V rámci skupinového zaobchádzania bol zaradený do dvoch terapeutických skupín. Pracovne bol zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom mimo ústavu a neskôr na pracovisku s dozorom v ústave. Vykonával aj činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v rámci oddielu. Za ich zodpovedný výkon bol disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval s priateľkou, rodičmi a súrodencami. Vo voľnom čase sa zapájal do krúžkovej činnosti (stolnotenisový a fitness) a venoval sa aj čítaniu dostupnej literatúry. Na základe jeho žiadosti bol dňom 19.04.2016 premiestnený na výkon trestu do ústavu Ilava, kde si povinnosti plnil v zmysle zákonných a interných noriem. V skupine odsúdených bol nekonfliktný. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dozorom v ústave. Za plnenie pracovných povinností bol opakovane disciplinárne odmenený. Kontakt i naďalej udržiaval s priateľkou, rodinou a malým okruhom priateľov. Na základe návrhu odsúdeného mu bol Okresným súdom Trenčín dňa 26.09.2018 zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Ani po tejto zmene sa v postoji odsúdeného k výkonu trestu nič nezmenilo. Povinnosti, príkazy a nariadenia naďalej plnil.

K trestnej činnosti zaujímal kritický postoj, svoj skutok priznával, i keď sa nestotožňoval s dĺžkou trestu. Pracovne bol spočiatku krátkodobo zaradený na pracovisku s dozorom v ústave, ale neskôr začal vykonávať činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. Následne vo vývarovni pre príslušníkov, kde bol potom aj pracovne zaradený. Na týchto pracoviskách si rovnako zodpovedne plnil pracovné povinnosti, za čo bol disciplinárne odmeňovaný. Kontakt s vonkajším prostredím naďalej udržiaval s rodičmi, súrodencami a malým okruhom kamarátov. S priateľkou sa vzhľadom na dĺžku trestu vzťah a následne aj kontakt ukončil. Vo voľnom čase sa venoval aktivitám v rôznych krúžkoch, zapájal sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti a individuálne sa venoval hlavne čítaniu literatúry. Na základe návrhu odsúdeného bol mu bol Okresným súdom Trenčín dňa 16.09.2020 zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Adaptácia odsúdeného na nové podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. V povinnostiach vyplývajúcich zo zákonných noriem a interných predpisov je zorientovaný, nedopúšťa sa porušení povinností, zákazov a nariadení.

K personálu sa správa slušne. Komunikuje otvorene, spontánne, skratové reakcie neboli zaznamenané. Z uvedeného je možné konštatovať, že osobnostne dozrel, nadobudnuté životné skúsenosti sa snaží prenášať do racionálnych riešení. V skupine odsúdených je nekonfliktný a kamarátsky. Nové interpersonálne vzťahy nadväzuje spontánne. Za celé obdobie výkonu trestu nebolo zaznamenané žiadne agresívne, resp. konfliktné správanie sa voči iným odsúdeným.

K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Priznáva svoje konania, i keď sa dlhšie obdobie vyrovnával s dĺžkou trestu. Postoj k trestnej činnosti vyplýva z jeho opakovaných vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Voľný čas sa snaží vyplňať zmysluplnými činnosťami. Zapája sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti,

v rámci vychádzok sa venuje športovým aktivitám, hráva stolný tenis a číta literatúru, ktorú si pravidelne zapožičiava z ústavnej knižnice. Po premiestnení do ústavu Dubnica nebol pracovne zaradený. Vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. Jeho postoj k výkonu týchto činností je kompetentnými pracovníkmi hodnotený pozitívne. Vykonáva aj činnosti v rámci sektoru zamerané na udržiavanie poriadku a čistoty. Pracovné návyky sa javia ako dostatočne rozvinuté a upevnené. Kontakt udržiava

s rodičmi, súrodencami a kamarátom. Na udržanie kontaktu využíva všetky dostupné formy. Pravidelne prejavuje aj záujem o videonávštevy. Vzťahy s rodinou sa javia ako bezproblémové a podporné. Blízki mu v prípade potreby zasielajú balíky i finančné prostriedky. Doposiaľ bol deväťkrát disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností a pri činnostiach súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárny trest nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný na zodpovedné plnenie povinností, rozvoj trpezlivosti a vytrvalosti, rozvoj adekvátnych riešení konfliktných situácií, na zodpovednosť vo vzťahu k riešeniam životných situácií, zapájanie sa do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, zodpovedné plnenie pracovných povinností, aktívne zapájanie sa do činností

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržanie pozitívnych vzťahov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní na požadovanej úrovni vo všetkých bodoch. Resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam podmienené prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 21 - druhá strana) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdenému bola udelená ďalšia disciplinárna odmena. Na otázku predsedu senátu ohľadom porušenia ústavného poriadku uviedol, že: „Porušenie zásad slušného správania došlo voči príslušníkom dňa 16.09.2014, kedy bol odsúdený predvedený referentom režimu, uvádzal, že je chorý, má nádchu. Okrem toho mu dal lekár zákaz cvičiť v posilňovni na dobu 14 dní, ležať a izolovať 5 dní. Odsúdený je drzý, keď sa dozvedel, že bude izolovaný, vykrikuje, že prečo on musí byť izolovaný. Bolo mu vysvetlené, že ak je chorý, musí sa liečiť a aby neroznášal chorobu. Čo sa týka nepovolených vecí. Dňa 22.01.2015 boli nájdené nepovolené látky v skrinke odsúdeného v neoriginálnom balení vo fľaške od ústnej vody Odol. Odsúdený uviedol, že to nie je zakázaná látka, ale výživový doplnok aminokyselina na cvičenie, ktorú mu údajne mal dať približne pred rokom iný odsúdený. O prijatí uvedenej látky od doby jej prijatia až doteraz nikoho z príslušníkov neoboznámil. Predtým bolo ešte vykrikovanie z okna, kedy porušil zásady slušného správania, to bolo dňa 02.05.2013, vykrikoval z okna celý. Dňa 06.05.2013 o 09.00 hodine vo vychádzkovom dvorci nadväzoval nedovolený kontakt s iným obvineným. Na upozornenie príslušníka, ktorý slúžil nereagoval a pokračoval ďalej. Následne s ním bol vykonaný pohovor a bol upozornený na dodržiavania ústavného poriadku a dodržiavanie zásad slušného správania. Následne odsúdený reagoval drzo a arogantne. Za tento skutok bol aj disciplinárne potrestaný, trest mu bol zahladený dňa 24.06.2014. Poslednú disciplinárnu odmenu dostal dňa 05.04.2021.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ho to mrzí, bola to mladícka nerozvážnosť. Pokiaľ ide o hodnotenie uviedol, že porušenia ústavného poriadku sa zakladajú na pravde, okrem toho, ktoré súvisí so zdravým. Uviedol, že nesťažoval sa na nádchu, ale na krvácanie z nosa, na čo ho izolovali. Neskôr mal nos aj operovaný, podstúpil plastiku. Nad porušeniami tiež vyjadril ľútosť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážený pán predseda, senát, ja navrhujem žiadosti vyhovieť. Poukazujem, že boli podľa môjho názoru splnené tak formálne ako aj materiálne podmienky. Ďalej poukazujem na záver hodnotenia ústavu, ktorý ho plne doporučuje na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, aj keď sa uvádzali menšie nedostatky na začiatku trestu alebo výkonu väzby. Tieto sa postupne dokázali zo strany obvineného eliminovať, čo preukazuje celkovo 10 disciplinárnych odmien, taktiež sa konštatuje a konštatovalo sa aj pri preradení z maximálneho stupňa stráženia do stredného stupňa stráženia a následne do minimálneho stupňa stráženia, že odsúdený dlhodobo plní stanovený program zaobchádzania. Ku svojej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a s poukazom aj na skutočnosť, že má zabezpečenú prácu a tak isto aj bývanie u svojho otca, mám za to, že dá sa očakávať polepšenie a tak isto, že v budúcnosti odsúdený povedie riadny život. Z týchto dôvodov navrhujem žiadosti vyhovieť a určiť primeranú skúšobnú dobu.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, nakoľko neboli splnené všetky materiálne podmienky.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov->

lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený v súčasnosti I. plní stanovený program zaobchádzania, II. k trestnej činnosti je kritický, III. 10-krát bol disciplinárne odmenený (9 odmien uvedených v hodnotení + 1 na verejnom zasadnutí), IV. bol pracovne zaradený, V. vykonával aktivity v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a VI. aktívne sa zapájal do činností v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Nakoniec ústav uviedol, že odsúdený osobnostne dozrel, pričom nadobudnuté skúsenosti sa snaží prenášať do racionálnych riešení.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (nadväzovanie nepovolených kontaktov, porušenie zásad slušného správania a prechovávanie nepovolených vecí) tie nepovažoval súd za dôvod, pre ktorý by musel konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Konkrétne prihliadol k tomu, že sa tak stalo v období rokov 2013 - 2015, čiže v úvode výkonu trestu, pričom od tejto doby sa obdobné porušenia ústavného poriadku u odsúdeného už nevyskytli. Navyše u odsúdeného značne prevyšujú pozitívne poznatky nad negatívnymi.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 10-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky,

keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený, za čo bol aj viackrát disciplinárne odmenený. Odsúdený taktiež predložil aj príslub zamestnania od spoločnosti BWS, s.r.o., (č. l. 5). Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s rodičmi, súrodencami a kamarátom. Vzťahy ústav vyhodnotil ako podporné, pričom rodina ho podporuje aj zasielaním balíkov a finančných prostriedkov. Uvedené potvrdzuje aj predložené prehlásenie od otca odsúdeného, u ktorého má možnosť bývania (č. l. 4).

Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec odsúdený plní stanovený program zaobchádzania, pričom k trestnej činnosti je kritický, a teda možno konštatovať, že čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody využil k premene svojich osobnostných čŕt, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Pozitívne o odsúdenom vyznieva taktiež skutočnosť, že bol schopný svojim správaním vo výkone trestu docieľiť postupnú zmenu formy jeho výkonu a to preradením z ústavu s maximálnym stupňom stráženia, cez stredný stupeň až do minimálneho stupňa stráženia. Nakoľko je odsúdený vo výkone trestu po prvýkrát možno mať za to, že v jeho prípade pozitívne správanie vo výkone trestu nie je iba účelovým prispôbením sa podmienkam výkonu trestu, ale jeho skutočnou snahou po náprave.

S ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti (drogová vrátane predaja, ublíženie na zdraví z nedbanlivosti) súd nezistil, také skutočnosti o odsúdenom, ktoré by spochybňovali možnosť vedenia riadneho života v podmienkach na slobode.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (mimimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.