

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9CoCsp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218026  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1317218026.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: Š. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Š. XXXX/XX, L., o zaplatenie 1 207,10 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 45Csp/87/2017-104 zo dňa 28. februára 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e prvý výrok uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k 9CoCsp 5/2020-154 zo dňa 30.septembra 2020 tak, že prvý výrok správne znie :

„Odvolací súd späťvzatie časti žaloby pripúšťa, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 45Csp/87/2017-104 zo dňa 28. februára 2019 vo výroku III. ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje.“.

Odvolací súd o p r a v u j e odôvodnenie odseku 9. uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k 9CoCsp 5/2020-154 zo dňa 30.septembra 2020 tak, že posledná veta tohto odseku správne znie :

„Preto o späťvzatí žaloby žalobcu mohol odvolací súd rozhodnúť len v tejto časti a s poukazom na ustanovenia § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. odvolací súd späťvzatie žaloby v tejto časti pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. zrušil a konanie v tejto časti zastavil, keď žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby v tejto časti.“.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že : I. Konanie v časti o zaplatenie istiny 1 189,80 € zastavil. II. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 17,30 €, úroky vo výške 286,88 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 207,10 € od 8.6.2017 do 26.2.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 147,10 € od 27.2.2018 do 12.7.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 027,10 € od 13.7.2018 do 17.08.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 967,10 € od 18.8.2018 do 6.9.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 317,30 € od 7.9.2018 do 5.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 257,30 € od 6.10.2018 do 7.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 197,30 € od 8.11.2018 do 6.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 137,30 € od 7.12.2018 do 7.1.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,30 € od 8.1.2019 do 6.2.2019 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,30 € od 7.2.2019 do zaplatenia. III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. IV. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

1.1. Proti tomuto rozsudku, v rozsahu, ktorým bola žaloba čiastočne zamietnutá, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

1.2. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu v stanovenej lehote nevyjadril.

1.3. Podaním doručeným odvolaciu súdu dňa 14.3.2019, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby žalobca neodôvodnil a náhradu trov konania si neuplatnil.

2. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací svojím uznesením č.k. 9CoCsp 5/2020-154 zo dňa 30.septembra 2020 rozhodol, tak že : „ Odvolací súd späťvzatie časti žaloby pripúšťa, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 45Csp/87/2017-104 zo dňa 28. februára 2019 vo výroku II. ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje. Žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.“

3. Žiadosťou doručenou odvolaciu súdu dňa 29.4.2021 súd prvej inštancie požiadal o opravu uznesenia odvolacieho súdu z dôvodu, že vo výroku uznesenia Krajského súdu v Bratislave je nesprávne uvedený výrok II. ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol keď rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 45Csp/87/2017-104 zo dňa 28. februára 2019 je to výrok III. v ktorom bolo rozhodnuté, že vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

4. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4.1.. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.2.. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Odvolací súd vzniknuté pochybenie vo výroku ako aj v odôvodnení (odsek 9.) svojho rozhodnutia č.k. 9CoCsp 5/2020-154 zo dňa 30.septembra 2020 spočívajúce v nesprávnom uvedení „výroku II.“ namiesto správnej správneho „výroku III.“ týmto opravným uznesením odstránil, keďže išlo o zrejmu chybu v písaní.

6. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na vyššie citované ustanovenia odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vo zvyšku zostáva predmetné uznesenie odvolacieho súdu nezmenené.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).