

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/245/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117223485
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2117223485.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 47232471 proti žalovaným: 1. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, G. H., 2. S. A., nar. XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX, o zaplatenie sumy 8.929,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná 1 je povinná zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 902,43 eur, úroky vo výške 1.665,54 eur, úroky vo výške 11,90 % ročne zo sumy 8.929,96 eur od 01.11.2017 do zaplatenia - najdlhšie do 15.09.2022, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanej 1 nárok sa náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.12.2017, doručenu súdu dňa 21.12.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovaným 1 a 2 povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.929,96 eur spolu s úrokmi vo výške 1.721,78 eur, s úrokmi vo výške 2.778,10 eur, s úrokmi zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 8.929,96 eur, vo výške 11,9 % ročne zo sumy 8.929,96 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 8.929,96 eur od 01.11.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobu odvodnil tým, že dňa 07.09.2012 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (ďalej ako "Zmluva o úvere"). Na základe Zmluvy o úvere bol žalovaným poskytnutý zo strany žalobcu úver vo výške 10.000 EUR. Žalovaní sa podľa Zmluvy o úvere zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia Zmluvy o úvere žalovaní splatili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti "Zaplatené splátky" listiny "Aktuálny stav úveru", ktorá je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu vedeného v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovaným postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovaným upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením boli žalovaní oboznámení s tým, že sú viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovaným zo zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaní úhradu pohľadávky nevykonali

do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaní ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatili dlžnú pohľadávku. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 11,9 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine "Aktuálny stav úveru". V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, Žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaním v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovaným aj príslušné zákonné úroky z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,15 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01.11. 2017, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017, nakoľko do času 31.10.2017 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 1.11.2017. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky (či už zmluvné alebo sankčné) formou percentuálneho vyjadrenia a nie vyčíslením úrokov. Tento popis úrokových položiek aktuálneho stavu úveru platí v prípade, ak nedošlo zo strany žalovaných k platbám po zosplatnení úveru. V prípade, ak po zosplatnení úveru došlo k platbám zo strany žalovaných, sú zmluvné aj sankčné úroky kumulované na účte Pohľadávkový účet úroky, ktorý obsahuje sumarizáciu uvedených úrokov za obdobie od uzavretia zmluvy do dátumu poslednej čiastkovej úhrady zo strany žalovaných. V takom prípade položka Úroky na účte ČR predstavuje zmluvné a sankčné úroky od dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastkovej úhrady žalovaného až do dňa vystavenia aktuálneho stavu úveru. Žalobca pripojil špecifikáciu zmluvných a sankčných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, podľa ktorej zmluvný úrok do zosplatnenia úveru bol 2.962,05 eur, úrok z omeškania do zosplatnenia úveru bol 26,20 eur, úhrada úrokov do zosplatnenia úveru bola 2.168,84 eur.

3. Žalobca ako dôkazy označil Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Aktuálny stav úveru, Výzvu na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, Upozornenie na zosplatnenie s podacím hárkom, Predpis splátok, Sadzobník poplatkov, doručanky a všetky s výnimkou Aktuálneho stavu úveru aj predložil.

4. Žalobca použil nasledovné prostriedky procesného útoku: skutkové tvrdenia a návrhy na vykonanie dôkazov.

5. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21Csp/245/2017-79 zo dňa 16.08.2019 konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil z dôvodu, že žalovaný v 2. rade zomrel po začatí konania a dedičské konanie po ňom bolo zastavené pre nedostatok majetku.

6. Žalovanej v 1. rade bola žaloba doručená v zmysle § 116 ods. 2 CSP, žalovaná sa k nej nevyjadrila a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 21Csp/245/2017-96 zo dňa 11.06.2020 rozhodol tak, že I. Žalovaná v 1. rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 8.929,96 eur spolu s úrokmi vo výške 819,35 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 1.112,56 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 8.929,96 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá. III. Žalobca má voči žalovanej v 1. rade nárok sa náhradu trov konania v rozsahu 62 %.

8. Proti výroku II. a III. rozsudku podal žalobca odvolanie v ktorom uviedol, že tvrdenie súdu prvej inštancie, že žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru nepatrí, považuje za nesprávne, odporujúce zákonu a protiprávne zvýhodňujúce protiprávne konanie spotrebiteľa. Poukázal na rozhodnutie NS ČR sp.zn. 29 Cdp 2906/2000, v ktorom je uvedené, že povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky odstúpením od zmluvy nezaniká. Zosplatnenie úveru spôsobuje len jedinú zmenu v záväzku a to v lehote konečnej splatnosti a straty práva platiť v splátkach. Žiaden zákon neupravuje, že zosplatnenie úveru spôsobuje zmenu všetkých zmluvných podmienok. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je možné označiť rôznymi synonymami, pričom v právnej praxi sa často používa pojem strata výhody splátok. Podľa § 35 ods. 2 OZ, právne úkony vyjadrené slovami

treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru veriteľom je prejavom vôle veriteľa smerujúcim k zániku povinnosti dlžníka platiť svoj dlh v splátkach a vzniku novej povinnosti zaplatiť celý dlh jednorazovo v stanovený termín. Akýkoľvek iný výklad než ten, že veriteľ zmenil záväzok čo do termínu splatnosti, nie však čo do ostatných podmienok úveru, je nesprávny. Poukázal na ustanovenie § 497 zákona č. 513/1991 Zb., v zmysle ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. V ustanovení sa neuvádza, že dlžník je povinný platiť úroky len do času splatnosti ako si mylne vykladá súd nad rámec predmetného ustanovenia. Takisto podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľskom úvere zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Medzi pojmi splnenie záväzku a splatnosť záväzku je markantný rozdiel. Splatnosť predstavuje len časový moment, v ktorom má nastať ale pritom nemusí aj splnenie záväzku. V konaní bolo preukázané, že k splneniu záväzku nedošlo. Teda až splnením záväzku zaniká i akcesorický vzťah nielen časovým bodom označujúcim moment, v ktorom dlžníkovi vznikla povinnosť dlh splatiť. Súd nevzal do úvahy skutočnosť, že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru sa týka len istiny. Zmluvný úrok nebol kapitalizovaný do celkovej dlžnej sumy. Zmluvný úrok je totiž odplatom za poskytnutie finančných prostriedkov a tvorí tak ekonomickú podstatu poskytovania finančných prostriedkov ako podnikateľskej činnosti veriteľa. Pokiaľ pred časom vyhlásenia predčasného splatenia úveru v prípade omeškania dlžníka s úhradou je možné od neho požadovať tak zmluvný úrok ako i úrok z omeškania, je otázne z akého dôvodu po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa zrazu súdu javí vzťah medzi dvoma úrokmi zmluvným a zákonným z omeškania iný. Poukázal na ďalšie rozhodnutia NS ČR, sp.zn. 32 Cdo 3830/2014, 32 Cdo 2782/1999, na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 43Co/1/2018, 17Co/122/2017, uznesenie Ústavného súdu SR, sp.zn. IV. ÚS 476/2012 a za rozhodujúce považuje rozhodnutie NS SR zo dňa 16.6.2020, v ktorom súd skonštatoval, že existencia zmluvného úroku po zosplatnení je prípustná. Navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie alebo zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

9. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoCsp/54/2020 - 122 zo dňa 24.11.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II. o zaplatenie úroku po zosplatnení a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa viazaného právnym názorom odvolacieho súdu vychádzajúceho z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020, v ďalšom konaní vykonať dokazovanie za účelom posúdenia nároku žalobcu na zaplatenie zmluvných úrokov po zosplatnení úveru (popri úrokoch z omeškania). NS SR v rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/42/2020 dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Preukázaný skutkový stav na základe vykonaného dokazovania, súd prvej inštancie podriadi pod platnú právnu úpravu, v zmysle ktorej je dlžník povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov (§ 502 ods. 1 Obch. z.) a konečný okamih povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov zodpovedá dohode zmluvných strán o zmluvnom úroku pri riadnom plnení povinnosti dlžníka, zaplatiť tento zmluvný úrok ako cenu peňazí.

10. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21csp/245/2017-169 zo dňa 03.02.2021 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje súčasný žalobca Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava a na jeho miesto vstupuje ako žalobca R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, nakoľko v priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania.

11. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 29.01.2021 uviedol, že dlžník a spoludlžník v období od poskytnutia úveru vykonali úhrady vo výške 3.742,30 EUR, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 413,07 EUR, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 2.259,19 EUR a na istinu 1.070,04 EUR. Z uvedeného vyplýva výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 10.000 EUR a započítanými úhradami na istinu 1.070,04 EUR, t. j. 8 929,96 EUR. Všetky tieto úhrady boli v plnej miere zohľadnené pri podaní žaloby. Informácie sú obsiahnuté v listine Aktuálny stav úveru na strane 1 a 2, v časti „Zaplatené splátky“, ktorý bol prílohou žaloby a predstavuje platobnú históriu Žalovanej pohľadávky. V predloženej dokumente Aktuálny stav úveru je v časti „výška úveru“; „vyčerpané“ uvedená suma 10.000 Eur, z čoho vyplýva, že dlžníkovi bolo poskytnutých 10.000 Eur a tie aj reálne

vyčerpal. Listina aktuálny stav úveru je výpisom z „Bankovej knihy“, ktorá je vyhotovovaná priamo z BIS-u (Bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila NBS, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezameniteľnosť údajov v ňom uvedených. Žalobca z dôvodu právnej istoty zasiela v prílohe tohto podania listinu Aktuálny stav úveru vygenerovanú ku dňu 28.09.2018. Zmluvný úrok z istiny je vo výške 5.596,88 EUR, úrok z omeškania je vo výške 1.166,49 EUR, spolu 6.763,37 EUR, z toho úhrady žalovaného započítané na úroky sú vo výške 2.259,19 EUR, z toho neuhradené úroky sú vo výške 4.504,18 EUR, z toho neuhradené úroky uplatnené v žalobe sú vo výške 4.499,88 EUR. Poštová banka, a.s. v podanej žalobe osobitne vyčíslila úroky zmluvné a sankčné odo dňa uzavretia Zmluvy do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a úroky zmluvné a sankčné od dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti do momentu podania žalobného návrhu - v petite sú uvedené sumy vyjadrené číslami „úrok vo výške 1.721,78 Eur a úrok vo výške 2.778,10 Eur“. Súčet týchto dvoch položiek je 4.499,88 Eur (suma dlžných kapitalizovaných úrokov uplatnená v žalobnom návrhu). Žalobca vyčíslil osobitne sumu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania (obe položky vyčíslené odo dňa uzavretia Zmluvy do dátumu podania žalobného návrhu) od ktorých odpočítal sumu, ktorú uhradili Žalovaní a ktorá bola započítaná na položku „úroky“. Výsledná dlžná suma úrokov, tzn. kapitalizovaných úrokov uvedená v tejto špecifikácii je 4.504,18 Eur (teda zmluvné + sankčné - úhrady na úroky = žalované kapitalizované úroky). Rozdiel medzi tu špecifikovanými úrokmi vo výške 4.504,18 Eur a tými, ktoré sú uplatnené v žalobe vo výške 4.499,88 Eur, t.j. vo výške 4,30 Eur vznikol v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta.

12. Žalobca ako dôkazy predložil Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, podacie hárky z 12.05.2015 a 24.04.2015.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou zo dňa 12.12.2017, Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, Obchodnými podmienkami pre úver, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Výzvou na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, Upozornením na zosplatenie s podacím hárkom, Predpisom splátok, Sadzobníkom poplatkov, doručenkami, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.09.2018, podacími hárkami z 12.05.2015 a 24.04.2015, vyjadrením žalobcu doručeným súdu 29.01.2021, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zároveň pojednával v neprítomnosti žalovanej v 1. rade v zmysle § 180 CSP, ktorá svoju neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania a zistil nasledovaný skutkový a právny stav.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 07.09.2012 uzatvorili žalovaná v 1. rade ako dlžník a žalovaný v 2. rade ako spoludlžník so žalobcom Zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 10.000 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 120 mesačných splátkach po 157,24 eur, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 11,9 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola 13,62 %, priemerná hodnota RPMN na trhu bola 11,40 %, celková výška nákladov bola 7.611,34 eur, poplatok za správu a vedenie úverového účtu bol 2,5 eur, dátumom prvej splátky 15.10.2012, dátum každej ďalšej splátky k 15. dňu mesiaca a dátumom konečnej splatnosti 15.09.2022. Uvedené žalobca preukázal Zmluvou o úvere zo dňa 07.09.2012 (č.l. 38). Podľa č.l. 9.2 Obchodných podmienok ak dlžník neuhradil riadne a včas čo i len časť dohodnutej splátky pohľadávky banky, banka je oprávnená predčasne splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným, v takom prípade je banka oprávnená úročiť nesplatenú pohľadávku banky a to až do jej úplného splatenia úrokovou sadzbou a sadzbou úroku u omeškania (č.l. 8-9). Žalovaní nesplácali úver riadne a včas a Poštová banka, a.s. listom zo dňa 23.04.2015 (č.l. 16) oznámila žalovaným, že podstatným spôsobom porušili ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.09.2012 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke do dnešného dňa neuhradili svoje záväzky voči žalobcovi a zároveň upozornila žalovaných, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 23.04.2015 je pohľadávka banky viac ako tri mesiace po lehote splatnosti, preto vyzvala žalovaných na úhradu dlžnej sumy do 15 dní. V prípade, ak nedôjde k úhrade uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať o úhradu dlžnej sumy. Uvedený list Poštová banka, a.s. podala na poštovú prepravu dňa 24.04.2015 (č.l. 147). Listom zo dňa 11.05.2015 (č.l. 37) Poštová banka, a.s. oznámila žalovaným, že nakoľko svojím konaním podstatným spôsobom porušili ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.09.2012 a obchodných podmienok, stáva sa ich úverová pohľadávka k 11.05.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžná suma 9.788,96 eur pozostáva z dlžnej istiny 8.9292,05 eur, úroku

819,35 eur, poplatkov za upomienky 39,65 eur. Poštová banka, a.s. vyzvala žalovaných na úhradu dlžnej sumy do 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaná v 1. rade si zásielku neprevzala z dôvodu, že adresát je neznámy (č.l. 35), žalovaný v 2. rade si zásielku prezval dňa 14.05.2015 (č.l. 36). Všetky uvedené skutkové tvrdenia boli zároveň v konaní nesporné. Nesporná bola aj skutočnosť, že neuhradené zmluvné úroky a úroky z omeškania ku dňu podania žaloby sú vo výške 4.504,18 EUR (zmluvný úrok z istiny ku dňu podania žaloby vo výške 5.596,88 EUR + úroky z omeškania vo výške 1.166,49 EUR, spolu 6.763,37 EUR - úhrady žalovaného započítané na úroky vo výške 2.259,19 EUR), z toho úroky zmluvné a úroky z omeškania odo dňa uzavretia Zmluvy do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú vo výške 1.721,78 Eur a úroky zmluvné a úroky z omeškania od dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti do dátumu podania žaloby vo výške 2.778,10 Eur. Žalovaní žalobcovi neuhradili žiadnu sumu, čo bolo rovnako v konaní nesporné.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej zák. č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a), b), d) zák. č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

20. Predmetnú Zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko Poštová banka, a.s. ako právnická osoba konala pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaní ako spotrebiteľia takto nekonali. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahuje i Zákon o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaní na základe predmetnej zmluvy vyčerpali úver vo výške 10.000 eur. Žalovaní nedodržali dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho Poštová banka, a.s. dňa 11.05.2015 vyhlásila splatnosť celého úveru ku dňu 11.05.2015 a vyzvala žalovaných na uhradenie dlžnej sumy.

21. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 21Csp/245/2017-96 zo dňa 11.06.2020 uložil žalovanej 1 povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.929,96 eur spolu s úrokmi vo výške 819,35 eur, s úrokmi z

omeškania vo výške 1.112,56 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 8.929,96 eur od 01.11.2017 do zaplatenia a vo zvyšnej časti zmluvného úroku súd žalobu zamietol.

22. Odvolací súd vo svojom uznesení uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) v aktuálnom rozhodnutí, sp. zn. 5Cdo/42/2020 poukázal na skutočnosť, že pri spotrebiteľských úveroch je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy, čo znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave úverovej zmluvy absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. V § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, či Zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatenie je pritom inštitút slúžiaci ochrane veriteľa. Veriteľ však peňažné prostriedky nemá ale patrí mu za ne dohodnutá odmena. Závazok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, pretože dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. NS SR v uznesení sp. zn. 5Cdo/42/2020 ďalej argumentoval, že pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z toho dôvodu dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ust. § 53 ods. 1 O. z.. Na druhej strane postavenie veriteľa - dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednania nezhorší, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda. Jeho právo zostáva zachované, po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. NS SR v rozhodnutí 5Cdo/42/2020 dospel preto k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Uvedenú právnu otázku následne totožným spôsobom riešili i ďalšie rozhodnutia dovolacieho súdu (napr. sp.zn. 2Cdo/115/2019, 8Cdo/237/2019, 5Cdo/73/2020).

23. Odvolací súd vo svojom uznesení vyslovil právny názor, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov a konečný okamih povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov zodpovedá dohode zmluvných strán o zmluvnom úroku pri riadnom plnení povinnosti dlžníka, zaplatiť tento zmluvný úrok ako cenu peňazí.

24. Zo zmluvy o úvere mal súd preukázané, že zmluvné strany sa dohodli, že dátumom konečnej splatnosti úveru bude deň 15.09.2022.

25. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia úrokov vo výške 11,90 % ročne od uzatvorenia zmluvy do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ktoré vyčíslil vo výške 1.721,78 eur a zmluvných úrokov vo výške 11,90 % ročne od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 30.10.2017 spolu s úrokmi z omeškania, ktoré vyčíslil vo výške 2.778,10 eur. Rozsudkom č.k. 21Csp/245/2017-96 zo dňa 11.06.2020 súd uložil žalovanej 1 povinnosť zaplatiť žalobcovi len zmluvné úroky vo výške 819,35 eur a úroky z

omeškania vo výške 1.112,56 eur, preto súd priznal žalobcovi aj zvyšnú časť zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vyčíslené žalobcom vo výške vo výške 902,43 eur a zvyšnú časť zmluvných úrokov od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 30.10.2017 vyčíslené žalobcom vo výške 1.665,54 eur, ktorá suma nebola v konaní sporná. Ďalej súd priznal žalobcovi zmluvné úroky vo výške 11,90 % ročne zo sumy 8.929,96 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, avšak najdlhšie do 15.09.2022, ktorý dátum bol v Zmluve o úvere dohodnutý ako dátum konečnej splatnosti úveru, nakoľko tento dátum je zároveň konečným okamihom, do ktorého je žalovaná 1 povinná platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov, pričom pri riadnom platení úveru by žalovaná 1 zmluvný úrok platili len do tohto okamihu.

26. Vo zvyšnej časti zmluvného úroku vo výške 11,90 % ročne zo sumy 8.929,96 eur od 16.09.2022 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni konečnej splatnosti úveru dohodnutého v zmluve o úvere) do zaplatenia súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti, priznal voči žalovanej 1 nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.