

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217208937
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2217208937.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: C. M. , O.. XX.XX.XXXX, V. O. X. XXXX/X Y. F., o zaplatenie sumy 2388,01 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.388,01 eur s úrokom 148,89 eur, s úrokom z omeškania 2,27 eur, úrokom 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny 2388,01 eur od 24.02.2017 najneskôr do konečnej dohodnutej doby splatnosti (20.12.2022), s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2388,01 eur od 24.02 2017 až do zaplatenia, pričom sa žalovanej povoľuje splácať uvedený dlh s mesačnými splátkami vo výške 65 eur, a to vždy do 25.dňa kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia, počnúc od právoplatnosti rozsudku, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky je zročný celý zvyšný dlh.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietla.

III. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca so žalobou zo dňa 10.04.2017 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanej o zaplatenie sumy 2388,01 eur s prísl. s odôvodnením, že dňa 10.01.2013 uzavrel žalobca so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere (čl. 78 v spise). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 3 000 eur, ktorú sumu sa žalovaná zaviazala uhrádzať v 120 mesačných splátkach, vo výške po 53,78 eur so splatnosťou jednotlivých splátok do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca. Súd preskúmal zmluvu o úvere a dospel k záveru, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá podlieha režimu zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a Obč. zákonníka č. 40/1964 Z.z. Pohľadávka žalobcu pozostáva z istiny úveru vo výške 2388,01eur, z úrokov vo výške 148,89 eur , z úrokov z omeškania 2,29 eur, úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne nezaplatených úrokov 148,89 eur od 24.02.017 do zaplatenia, úrok 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny 2388.01 eur od 24.02.2017 do zaplatenia)a úrok z omeškania 8 % ročne z nezaplatenej istiny 2388,01 eur od 24.02.2017 do zaplatenia.

2. Súd prvej inštancie vo veci prvý krát rozhodol rozsudkom sp.zn.9Csp/127/2017-110 zo dňa 24.09.2021, zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2388,01 eur spolu s úrokom omeškania 8% ročne zo sumy 2388,01 eur od 24.02.2017 do zaplatenia spolu s úrokom z úveru vo výške 148,89 eur , s úrokom z omeškania vo výške 2,27 eur. Vo zvyšku žalobu zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku, čo do zamietajúceho výroku podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Trnave s uznesením sp zn 9CoCsp69/2020-149 zo dňa 15.09.2020 ako odvolací súd rozsudok súdu prvej

inštancie čo do v napadnutom vyhovujúcom výroku I a to v časti lehoty plnenia priznanej sumy 2388,01 eur, v časti úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2388,01 eur od 24.02.2017 do zaplatenia, úroku vo výške 148,89 eur, úrokov z omeškania vo výške 2,27 eur, v napadnutom zamietajúcom výroku II a v závislom výroku III o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bolo v ďalšom konaní na základe dokazovania posúdiť zmluvu spolu s predloženými dôkazmi v zmysle ZoSÚ, a to na plnenia zákonom stanovených obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a správne vec posúdiť podľa aktuálneho právneho stavu. Zároveň prihliadnúť na možnosť splácania priznanej sumy 2388,01 eur v splátkach za dodržania ustálenej rozhodovacej praxe, že ku zaplateniu celého dlhu vo forme splátok, by malo prísť najneskôr do 36 mesiacov.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to úverovou zmluvou Č.. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, upomienkou, poslednou upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru, platobnou históriou, žiadosťou o povolení dlh splátiť v mesačných splátkach, písomným vyjadrením žalobcu, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9CoCsp/69/2020- 149, potvrdením o výške príjmu žalovanej a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

5. Z obsahu Opakovaného upozornenia z 20.12.2016 súd zistil, že žalovaná bola požiadaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 137,91 eur najneskôr do 26.12.2016 (č.l.18 v spise). Výzva jej bola doručená prostredníctvom predloženého internetového programu zo dňa 21.12.2016, ktorú skutočnosť žalovaná nerozporovala.

6. Z obsahu výzvy na predčasné splatenie úveru z 23.2.2017 súd zistil, že žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 2599,17 eur s príslušenstvom najneskôr do 05.03.2017. (č.l.19 v spise). Pred. zosplatením úveru k 23.02.2017 žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátok splatných k 21.11.2016, 20.12.2016, (doručená výzva dňa 21.12.2016), 20.01.2017 a 20.02.2017. Teda vzhľadom na omeškanie s úhradou anouitnej splátky splatnej k 21.11.2016 bola žalovaná ku dňu zosplatenia 23.02.2017 v omeškaní so zaplatením tejto splátky dlhšie než 3 mesiace. Na uplatnenie práva zosplatenia úveru žalobca upozornil žalovanú - druhou upomienkou zo dňa 21.12.2016, teda v lehote dlhšej než 15 dní.

7. Žalovaná tvrdila, že z úveru na istine zaplatila sumu 2474,60 eur preto na istine má zostatok 525,40 eur. (3000-2474,60), pokiaľ je úver bezúročný a bez poplatkov. Svoje tvrdenie nepreukázala, taktiež poukázala, že žalobca si nesplnil svoju povinnosť, čo do ust. §7 ZoSÚ neposúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľky splácať úver, nezohľadnil dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľky a prípadne účel úver. (č.l.56 v spise).

8. Podľa ust., § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia zmluvy) - zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Z obsahu výpisu z obchodného registra na žalobcu vyplýva, že žalobca má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom a aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 52 ods. 3 OZ, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento sa potom riadi zákonnými ustanoveniami Obč. zák. a zákona o ochrane spotrebiteľa. V žiadnom prípade sa nemôže riadiť zákonnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a to ani v prípade, že by sa na tom účastníci zmluvne dohodli. Také dojednanie je podľa zákonných ustanovení OZ neprijateľnou podmienkou a ako takou absolútne neplatnou, pričom na dôvod tejto neplatnosti je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľom, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide

o formulár zmluvy s jednotlivými vopred pripravenými kolónkami, kde sa vyplňajú potrebné údaje. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva zo dňa 10.01.2013 na základe, ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3 000 eur. Úver sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 120-tich mesačných splátkach po 53,78 eur. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere splnila prísne obsahové náležitosti. Súd je toho názoru, že zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaná zaplatila z úveru 2474,60 eur, z toho na istinu bola pripísaná suma 611,99 eur a na úroky suma 1862,61 eur. Okrem uvedeného súd priznal žalobcovi aj nárok na sumu 148,89 eur z titulu úroku v zmysle zmluvy, ktoré bola žalovaná povinná splatiť do predčasného zosplatnenia podľa úrokovej sadzby 17.90% p.a. Taktiež úrok vo výške 2,27 eur vypočítaný podľa úroku z omeškania 8% ročne za každú omeškanú dňnú splátku odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti. Poplatky z titulu poštovných výdavkov za účelom zaslania opakovaných výzvach žalovanej vo výške 60 eur si žalobca neuplatnil v tomto konaní.

11. Ohľadne úrokov z úveru súd sa riadil s rozsudkom NS SR so zn 5Cdo42/2020 zo dňa 16.6.2020 - v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Preto súd v tejto časti vyhovel žalobe s tým, že vo výrokovej časti tohto rozsudku uviedol dobu najneskôr do konečnej splatnosti- lehotu splatnosti podľa uzavretej zmluvy.

12. Podľa ust. § 121 ods.3 OZ žalobca nemôže požadovať úroky z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov zo sumy 148,89, eur od 24.02.2017 do zaplatenia. Žalobca neuviedol spôsob výpočtu týchto nezaplatených úrokov, v tejto časti súd žalobu zamietol.

13. Čo sa týka preverenie bonity žalobca uviedol, že ju posudzoval prostredníctvom Spoločného registra bankových informácií, údajom poskytnutým žalovanou o príjmoch, výdavkoch, reportom Sociálnej poisťovne. Zo žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru súd zistil príjem žalovanej vo výške 550 eur mesačne, v tabuľke údaje o jej výdavkoch bola uvedená suma 160 eur a ani žalovanou neboli poskytnuté. Iné konkrétne údaje o spotrebiteľke ohľadne jej sociálnych pomerov nezisťoval. Súd má za to, že z preukázaného príjmu žalovanej vo výške 550 eur (v čase uzavretia zmluvy), dohodnutá mesačná splátka v sume 53,78 eur so zreteľom na jej sociálne a ekonomické pomery je zvládnuteľná.

14. Súd povolil žalovanej svoj dlh zaplatiť mesačných splátkach po 65 eur s poukazom na bod. 30.) uznesenia odvolacieho súdu s zn. 9CoCsp 69/2020-149, rozpočítal zaplatenie celého dlhu vo forme splátok cca na 36 mesiacov, pričom prihliadol na príjem žalovanej na jej sociálne, zárobkové a majetkové pomery. Jej mesačný príjem toho času činí 722,15 eur, s mesačnými splátkami vo výške 65,- eur súhlasila.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. - Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.