

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200786
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920200786.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci rozvodu manželky: Q. O., rod. B., nar.X.X.XXXX, bytom XXX XX J. J. XXX, adresa na doručovanie: XXX XX J. XXX, proti manželovi: Q. O., nar.XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. - O. V., Y. XX, spojeného s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: P., nar.X.X.XXXX a Q., nar.X.X.XXXX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny, taktó

rozhodol:

I. Súd manželstvo manželov Q. O., rod. B., nar.X.X.XXXX a Q. O., nar.XX.X.XXXX uzatvorené dňa X.X.XXXX v Ludrovej, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu mesta Ružomberok, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

II. Q. deti P. O., nar.X.X.XXXX a Q. O., nar.X.X.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bude matka mal. detí.

III. Otec mal. detí sa zaväzuje prispievať na výživu mal. P.a výživným vo výške 80,- eur mesačne a na výživu mal. Q.a výživným vo výške 50,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Ružomberok dňa 7.5.2020 sa manželka domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzatvorené s manželom dňa X.X.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v Ludrovej, mal. deti zveril na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude povinný prispievať na výživu mal. P. sumou 120,- eur mesačne a na výživu mal. Q. sumou 100,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky a stretávaie otca s mal. deťmi upravil tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky. V čase letných prázdnin prvý párný týždeň v mesiaci júl aj august od pondelka v čase od 10,00 hod. do nedele do 19.00 hod. Počas Vianoc každý nepárny rok od 24. decembra v čase od 14.00 hod. do 19,30 hod. a 25. decembra v čase od 10,00 hod. do 16,00 hod. Počas veľkonočných sviatkov každý párný rok v pondelok od 10.00 hod. do 14,00 hod. Počas jarných prázdnin v pondelok a utorok v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. stým, že matka maloletých je povinná deti pripraviť na stretnutie s otcom a otec maloletých je povinný prevziať si deti a tiež ich odovzdať matke v určenom čase v mieste jej pobytu na adrese J. XXX.

2.Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavrela dňa X.X.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v Ludrovej. U obidvoch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodili dve deti - synovia P., nar.X.X.XXXX a Q., nar.X.X.XXXX. Ani jedno z detí ešte nie je plnoleté. S manželom už od 2. 12.2018

bývajú oddelene a nevedú ani spoločnú domácnosť. V súčasnej dobe býva s deťmi u jej mamy v J.. Dňa 18.6.2019 už podala žiadosť o rozvod manželstva z dôvodu, že manžel začal používať alkohol a psychotropné látky, neplatil si dlžoby, ktoré mal ešte pred svadbou a taktiež je dlžníkom v sociálnej a zdravotnej poisťovni a začali im chodiť exekúcie. Na pojednávania sa nedostavil, nakoniec žiadosť o rozvod stiahla, lebo si myslela, že sa polepší, ale je to ešte horšie. Má voči nej samé vyhrážky, neplatí pôžičky, do práce chodí len občas, na deti jej neprispieva. Keď raz až dva krát za mesiac navštívi deti, je vždy pod vplyvom alkoholu. Deti k otcovi nemajú dobrý vzťah, nespomínajú ho, voči nej sa chová aj pred deťmi vulgárne, nadáva jej a kričí na ňu. Nastala už aj situácia, že keď sa takto k nej správal, deti sa rozplakali, báli sa ho, až kým ho jej mama nevyhodila z domu. Jej rozhodnutie rozviesť sa je definitívne, spolu nie sú šťastní. Nemá záujem na ďalšom zotrvaní v manželstve ktoré je hlboko a trvalo rozvrátené, neplní a ani už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Zároveň má záujem na výchove a starostlivosti o maloleté deti a ich zverenie do jej osobnej starostlivosti s ich osobitným zastupovaním a správou ich vecí vrátane ich majetku v prípade jeho nadobudnutia v čase do plnoletosti detí a to predovšetkým z dôvodu, že manžel používa často alkohol a psychotropné látky a je aj zadlžený. Je toho názoru, že manžel ako otec maloletých detí nedokáže plnohodnotne vykonávať rodičovské práva a najmä rodičovské povinnosti. Ona nemá záujem o stratu kontaktov otca a detí, avšak vzhľadom na jeho záujem o deti a deti o otca, ktorý je obojstranne dosť chladný považuje za vhodné upraviť styk otca s maloletými deťmi za jej prítomnosti vo vhodnom čase a na nevyhnutnú dobu. Taktiež vidí a považuje za potrebné zaviazat' otca maloletých na zabezpečenie výživného stanovením primeranej výšky výživného podľa možností a schopností otca maloletých a dôvodných potrieb detí, pretože otec maloletých detí na ich výživu minimálne od februára 2020 nijako neprispieva a to ani finančne ani materiálne.

3.Návrh bol manželovi doručený dňa 16.6.2020, k návrhu sa písomne nevyjadril.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v správe zo dňa 4.9.2020 uviedol, že matka s mal. deťmi býva v 2-podlažnom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Prvé podlažie pozostáva z kuchyne, WC spoločnej s kúpeľňou, spálne, ktorú využíva pre svoje potreby matka mal. detí spolu s mal. Q.om. Druhé podlažie pozostáva z kuchyne, obývačky, spálne, ktorú využíva pre svoje potreby stará matka mal. detí spolu s mal. P.om, WC a izby, ktorú využíva pre svoje potreby brat matky mal. detí. Domácnosť rodinného domu je zariadená moderným nábytkom a domácnosť v čase šetrenia bola udržiavaná na požadovanej kultúrnej a hygienickej úrovni. Mal. deti majú v domácnosti vytvorený dostatočný priestor na hranie sa, mal. P. sa pripravuje do školy v kuchyni. Matka mal. detí počas šetrenia uviedla, že jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok a prídavky na mal. deti v sume 419,90 eur. Manžel jej na výživu mal. detí naposledy prispel v 01/2020 sumou 50,-eur. Matka mal. detí zo svojho príjmu zabezpečuje potreby pre mal. deti bežného charakteru a výdavky súvisiace so školou a škôlkou mal. detí, zároveň uhrádza záväzky voči bankám, ktoré vznikli počas manželstva. Na domácnosť a stravu svojej matke neprispieva pre nedostatok financií. Stará matka mal. detí ako aj súrodenci matky mal. detí sú jej nápomocní pri zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti a zároveň ju aj finančne podporujú a uhrádzajú nevyhnutné výdavky súvisiace s domácnosťou rodičov mal. detí v J. J.. Pediatrom mal. detí je MUDr. G. G. Y., zdravotný stav mal. detí je dobrý. Obe mal. deti nosia okuliare, sú vedené u očnému lekárovi, s čím má matka mal. detí zvýšené náklady na starostlivosť o mal. deti. Matka mal. uviedla, že k podanému návrhu na rozvod s prísl. vydokladovala nevyhnutné mesačné výdavky súvisiace so starostlivosťou o mal. deti a na skutočnostiach uvedených v podaní trvá. Matka mal. detí počas šetrenia uviedla, že nemá záujem o zotrvanie v manželskom zväzku a nemá záujem o obnovu spolužitia s manželom a z uvedeného dôvodu na podanom návrhu na rozvod s príslušenstvom. Úrad práce vykonal šetrenie v domácnosti na adrese Y. XX, Y. - O. V., kde sa aktuálne zdržiava otec mal. detí. Otec mal. detí býva u svojich rodičov, v prístavbe rodinného domu - letnej kuchyni. Miestnosť prístavby je zariadená starším, funkčným nábytkom, lôžkom na spanie, pričom miestnosť býva v zimnom období vykurovaná pecou na tuhé palivo. Otec mal. detí využíva v priestoroch dvora WC - latrínu, kúpeľňu využíva v dome svojich rodičov. Otec mal. detí uviedol, že dňom 26.3.2020 ukončil SZČO a následne sa zaevidoval na ÚPSVaR Ružomberok ako uchádzač o zamestnanie. Otcovi mal. detí podľa jeho vyjadrenia nevznikol nárok na dávku v nezamestnanosti, je bez akéhokoľvek príjmu a z tohto dôvodu nie je schopný prispievať na výživu mal. detí ako aj uhrádzať si záväzky voči bankám. Svojim rodičom nijakým spôsobom neprispieva finančne za bývanie, rodičia mu zabezpečujú stravu. Otec mal. detí uviedol, že si hľadá zamestnanie, údajne reagoval aj na ponuky do zamestnania v zahraničí avšak doposiaľ neúspešne. Uviedol, že je oboznámený s návrhom na rozvod s prísl., s podaným návrhom na rozvod nesúhlasí, má záujem o obnovu spolužitia s manželkou a zachovanie rodiny. Otec mal. detí potvrdil, že od odchodu od manželky zo spoločnej domácnosti je v nepravidelnom kontakte s mal. deťmi,

údajne je s nimi v kontakte cez Messenger. Starostlivosť matky o mal. deti nespochybnil, manželku považuje za starostlivú a milujúcu matku, avšak aj on ako otec sa chce spolupodieľať na výchove a starostlivosti o mal. deti a z tohto dôvodu chce mať stretávania s mal. deťmi upravené, v prípade že by ich manželstvo bolo rozvedené a taktiež nesúhlasí s výškou výživného ako navrhuje manželka. Následne bola kontaktovaná matka mal. detí a uviedla, že od vykonaného šetrenia sa nezmenil jej postoj k rozvodu a naďalej na podanom návrhu na rozvod trvá v plnom rozsahu. S manželom nie je v žiadnom kontakte, v priebehu letných prázdnin bol raz navštíviť mal. deti, pričom stretnutie prebehlo bez problémov. Taktiež uviedla, že od 01/2020 kedy prispel manžel na výživu mal. detí sumou 50,- až nijakým spôsobom neprispel na ich výživu. Matke mal. detí sú naďalej po finančnej stránke ako aj pri zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti nápomocní príbuzní z jej strany a naďalej býva s mal. deťmi v domácnosti svojej matky. Od 3.9.2020 sa matka mal. detí zamestnala ako upratovačka u zamestnávateľa cata-Real, s.r.o. Dolný Kubín, s miestom výkonu zamestnania ÚVN SNP Ružomberok. Jej pracovná doba je od 05.00 hod. do 11.00 hod., pričom doprevádzanie mal. detí do školských zariadení má zabezpečené prostredníctvom starej matky. Mal. Q. nastúpil na celodenný pobyt do Materskej školy J. a mal. P. nastúpil do štvrtého ročníka na Základnej škole J., kde navštevuje aj školský klub.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, výsluchom manželky, svedka, kolízneho opatrovníka, spisom tunajšieho súdu 9P/28/2019, 9P61/2020 a mal za preukázaný tento stav:

6.Manželstvo uzatvorili manželia dňa X.X.XXXX v J. a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Ružomberok vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. XX. U oboch ide o manželstvo prvé, obaja sú slovenskej národnosti, štátni občania SR. Z manželstva sa narodili dve deti P. O., nar.X.X.XXXX a Q. O., nar.X.X.XXXX.

7.Na pojednávaní dňa 17.9.2020 manželka zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že manželstvo uzatvorili po 3-ročnej známosti v roku 2009, spočiatku bývali u jej rodičov, potom začali prerábať rodinný dom v J., ktorý jej dal otec a asi v roku 2012 sa do tohto domu nasťahovali. Vzťahy medzi nimi boli dobré, mali vtedy syna P.a, avšak potom ako sa narodil druhý syn v roku 2014, tak sa začali vzťahy zhoršovať, manžel prestal mať záujem o rodinu, začal popíjať, v tom čase pracoval v spoločnosti CIPi na živnosť. Tým, že popíjal čoraz častejšie, začali sa hádať a všetko vyvrcholilo, keď približne pred dvoma rokmi mu zobrali vodičský preukaz, vtedy začal piť vo veľkej miere, z roboty išiel rovno do krčmy, o rodinu sa nezaujímal, nestaral sa o deti, dokonca raz sa opil až do bezvedomia, vtedy musela volať sanitku. Taktiež sa viackrát stalo, že ho ťahala z potoka, volal jej, že nevie, kde je, aby mu prišla pomôcť. Vzhľadom na to ona už v júni minulého roku podala návrh na rozvod, avšak tento zobrala späť mysliac si, že pokiaľ jej bude prispievať na deti a domácnosť, nebude potrebné, aby sa rozviedli. Aj napriek tomu s pitím neprestal, o domácnosť a deti sa nezaujímal a čoraz častejšie pije. V decembri 2019 sa definitívne odsťahoval k matke a dom, v ktorom bývali, prenajala bratovi, z toho dôvodu, že aspoň takto z tohto nájomného môže uhrádzať pôžičky, ktoré si zobrali. Odvtedy sa ale vzťahy medzi ňou a manželom neustále zhoršujú, začal ju prenasledovať, vyhrážal sa jej, nakoniec musela na neho podať trestné oznámenie. Ani deti si k nemu nevybudovali nejaký vzťah, nechcú sa s ním stretávať, nemajú vzťah ani k jeho rodičom, ktorí tiež nejavia o vnúchatá záujem. Odkedy žije u rodičov, tak otec sa o deti nejako nezaujíma, len sa pýta, čo robia, nič viac a neprispieva jej od januára, kedy jej dal 50,- eur, žiadnymi finančnými prostriedkami. Nevie uviesť dôvod, prečo manžel s rozvodom nesúhlasí. Ona však k manželovi cíti skôr odpor, keď ho vidí, radšej ide preč, nechce s ním ďalej byť. Pôvodne chcela, aby sa otec s deťmi stretával a preto navrhla aj úpravu stretávania, avšak teraz nechce, aby toto stretávanie medzi deťmi a otcom bolo upravené súdom. V tejto časti teda svoj návrh zobrala späť.

8.Svedkyňa Y. B. - matka manželky uviedla, že pokiaľ ona vie, tak ich manželstvo po uzavretí bolo celkom dobré, zať aj porobil, čo vedel, ale všetko sa zmenilo ako sa narodil prvý syn, vtedy začal viac požívať alkohol, začal tráviť čas s kamarátmi, no a nakoniec sa to úplne zhoršilo, keď sa im narodilo druhé dieťa. Pil každý deň, matka mal. detí ho chodila kade tade zbierať, čo jej volali, že je spadnutý, kolkoráz jej aj oni pomáhali, snažili sa ho uložiť aby všetko bolo v poriadku, sľúbil, že už piť nebude a na druhý deň sa im vysmial do očí. Keď hľadali pomoc u jeho matky, tak táto to odmietla, chceli, aby si ho aspoň na mesiac zobrala, aby videla aké to je, ale povedala, že ho nemá kde uložiť. Keď ešte bývali v J., tak tam viackrát chodili, dcéra jej volala, že je zamknutá v kotolni a keď tam prišli, on sa smial. Už viac ako dva roky matka mal. detí býva u nich, s mužom sa nestretáva, on ani nenavštevuje deti, väčšinou im zavolá a aj vtedy je opitý, deti sa ho veľmi boja. Nabral si pôžičky, mal exekúcie a všetko

sa snažili oni poplatiť, aby bolo dobre, ale nič nepomohlo. Je presvedčená, že aj pre deti bude lepšie, keď toto manželstvo bude rozvedené.

9. Na nariadené pojednávania na deň 17.9.2020, 3.12.2020, 30.3.2021 sa manžel nedostavil (v deň pojednávania predložil PN - č.l.79,111,126 spisu), tiež sa nedostavil na pojednávanie dňa 29.4.2021, avšak v uvedený deň o 8.34 hod. - v čase začatia pojednávania, prostredníctvom podateľne, doručil súdu žiadosť, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, zároveň uviedol, že sa rozvádzať nechce. Pojednávania sa odmietol zúčastniť a budovu súdu opustil.

10. Súd podľa ust. § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s ust. § 2 ods.1 Civilného mimosporového poriadku vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti manžela, keď jeho správanie sa súd vyhodnotil ako obštrukčné.

11. Vo vzťahu k manželovi súd vykonal dokazovanie spisom tunajšieho súdu 9P/61/2020, z ktorého zistil, že dňa 10.12.2020 matka Q. O.ová podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. deťom, pričom rozsudkom zo dňa 24.3.2021 právoplatným dňa 6.4.2021 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa mal. deti P. a Q. zverili do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. P.a po 80,- eur mesačne a mal. Q. po 50,- eur mesačne, pričom zameškané výživné sa zaviazal splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným.

12. Vzhľadom na stanovisko otca detí k rozvodu manželstva vykonal dokazovanie prečítaním listinného dôkazu - zápisnice zo dňa 24.3.2021 vo veci 9P/61/2020, a to konkrétne výpoveď otca na predmetnom pojednávaní. Na možnosť vykonania tohto dôkazu bol manžel upozornený listom zo dňa 12.4.2021, ktorý prevzal dňa 15.4.2021.

13. Na pojednávaní dňa 24.3.2021 vo veci 9P/61/2020 manžel - otec mal. detí potvrdil, že s matkou maloletých detí, ktorá je jeho manželkou, ani s maloletými deťmi nežije v spoločnej domácnosti už cca 2 roky. Taktiež, že matka maloletých detí spolu s obidvoma maloletými deťmi odišla zo spoločnej domácnosti, ktorú dovtedy zdieľali a momentálne býva u svojej matky, t.j. v rodinnom dome jej uja. Pokiaľ ide o jeho príjmy, on v súčasnosti si obnovil živnosť, keď na základe živnostenského oprávnenia by mal vykonávať práce. Naposledy pracoval v mesiaci november 2020, kedy mal zákazku v Dunajskej Stredě, kde pracoval týždeň, alebo 2 týždne a dosiahol tam príjem vo výške 300,- eur v čistom za toto obdobie. Odvtedy nemá žiadne zákazky. Črtali sa mu aj iné pracovné príležitosti, pracovať napr. v záhradníctve v Ružomberku, avšak mu ponúkali hodinovú mzdu v sume od 1,50 - 2,50 eur/hod., čo by sa mu neoplatilo. Z tohto dôvodu on na tieto ponuky nepristal. Predtým pracoval pre spoločnosť CIPI v Ružomberku, pracoval v podstate ako strechár, resp. konštruktér strešných svetlíkov. Črtá sa mu opätovne robota pre CIPI. Nevie, či to bude úkolová mzda. Pri úkolovej mzde mohol by dosiahnuť príjem okolo 1.400,-eur mesačne, avšak z tejto sumy by boli odpočítané odvody. V prípade, ak by sa jednalo o hodinovú mzdu, tento príjem by bol okolo 1.000,-eur mesačne mínus odvody. Ak by sa jednalo o hodinovú mzdu, bol by ochotný vykonávať práce za odmenu nie nižšiu, ako 6,-eur v hrubom. V súčasnosti býva pri matke, konkrétne v prístavbe rodinného domu, v letnej kuchynke. Živí ho matka. Matka mu prispieva na stravu, je však pravdou, že za posledných 5 dní nejedol. Matka mu občas dá aj vreckové. Na domácnosť matky neprispieva momentálne žiadnou sumou, lebo nemá príjem. Začne jej prispievať, keď príjem bude mať. Keď mu mama dá jedno, alebo 2,-eurá, si kúpi 1,5 litrové pivo. Ide za kamarátmi. Oni mu nalejú niečo do kalíška a aj preto asi nafúkal toľko, koľko nafúkal (v deň pojednávania 1,65 mg/l alkoholu v krvi - č.l. 34 predmetného spisu). Cítil sa v pohode, bol úplne zorientovaný. Znesie pomerne veľa alkoholu. Poukázal na to, že sa pripravuje na výkon práce. Minulý týždeň sa podrobil všetkým previerkam z hľadiska splnenia odbornej a zdravotnej spôsobilosti na výkon práce vo výškach a hneď, ako mu príde pracovná ponuka, nastúpi na výkon práce.

14. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v prípade rozvodu navrhla, aby mal. deti boli zverené do starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok bude matka detí. Zároveň navrhla, aby na čas po rozvode bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. P.a po 80,- eur mesačne a mal. Q. po 50,- eur mesačne.

15. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/28/2019 bolo zistené, že dňa 18.6.2019 podala manželka návrh na rozvod manželstva, ktorý však dňa 28.10.2019 zobrala späť. Konanie bolo zastavené.

16. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Liptovský Mikuláš bolo zistené, že ani jeden z manželov nepoberá dávky v nezamestnanosti, nemocenské ani dôchodkové dávky.

17. Podľa správy ÚPSVaR Ružomberok manželka poberá prídavky na 2 deti, aktuálne vo výške 51,- eur a rodičovský príspevok od 1.10.2020 vo výške 370,- eur.

18. Z daňového priznania manžela za rok 2019 mal súd za preukázané, že tento dosiahol príjem zo živnosti 21.921,20 eur, uplatnil si paušálne výdavky 13.152,72 eur a daňový bonus 561,80 eur.

Podľa § 23 ods. 1-3/Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

19. Po vyhodnotení zisteného skutkového stavu s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia, neplní. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v citovom ochladnutí manželky voči manželovi z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov, keď manžel neprejavoval záujem o rodinu, ale vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, čo bolo potvrdené nielen výpoveďou svedkyne Veselovskej, ale táto skutočnosť bola preukázaná aj v čase jeho účasti na pojednávaní vo veci 9P /61/2020 (predvedený políciou na pojednávanie dňa 24.3.2021 s 1,65mg/l alkoholu v krvi). Narušené vzťahy medzi manželmi vyústili do odchodu manželky zo spoločnej domácnosti v decembri 2019. Manžel síce jednak pred kolíznym opatrovníkom ako aj písomne uviedol, že sa rozvádzať nechce, čo je však pre záchranu manželstva veľmi slabý argument. O jeho nezáujme o zachovanie manželstva, podľa názoru súdu, svedčí aj to, že nebo ochotný sa dostaviť ani na jedno súdne pojednávanie a prezentovať pred súdom, prečo sa nechce rozviesť a ako si predstavuje obnovenie spolužitia s manželkou a poskytnúť riešenia na budúce spolužitie.

20. Medzi základné manželské povinnosti vo sfére osobných vzťahov patrí povinnosť manželov žiť spolu, byť si verní a pomáhať si. Žiť spolu znamená obojstrannú vôľu tvoriť ekonomické, biologické a výchovné spoločenstvo. Bolo preukázané, že manželov v súčasnosti nespájajú žiadne záujmy, spoločne nehospodária, nepodieľajú sa spoločne ani na budovaní vzájomných citových vzťahov, nakoľko spolu nežijú, spoločne sa nestarajú ani o výchovu maloletých detí, dokonca manžel na výživu detí neprispieva. Za daného stavu súd je názoru, že manželstvo svoju spoločenskú úlohu neplní, stalo sa len formálnym a preto potom súd rozhodol v súlade s podaným návrhom.

Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 36 ods. 1/Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1-5/Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa

osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods.1-2 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 65 ods. 1/ Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21.Nakoľko z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by matka sa o deti doteraz zodpovedne nestarala a nezabezpečovala všetky potreby detí, súd maloleté deti P.a O.a, nar.X.X.XXXX a Q. O.a, nar.X.X.XXXX na čas po rozvedení zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bude matka mal. detí. Súd má za to, že otec v súčasnosti nedáva záruku zodpovednej správy majetku a zastupovania detí, nakoľko s týmito netrávi čas, nezabezpečuje ani ich výživu.

22.Výšku výživného súd určil zhodne ako vo veci tunajšieho súdu 9P/61/2020 a otca mal. detí zaviazal prispievať na výživu mal. P.a výživným vo výške 80,- eur mesačne a na výživu mal. Q. výživným vo výške 50,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvedení. Súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom dňa 6.4.2021 (kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok vo veci 9P/61/2020-42 zo dňa 24.3.2021) do vyhlásenia rozhodnutia v tejto veci (29.4.2021) nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane detí resp. ich rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu určeného výživného. Súd má za to, že v možnostiach a schopnostiach otca detí je platenie výživného v stanovenej výške, keď tento nepreukázal žiadne závažné okolnosti, ktoré by mu bránili vykonávať prácu.

23.Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. V tomto prípade bolo nevyhnutné prihliadať na skutočnosť, že otec bol schopný dosiahnuť príjem zo živnosti v roku 2019 - 21.921,20 eur, teda u neho existujú predpoklady na dosiahnutie príjmu pre zabezpečenie potrieb detí.

O trovách konania súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

24.O úprave stretávania otca s mal. deťmi súd nerozhodol, nakoľko matka túto úpravu nežiadala a otec i keď sa pred kolíznym opatrovníkom v rámci šetrenia pomerov vyjadril, že ako otec sa chce spolupodieľať na výchove a starostlivosti o mal. deti a z tohto dôvodu chce mať stretávania s mal. deťmi upravené, takýto návrh pred súdom nepredniesol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom ,v troch vyhotoveniach.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)

Podľa § 27 ods. 1/ Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.