

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Em/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117236984
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6117236984.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci oprávneného N.. B. W., Y.. XX. XX. XXXX, E. V. XX, E. E. proti povinnej I.. N. W., Y.. XX. XX. XXXX, E. N. X, C., zast. JUDr. Jozefom Bujdošom, advokátom so sídlom Hlinky 262/6, Stropkov, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia, ktorým bol upravený jeho styk s maloletými deťmi W., N. W. Y.. XX. XX. XXXX A. C. A., Y.. XX. XX. XXXX, zastúpenými opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (otec maloletých detí) sa podaným návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/14/2017-77 zo dňa 19. 04. 2017 vo výroku o jeho úprave styku s maloletými deťmi.

2. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/86/2017-248 zo dňa 08. 03. 2019 , právoplatným dňa 15. 03. 2019 prišlo k zmene vyššie uvedeného rozhodnutia okrem iného vo výrokoch o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze rodičov k maloletým deťom tak, že maloletý Matej W. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a bol upravený styk matky s maloletým a maloletý C. A. bol ponechaný v osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s maloletým.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. 12. 2020 oprávnený vzal svoj návrh na výkon rozhodnutia späť, nakoľko vo veci zverenia a starostlivosti o deti už bolo medzičasom rozhodnuté inými súdmi.

4. Povinná i opatrovník maloletého dieťaťa so späťvzatím návrhu súhlasili.

5. Podľa § 373 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Keďže oprávnený využil svoje dispozičné právo s návrhom, vzal návrh na výkon rozhodnutia späť a žiadal konanie zastaviť, pričom povinná i opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie

v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil. V konaní o výkon rozhodnutia, ktoré možno začať i bez návrhu nie je možné a potrebné pokračovať, nakoľko exekučný titul, na základe ktorého bol upravený styk otca s oboma maloletými deťmi a na základe ktorého sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia, bol schválenou dohodou rodičov súdom zmenený a otázka starostlivosti a úpravy styku bola upravená iným spôsobom.

8. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).