

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123253553  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6123253553.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154., zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C. XX/XX, XXX XX D., za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 o zaplatenie sumy 3.848,64 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán sporu **nemá** nárok na náhradu trov konania.

III. Osobitný subjekt **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.05.2023 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu na sumu 4 735,40 Eur s príslušenstvom, ktorej sa domáhal od žalovaného titulom neuhradených splátok zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 23.12.2017.

2. Okresný súd uznesením č. k. 5Csp/30/2023-81 zo dňa 11.01.2024 pripustil aby do konania namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 a druhým výrokom pribral do konania ako osobitný subjekt na strane žalovaného občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962.

3. Okresný súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 2OdK/8/2024 zo dňa 30.01.2024 vyhlásil na majetok žalovaného konkurz.

4. Podľa § 167e zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

5. Podľa § 166a zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky; pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, pohľadávka, ktorá vznikne v

súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 166a ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. Podľa § 166b zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobou uplatnená pohľadávka vznikla skôr, než došlo k vyhláseniu konkurzu, súd v súlade s § 167e odsek 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. konanie zastavil, nakoľko sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a odsek 1 písmeno a/ Zákona č. 7/2005 Z. z.).

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Uvedené ustanovenie zakotvuje tzv. zásadu zavinenia pri zastavení konania, ktorá sa v praxi prejavuje v tom, že strana, ktorá procesne zaviní zastavenie konania, je povinná nahradiť protistrane trovy konania. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych dôvodov, pri ktorých je zväčša možné určiť, kto procesne zavinil zastavenie. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Žalovaný využil právo, ktoré mu zákon ukladá a podal návrh na vyhlásenie konkurzu. Následok spojený s vyhlásením konkurzu podľa názoru súdu nemožno pričítať ako zavinenie žiadnej zo strán sporu. V takom prípade výkladom § 256 ods. 1 CSP „a contrario“ súd dospel k záveru, že ak žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, žiadnej zo strán súd neprizná nárok na náhradu trov konania. Okresný súd rozhodol aj o trovách osobitného subjektu na strane žalovaného tak, že nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu z obsahu spisu nijaké trovy konania ani nevyplývajú.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené, okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.