

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8T/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010588
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720010588.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci proti obžalovanej P. G., na hlavnom pojednávaní 29. apríla 2021 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaná
P. G., nar. XX.XX.XXXX v Q.,
trvale bytom G., A. W. XXXX/X, okres Q.,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre ženy Nitra - Chrenová,

je v i n n á , ž e

obvinená P. G. spoločne s ďalšou spoluobvinenou osobou, dňa 24.05.2020 v čase o 14:34 hod., po ich predchádzajúcej vzájomnej dohode, v Poprade - W. W., na ul. V. bránou XXXX/XX, bez súhlasu a vedomia osôb bývajúcich v penzióne s názvom Pod bránou so súpisným číslom XXXX, vnikli cez neuzamknuté a neuzatvorené vchodové dvere situované na prízemí, kde z chodbovej časti, ktorá je vstupnou časťou do izieb, odcudzili tam voľne nachádzajúcu sa elektrickú kolobežku značky Mi Electric Scooter Pro, model DDHBC02NEB, čiernej farby, ktorej súčasťou je nabíjačka čiernej farby továrenskej značky Power adapter, model HT-A09-71W, čím takto neoprávnene vnikli do obydľia I. S. a spôsobili mu škodu krádežou vo výške 410 eur, pričom P. G. bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to Okresným úradom Ružomberok za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila v Hypermarkete Tesco, v Ružomberku dňa 23.09.2018, kde sa dopustila krádeže tovaru v hodnote 5,49 eur, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 80 eur, rozhodnutím Okresného úradu Ružomberok pod sp. značkou OU-RK-OVVS-2019/006765, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2019 a čin spáchala, hoci bola za taký čin odsúdená v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/46/2019 zo dňa 28.11.2018, právoplatným dňa 22.08.2019, a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/98/2019 zo dňa 18.11.2019, právoplatným dňa 12.05.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
t e d a

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,
- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

za to jej ukladá :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šesnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu ju zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po postupe v zmysle § 255 Trestného poriadku a § 256 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obžalovanú poučil o jej právach a následne pristúpil k vyhláseniu obžalovanej v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení

a) že je nevinná

b) že je vinná zo spáchania skutku

c) že namiesto vyhlásenia, že je vinná môže urobiť vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a že súd bude pre potreby ďalšieho konania a rozhodovania považovať toto vyhlásenie za priznanie sa k spáchaniu skutku.

Po porade s obhajcom obžalovaná vyhlásila že je vinná.

Súd ďalej poučil obžalovanú v zmysle § 257 ods. 2 Trestného poriadku o následkoch vyhlásenia o vine, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

Na položené otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku:

- či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, obžalovaná uviedla: áno,

- či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajcu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaná uviedla: áno,

- či rozumie právnej kvalifikácii skutku, obžalovaná uviedla: áno,

- či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, obžalovaná uviedla: áno,

- či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu zo spáchania skutku, obžalovaná uviedla: áno.

Po zistení kladného stanoviska potrebných osôb v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd uznesením v súlade s ust. § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Za týmto účelom súd v zmysle § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Z týchto mal preukázané, že P. G. bola v minulosti 5 - krát súdne trestaná. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody z veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/102/2020, a to od 21.12.2020 do 21.12.2021. Trest bol vymeraný v trvaní 1 roka a 4 mesiace, ako súhrnný, pričom bol započítaný výkon trestu z veci Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/46/2019 od 23.5.2019 - 23.9.2019.

Uznesením sp. zn. 8T/61/2020-402 na hlavnom pojednávaní dňa 29.4.2021 súd z iných dôležitých dôvodov vylúčil vec spoluobžalovaného Q. J. zo spoločného konania na samostatné konanie.

Okresný súd Žilina trestným rozkazom sp. zn. 47T/83/2019-218 z 30.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.3.2021 pre zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovanej kvalifikovanej podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.7.2019 v zmysle § 44 upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože mal za to, že trest uložený skorším rozhodnutím, t. j. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III č. k. 46T/102/2020-137 zo 14.10.2020, právoplatným 06.11.2020, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Z charakteristiky z miesta bydliska možno konštatovať všeobecnú správu o povesti. V minulosti bola desaťkrát priestupkovo postihnutá z toho deväťkrát pre priestupky proti majetku.

Na základe vyhlásenia obžalovanej o vine súd nemal pochybnosti o vine obžalovanej.

Súd právne kvalifikuje spáchaný skutok ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene vnikla do obdobia iného.

Konanie obžalovanej je protiprávne, týmto porušila záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, ako aj ústavou zaručené právo na domovú slobodu.

Po uznaní viny je povinnosťou súdu rozhodnúť o zákonom a spravodlivom treste v zmysle zákonných kritérií uvedených v ustanovení § 34 ods. 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu na to, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 trest má postihovať iba páchatelia, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatelia, jeho pomery (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatelia a jeho rodiny) a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 6 Trestného zákona tresty uvedené v § 32 možno uložiť samostatne alebo možno uložiť viac týchto trestov popri sebe. Za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody, ak tento zákon neustanovuje inak.

Obžalovanej bol uložený úhrnný samostatný trest odňatia slobody pri zvýšenej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby za použitia poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. l) Trestného zákona, za prevahy prítiažujúcich okolností § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, čím došlo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu.

Trest ako samostatný a nie súhrnný, bol uložený v súlade s dlhodobou súdnou praxou podľa ktorej platí, že ak bol obvinenému uložený súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a neskôr bol ďalším rozsudkom uznaný vinným za trestný čin spáchaný po vyhlásení prvého rozsudku a pred vyhlásením rozsudku, ktorým mu bol uložený súhrnný trest, nepôjde v danom prípade o súbeh trestnej činnosti, ktorý je nevyhnutným predpokladom uloženia súhrnného trestu, ale pôjde o recidívu, takže je nutné uložiť trest samostatný. Za takýchto okolností nebude možné v tejto veci zarátať obžalovanej vykonanú väzbu od 25.5.2020 do 21.12.2020.

Takýto tresty považuje súd za primeraný s ohľadom na osobu páchatelky, možnosti jej nápravy a prevýchovy a stupeň protiprávnosti konania. Je potrebné podotknúť, že obžalovaná v súčasnosti čelí ďalším súdnym konaniam pred okresnými súdmi v rámci celej Slovenskej republiky a jedno pred tým istým senátom Okresného súdu Poprad, kde sa čaká na právoplatnosť výroku o treste z veci Okresného súdu Poprad 8T/61/2020, kde v prípade uznania viny vyššie uvedenú väzbu zarátať možné bude.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody mala byť zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Vzhľadom na vek obžalovanej a možnosti jej nápravy a prevýchovy súd rozhodol, že do ústavu na výkon trestu minimálneho stráženia zaradil obžalovanú aj vtedy, ak bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,
- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.