

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/232/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115213437
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3115213437.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Michalská 18, IČO: 36854140, zastúpený zástupcom: IURIS SL s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Balkánska 41/A, proti žalovaným: 1. M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. H., T. G. XXX/X, 2. M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. H., T. G. XXX/X, o zaplatenie 67.515,17 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanej v 1. rade **z a s t a v u j e**.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 768,77 eur **z a s t a v u j e**.
- III. Žalovaný v 2. rade **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 27.736,60 eur.
- IV. Súd žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.
- V. Žiadna zo strán **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 12.06.2015 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovaným v 1. a 2. rade domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 67.515,17 eur spolu s úrokom vo výške 8,05 % ročne zo sumy 27.736,60 eur od 10.06.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že sporové strany uzatvorili dňa 29.04.2009 Úverovú zmluvu č. XXXXX-XXXXXX/XXXX (ďalej aj ako "zmluva"), na základe ktorej došlo k poskytnutiu úveru vo výške 306.000 eur (9.215.556,- Sk) za účelom kúpy nehnuteľnosti. Zmluvné strany sa dohodli, že úver bude úročený úrokovou sadzbou 7,99 % p.a. Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník splatí úver najneskôr do 15.03.2029 v mesačných splátkach vo výške 2.570,81 eur (77.448,22 Sk) splatných k 15. dňu každého mesiaca. V zmysle čl. IV bod 6 Zmluvy: „Ak by si veriteľ v dôsledku nedostatku peňažných prostriedkov na zúčtovacom účte nemohol inkasovať splátku úveru v deň splatnosti, veriteľ má právo: a) úročiť neuhradenú splátku istiny úrokom z omeškania so sadzbou 10 % p.a. nad úrokovú sadzbu dohodnutú podľa čl. II bod 1 tejto zmluvy, odo dňa omeškania až do dňa skutočnej úhrady, pričom neuhradená splátka istiny bude odo dňa omeškania veriteľom preúčtovaná na ťarchu účtu s predčíslo 84646 platným pre nesplatenú splátku istiny, b) úročiť neuhradenú splátku úrokov úrokom z omeškania so sadzbou vo výške 10 % p.a. odo dňa omeškania až do dňa skutočnej úhrady.“ V zmysle čl. IX bod 11 Zmluvy: "Veriteľ je oprávnený v prípadoch uvedených v tejto zmluve alebo v OP vyhlásiť úver spolu s príslušenstvom za splatný. V prípade, ak nastanú okolnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru ISTROBANKOU je ISTROBANKA oprávnená od tejto zmluvy odstúpiť.“ Predmetný úver bol

zabezpečený záložným právom, predmetom ktorého boli nehnuteľnosti uvedené v žalobe. Vzhľadom na skutočnosť, že sa žalovaní dostali do omeškania so splácaním úveru, žalobca ich vyzval na úhradu vzniknutého dlhu a upozornil ich na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaní ani na po doručení poslednej výzvy neuspokojili svoj záväzok voči žalobcovi, tento pristúpil k vyhláseniu splatnosti celého úveru a uvedené bolo oznámené účastníkom listom - Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 18.06.2012 s údajom, že úver ku dňu 15.06.2012 zosplatnil. Následne pristúpil k výkonu záložného práva, pričom ako spôsob jeho výkonu si zvolil dražbu podľa zákona č. 527/2002 Z. z. zákon o dobrovoľných dražbách. Uvedenú skutočnosť žalobca žalovaným oznámil listom zo dňa 07.01.2013. Žalobca poveril vykonaním dražby spoločnosť Aukčný Dom, s.r.o. Táto vydražila predmetnú nehnuteľnosť za 320.000,- eur, pričom na úhradu pohľadávky Československej obchodnej banky, a.s. zo Zmluvy bol po uspokojení nákladov dražby a odmeny dražobnej spoločnosti, ktoré boli vo výške 6.300,- eur, poukázaný od dražobnej spoločnosti zvyšok výťažku Uvedená suma bola prednostne zaúčtovaná na istinu úveru čím sa výška istiny znížil na sumu 0 eur. Výťažok z dražby však nepokryl všetok nárok žalobcu predstavujúci úroky a poplatky spojené s poskytnutým úverom. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého navrhovateľom ku dňu 09.06.2015 bol celkový zostatok v sume 67.515,17 eur pozostávajúci z istiny 0,- eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 27.727,63 eur, úrokov z omeškania v sume 39.778,57 eur a poplatkov v sume 8,97 eur.

3. Na základe výzvy súdu žalobca doplnil dňa 04.08.2015 žalobu podaním, v ktorom špecifikoval uplatnenú výšku riadnych úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov. Uviedol, že uplatňovaná suma vo výške 67.515,17 eur pozostáva z nezaplatených riadnych úrokov vo výške 27.727,63 eur, ktoré boli účtované odo dňa prvého čerpania finančných prostriedkov od 17.06.2009 za použitia dohodnutej úrokovej sadzby vo výške 7,99 % p.a. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte (t.j. aktuálna výška čerpaného úveru). Jednotlivé sumy riadnych úrokov splatné k 15. dňu kalendárneho mesiaca, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. Ďalej pozostáva z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 39.778,57 eur, ktoré boli počítané z nedoplatkov na splátkach istiny a riadnych úrokov, ktoré boli splatné k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Prvýkrát boli účtované úroky z omeškania vo výške 3,85 eur v zúčtovacom období od 16.10.2009 do 15.12.2009. Jednotlivé sumy úrokov z omeškania, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie. Nezaplatené poplatky vo výške 8,97 eur, predstavujú súčet troch poplatkov vo výške 2,99 eur za vedenie účtu v období od 16.03.2012 do 16.05.2012.

4. Na doručení žalobu reagovala konkurzná správkyňa JUDr. Ing. Gabriela Štrbáňová, ktorá súdu telefonicky uviedla, že na majetok žalovanej v 1. rade bol vyhlásený konkurz dňom 05.08.2015. Následne súd v úradnom zázname na č.l. 61 konštatoval, že podľa § 47 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii sa konanie, týmto dňom prerušilo a vzhľadom k tomu, že žalobca žaluje žalovaných spoločne a nerozdielne, prerušenie konania pôsobí aj na žalovaného v 2. rade. Podľa § 47 ods. 3 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v konaní je možné pokračovať len na návrh správcu. Spisová značka konkurzného konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Trenčín, je 40K/17/2015.

5. Žalovaný v 2. rade na doručení žalobu nereagoval a v konaní bol pasívny.

6. V priebehu konania bolo ďalej zistené, že v uvedenom konkurznom konaní úpadkyne žalovanej v 1. rade došlo ku schváleniu konečného rozvrhu výťažku všeobecnej podstaty dňa 21.12.2018 s tým, že žalobca ako veriteľ pod poradovým číslom 1 mal prihlásenú pohľadávku v sume 69.300,32 eur uspokojenú v časti 768,77 eur. Išlo o rovnakú pohľadávku ako je predmetom jeho žaloby v tomto konaní. Následne bolo uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 40NcKR/7/2020 rozhodnuté tak, že žalovaná v 1. rade ako dlžníčka sa oddlžuje. Toto uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom Vestníku 240/2020 dňa 14.12.2020.

7. Za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v 2. rade. Pojednávanie sa zúčastnila iba právna zástupkyňa žalobcu. Žalovaný v 2. rade súdu dňa 19.04.2021 doručil podanie, v ktorom navrhol zastavenie konania bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia. K žalobe ani ku konaniu sa nevyjadril. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania.

8. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca berie späť žalobu voči žalovanej v 1. rade a takisto v sume 768,77 eur z dôvodu, že v tejto časti bol žalobca ako veriteľ uspokojený v rámci konkurzného konania, ktoré bolo vedené na úpadkyňu, žalovanú v 1. rade. Zotrváva na podanej žalobe v znení čiastočného späťvzatia žaloby a na jej doterajšom odôvodnení. V rámci dokazovania navrhuje, aby sa súd oboznámil s doteraz predloženými listinnými dôkazmi.

9. Na vykonanom pojednávaní sa súd oboznámil so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, a to: č. I. 6 úverová zmluva, č. I. 16 zmluva o zriadení záložného práva, č. I. 24, 26 výzva na zaplatenie dlžnej sumy 17.08.2011, č. I. 25, 27, 28 kópie doručeníek, resp. zásielok, č. I. 29, 31 oznámenie o zosplatnení úveru z 18.06.2012, č. I. 32, 33 kópia obálky, č. I. 30 poštový podací hárok, č. I. 34, 37 oznámenie o začatí výkonu záložného práva, č. I. 36, 39 kópie doručeníek, č. I. 40 protokol o uspokojení pohľadávky, č. I. 41 výpis z bankovej evidencie v angličtine a češtine, č. I. 42, 44 písomná správa o výkone záložného práva, č. I. 43, 45 kópie doručeníek, č. I. 47 vyčíslenie úrokov a úrokov z omeškania v anglickom jazyku, č. I. 51 sadzobník poplatkov, č. I. 53-55 tabuľky ohľadne zostatku úveru, č. I. 108 Obchodný vestník 246/2018. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval nižšie citované ustanovenia právnych predpisov a vec právne posúdil.

10. Dňa 29.04.2009 uzatvoril právny predchodca žalobcu (ISTROBANKA, a.s., IČO: 31331491, pričom k nástupníctvu žalobcu došlo v dôsledku zlúčenia) ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkmi podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, Úverovú zmluvu č. 88145-531100/4900, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebného úveru do výšky úverového limitu 306.000 eur, za účelom úhrady časti kúpnej ceny nehnuteľnosti. Finančné prostriedky na základe tejto zmluvy mohli žalovaní čerpať do 31.05.2009, bezhotovostným prevodom v prospech účtu predávajúceho za splnenia tam uvedených podmienok (článok III bod 4 zmluvy). Poskytnutý úver bol zabezpečený Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uvedeným v článku V bod 1 zmluvy, ďalej aj ako „záloh“. Ďalej boli v zmluve dohodnuté ďalšie zmluvné podmienky, ako napríklad splatnosť úveru do 15.03.2029, úroková sadzba úveru 7,99 % ročne, maximálna výška mesačnej splátky 2.570,81 eur, počet splátok 238. V rovnaký deň, teda dňa 29.04.2009 bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená aj Zmluva o zriadení záložného práva k zálohu za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa z úverovej zmluvy. Záložcom bola obchodná spoločnosť M.I.P. Racing Team s.r.o., so sídlom v Ilave, ul. Hurbanova 144. Listom zo dňa 07.01.2013 oznámil žalobca žalovaným začatie výkonu záložného práva dražbou zálohu, pre nesplácanie úveru, s vyčíslením výšky splatnej pohľadávky v sume 342.831,14 eur k 02.01.2013. Dňa 20.08.2013 dražobník, a to Aukčný Dom, s.r.o. vyhotovil po vykonaní dobrovoľnej dražby zálohu Protokol o uspokojení pohľadávky, v ktorom uviedol, že cena dosiahnutá vydražením bola 320.000 eur. Náklady dražby vyčísli v sume 1.300 eur, odmenu dražobníka 5.000 eur a žalobcovi ako veriteľovi poukázal sumu 313.700 eur. Listom zo dňa 18.11.2014 oznámil žalobca žalovaným, že voči nim eviduje k 18.11.2014 po čiastočnom uspokojení z výťažku dražby pohľadávku v sume 66.113,63 eur, ktorá pozostáva zo zmluvných úrokov vo výške 27.727,63 eur, poplatkov v sume 8,97 eur a úrokov z omeškania v sume 38.377,03 eur.

11. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nižšie uvedené ustanovenia zákonov a vec právne posúdil.

12.1 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12.2 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12.3 Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

12.4 Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12.5 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12.6 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12.7 Podľa § 340 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

12.8 Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

12.10 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.11 Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12.12 Podľa § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

13. Žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovaných zaplata zmluvných úrokov z úveru, úrokov z omeškania (vyčíslených a takisto do budúcnosti) a poplatkov. Vzhľadom na späťvzatie žaloby voči žalovanej v 1. rade, súd výrokom I. tohto rozsudku konanie voči nej zastavil. Takisto zastavil konanie v časti o zaplata sumy 768,77 eur, pretože žalobca vzal žalobu v tejto časti späť. Túto sumu mal vyplatenú ako veriteľ prihlásenej pohľadávky v konkurznom konaní žalovanej v 1. rade.

14. Po týchto čiastočných zastaveniach konania súd rozhodoval o dôvodnosti žaloby voči žalovanému v 2. rade. V prvom rade je potrebné uviesť, že žalovaný v 2. rade je jedným z dvoch solidárnych dlžníkov na základe úverovej zmluvy. V takom prípade môže veriteľ žalobou požadovať svoju pohľadávku v celosti od každého zo solidárnych dlžníkov podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Konkurzné konanie a oddĺženie žalovanej v 1. rade nemá vplyv na právne postavenie žalovaného v 2. rade. Rovnako tak na právny vzťah medzi veriteľom (žalobcom) a žalovaným v 2. rade nemá žiadny vplyv a záväznosť vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva medzi dlžníkmi, teda žalovanými.

15. Súd preto posúdil právo žalobcu na vyčíslené zmluvné úroky v sume 27.727,63 eur, poplatky v sume 8,97 eur, vyčíslené úroky z omeškania v sume 39.778,57 eur a úrok z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 27.736,60 eur vo vzťahu k žalovanému v 2. rade ako spoločnému solidárnemu dlžníkovi veriteľa, žalobcu na základe úverovej zmluvy.

16. Existenciu právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, mal súd za preukázanú jej písomným vyhotovením, s ktorou sa v rámci dokazovania oboznámil. Úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní veriteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaní boli fyzickými osobami a nekonali v rámci predmetu

svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe žalobcu otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch. Napríklad podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný a účinný v čase uzatvorenia úverových zmlúv.

17. Predmetná úverová zmluva však zároveň nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, aj keď je v nej nesprávne uvádzané, že sa uzatvára aj podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Je tomu tak preto, že podľa § 1 ods.2 tohto zákona sa tento zákon nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru nad hodnotu 20.000 eur a takisto na účely nadobudnutia nehnuteľnosti. Obe tieto vylučujúce podmienky však boli naplnené.

18. Obrana žalovaných v tomto konaní nebola žiadna. Súd má za preukázané, že žalovaní sa počas splácania úveru, teda istiny úveru a úrokov, dostali do omeškania, v dôsledku čoho veriteľ pristúpil k právu na zosplatnenie úveru a následne k realizácii záložného práva, ktoré bolo zriadené na zálohu za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa z úverovej zmluvy. Po speňažení zálohu v dražbe bol veriteľ uspokojený iba čiastočne. Žalovaní počas tohto konania ani počas realizácie záložného práva, ani po speňažení zálohu nespochybnili právo žalobcu na zmluvné úroky, ktoré si žalobca vyčíslil v sume 27.727,63 eur. Preto súd za nezistenia žiadnej skutočnosti, ktorá by spochybňovala právo žalobcu na zmluvný úrok, žalobe vyhovel. Ako je zrejmé z porovnania výšky vyčísleného úroku a z dohodnutej dĺžky splatnosti úveru, tak žalobca si uplatnil žalobou iba úroky do zosplatnenia dňa 15.06.2012. Prítom ako veriteľ má právo na riadne zmluvné úroky až do dohodnutej riadnej splatnosti úveru, teda v danom prípade 15.03.2029. Žalobca si teda uplatnil svoje právo na úroky v nižšej výške, ako mu patria, a preto mu ich súd priznal v celom rozsahu.

19. Súd však žalobu zamietol v časti uplatneného úroku z omeškania v sume 39.009,80 eur (po zohľadnení čiastočného späťvzatia žaloby v sume 768,77 eur). Je tomu tak preto, že súd nevedel odlíšiť, resp. určiť, koľko z vyčísleného úroku z omeškania pripadá na úročenie istiny úveru a koľko na úročenie zmluvného úroku. Žalobca ani napriek výzve súdu zo dňa 18.06.2015 nešpecifikoval aká časť z vyčísleného úroku z omeškania pripadla na úrok z omeškania z istiny. Uviedol iba to, že úroky z omeškania v sume 39.778,57 eur boli počítané z nedoplatkov splátkach istiny a riadnych úrokov. Súd nemôže žalobcovi priznať úroky z omeškania zo zmluvných úrokov, pretože by tak súd priznal príslušenstvo (úroky z omeškania) z príslušenstva (úrokov) čo je v rozpore s § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka a v právnej teórii sa takýto postup označuje ako tzv. anatocizmus. V zmysle uvedeného ustanovenia Občianskeho zákonníka úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky. V tomto ustanovení zákon rozlišuje medzi pohľadávkou a úrokmi, resp. úrokmi z omeškania, ktoré sú zahrnuté v rámci jej príslušenstva. Uplatnenie si príslušenstva pohľadávky (úrokov z omeškania) z príslušenstva pohľadávky, ktorými riadne úroky sú, zákon nepredpokladá. V tomto smere súd poukazuje napríklad aj na rovnaké právny závery Krajského súdu v Trenčíne v rozsudku sp. zn. 6Co/329/2017, či Krajského súdu v Žiline v rozsudku sp.zn. 5Co/611/2014 z 16.12.2014 alebo Krajského súdu v Bratislave v rozsudku sp.zn. 8Co/98/2018. Odkaz žalobcu na č.l. 55 (tabuľka) po výzve súdu na špecifikáciu týchto úrokov z omeškania, vedie k neuneseniu bremena tvrdenia rozhodných skutočností žalobcom. Súdu neprináleží, aby si zisťoval z tabuliek doručených žalobcom potrebné skutočnosti. Súd má navyše aj zato, že ani z listinného dôkazu na č.l. 55 nie je možné takúto skutočnosť zistiť. Preto je žaloba žalobcu nedôvodná aj v časti úroku z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 27.736,60 eur (ktorú tvorí úrok a poplatok).

20. Čo sa týka poplatku v sume 8,97 eur ako troch mesačných poplatkov za vedenie účtu vo výške 2,99 eur za mesiace marec až máj 2012, tie žalobcovi patria podľa predloženého cenníka na č.l. 52. Preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

21.1 Podľa § 255 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21.2 Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd

prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21.3 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku. Úspešnejší v tomto konaní bol žalovaný v 2. rade. Žalovaná v 1. rade bola v konaní pasívna, pričom žalobca voči nej zobral späť žalobu v dôsledku vyhláseného konkurzu na jej majetok a následného oddĺženia žalovanej v 1. rade. Pomer úspechu žalobcu súd vyčíslil ku dňu rozhodnutia súdu, porovnajúc žalobný petít a výrok rozsudku súdu. Teda zohľadnil zamietnutie úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 27.736,60 eur od 10.06.2015 do zaplatenia. Ku dňu vyhlásenia rozsudku žaloval žalobca celkovo o sumu 79.904,60 eur (66.746,40 eur + 13.158,12 eur), pričom úspešný bol k tomuto dňu v sume 27.736,60 eur, čo predstavuje celkový úspech na 34,71 %. Žalovaný v 2. rade bol teda v konaní úspešnejší, avšak žiadne trovy mu v konaní nevznikli. Preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.