

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011869  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120011869.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného V. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.04.2021 v Trnave, prejednal sťažnosť okresného prokurátora v Trnave proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 3PP/126/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu

Podľa § 66 odsek 1 písm. b/, odsek 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného V. N., nar. XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 21.01.2019 sp zn. 9T/48/2018, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol :

Podľa § 66 odsek 1 písm. b/, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 21.01.2019, sp. zn. 9T/48/2018.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 55-60 spisu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí, zahlásil sťažnosť okresný prokurátor (č.l.62 spisu).

Odsúdený sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l. 62 spisu).

Okresný prokurátor zahlásenú sťažnosť písomne odôvodnil v rozsahu č.l. 66-67 spisu v ktorej uviedol, že v prípade odsúdeného V. N., na rozdiel od okresného súdu, konštatuje, že tento nespĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je zrejmé, že správanie odsúdeného v ÚVTOS Ilava, kde vykonával väzbu, ktorá sa následne započítala do výkonu trestu odňatia slobody bolo vcelku na požadovanej úrovni, vyskytol sa však aj jeden negatívny poznatok, ktorý bol riešený pohovorom. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je jeho správanie na požadovanej úrovni, bol 1-krát disciplinárne odmenený. Jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a je u neho stredné riziko sociálneho zlyhania. Podľa názoru okresnej prokuratúry u odsúdeného nie je splnená podmienka, že od neho možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V

odpise z registra trestov menovaného sa nachádzajú štyri záznamy. Odhliadnuc od toho, že v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený (drogová trestná činnosť a krádeže), V. N. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/171/2015 z 12.10.2017, právoplatným dňa 25.10.2017 uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písm. d/ Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určená skúšobná doba v trvaní 5-tich rokov s uložením povinnosti podrobiť sa programu sociálneho výcviku a zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a bolo mu tiež uložené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, ktoré dňa 18.9.2019 vykonal. Odsúdený V. N. však ponúknutú šancu v podobe podmieneného odsúdenia nevyužil a v skúšobnej dobe spáchal ďalší trestný čin - zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14, § 155 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva. Z uvedeného vyplýva, že necelý rok po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T 171/2015 sa V. N. dopustil skutku kvalifikovaného ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu a prečinu výtržníctva (bezdôvodne dvakrát bodol nožikom o dĺžke 15 cm, s dĺžkou čepele 6,5 cm do oblasti hornej polovice hrudníka poškodeného). V oboch prípadoch ide o odsúdenie za závažnú, úmyselnú trestnú činnosť násilného charakteru a preto je toho názoru, že nemožno konštatovať že od odsúdeného možno dôvodne očakávať vedenie riadneho života. Svojím správaním v minulosti už totiž preukázal, že samotná hrozba podmienky a možnej premeny trestu u neho nepredstavuje dostatočnú ochranu pred páchaním ďalšej trestnej činnosti. Do spisu neboli ani doložené žiadne doklady týkajúce sa prípadnej zabezpečenej práce či bývania odsúdeného, tak ako to bolo uložené uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3Tos/224/2020 z 15.12.2020.

V závere navrhol, aby krajský súd podľa § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu v Trnave a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
- b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave, ako nadriadený súd okresnému súdu, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, a je dôvodná.

Sťažnostný súd sa predmetnou vecou už zaoberal a to svojim rozhodnutím zo dňa 15.12.2020 sp. zn. 3Tos/224/2020, ktorým napadnuté uznesenie súdu I. stupňa zrušil a vec vrátil súdu, aby o nej znovu konal a rozhodol. Úlohou okresného súdu bolo pripojiť spisy Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/48/2018, oboznámiť jeho obsah ako aj zistiť, aké podmienky má odsúdený na vedenie riadneho života na slobode, prípadne vykonať ďalšie dôkazy, ktorých potreba vyplynie z doplnenia dokazovania.

Okresný súd vo veci doplnil dokazovanie a to pripojením vyžiadaného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/48/2018 z ktorého oboznámil rozsudok z ktorého vyplýva, že odsúdený V. N. sa dňa 22.04.2018 v Bratislave dopustil prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona, keď potom ako sa vrátil z vykonávania malej potreby k pamätníku, pristúpil tam k nachádzajúcemu sa poškodenému, ktorého bezdôvodne a nečakane 2-krát bodol otváracím vreckovým nožikom celkovej dĺžky 15 cm, s dĺžkou čepele 6,5 cm s rúškom hnedej farby, dreveného vzoru do oblasti hornej polovice hrudníka, jednou ranou na pravej strane hrudníka a jednou ranou na prednej stene hrudníka. Poškodenému podľa znaleckého posudku spôsobil bodnú ranu pravej polovice prednej hrudníkovej steny na rozhraní hornej a strednej tretiny stredokľúčnej čiary a bodnú ranu pravej polovice prednej hrudníkovej steny v blízkosti mostíka v podkoží 1 cm a 2 cm dlhé, pričom zranenia si vyžiadalo hospitalizáciu a operačný zákrok z dôvodu revidovania kam tieto rany siahajú s dobou liečenia 10-14 dní. Uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.10.2017 sp. zn. 5T/171/2015.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že má zabezpečenú prácu a bude bývať v rodinnom dome, čo urobil veľmi ľutuje, chce ísť domov, lebo ho potrebujú.

Sťažnostný súd zároveň poukazuje, že v písomnom materiáli sa nachádza vyjadrenie manželky odsúdeného ktorá uviedla, že odsúdený bude bývať na adrese S. N. XXX v dome, ktorý majú po manželových rodičov, po prepustení má zabezpečenú prácu. Zároveň bolo doložené uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.11.2020, ktorým okresný súd vo veci sp. zn. 5T/171/2015 podľa § 52 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 50 odsek 4 Trestného zákona u odsúdeného V. N. ponechal v platnosti skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia probačný dohľad uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.10.2017 sp. zn. 5T/171/2015, právoplatným dňa 25.10.2017.

Sťažnostný súd konštatuje, že uvedené predložené listinné dôkazy však neboli oboznámené na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.01.2021 a okresný súd sa neriadil dôsledne uznesením sťažnostného súdu.

Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí vyplýva, že k zmene v hodnotení odsúdeného neprišlo.

Z písomného hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že

- ciele programu zaobchádzania odsúdený plní,
- počas výkonu trestu bol 1 krát disciplinárne odmenený
- u odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania, resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá,
- odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa ho prepustiť.

Z registra trestov vyplýva, že odsúdený má 4 záznamy. Na dve predchádzajúce odsúdenia sa už neprihliada.

Sťažnostný konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade uznesenia Krajského súdu v Trnave určil termín procesného úkonu na 27.01.2021, zabezpečil prítomnosť všetkých procesných strán na tomto úkone a tento procesne správne zrealizoval, dospel však k nesprávnym skutkovým a právnym záverom.

Podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienené prepustenie odsúdený splnil dňa 22.08.2020. Predpokladaný koniec trestu má odsúdený 22.10.2021.

Z citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel krajský súd k záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody teda, že odsúdený vykoná potrebnú časť výmery uloženého trestu.

Taktiež bola splnená jedna z materiálnych podmienok a to, že odsúdený svoje správanie počas výkonu trestu odňatia slobody preukazuje snahu po náprave, keď je jeho správanie v súlade s ústavným poriadkom, doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený, ciele stanovené programom zaobchádzania odsúdený plní. Takisto si plní pracovné povinnosti, ako je podľa záveru hodnotenia riaditeľa ÚVTOS, že odsúdený plní svoj účel.

U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, ktorú súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu, charakteru trestnej činnosti pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Materiálnu podmienku možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona je potrebné i v prípade uvedeného v bode 1/ skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

Sťažnostný súd sa nestotožňuje so závermi okresného súdu, ktorý skutočnosť, že trestná činnosť pre ktorú je vo výkone trestu odňatia slobody a ktorej sa dopustil v skúšobnej dobe už uloženého podmiennečného trestu, nie je takou okolnosťou, ktorá by svedčila v neprospech odsúdeného takým zásadným spôsobom, že by vylučovala možnosť nápravy odsúdeného počas výkonu aktuálneho nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Sťažnostný súd poukazuje na odpis z registra trestov odsúdeného, v ktorom má 4 záznamy napriek tomu, že na dve odsúdenia sa neprihliada, hovoria o sklonoch odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Okresný súd zľahčuje skutočnosť, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu odňatia slobody, dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. V danom prípade je potrebné konštatovať, že odsúdenému bola daná možnosť preukázať snahu po polepšení sa, keď za zločin lúpeže mu bol uložený podmiennečný trest. Napriek tomu túto šancu nevyužil a dopustil sa opätovne závažného trestného činu násilného charakteru a to zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona. V tomto smere, zhodne ako okresná prokuratúra, aj sťažnostný súd uvádza, že bezdôvodne vreckovým nožikom 2-krát bodol poškodeného do oblasti hrudníka. Sťažnostný súd poukazuje na závery hodnotenia odsúdeného, u ktorého je stredné riziko sociálneho zlyhania resocializačná prognóza sa u menovaného javí menej priaznivá a to s poukazom na opakovanú trestnú činnosť.

Sťažnostný súd s prihliadnutím na ustanovenie § 66 odsek 2 Trestného zákona na povahu spáchanej trestnej činnosti (zločin násilného charakteru), osobu odsúdeného, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, je toho názoru, že nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má sťažnostný súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Sťažnostný súd pripomína, že podmiennečné prepustenie je významným výchovným prostriedkom trestného práva, avšak jeho podstata netkvie v tom, aby páchatel' bol za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby. Podmiennečné prepustenie bude odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu SR zo 14.02.2008 sp. zn. IV ÚS 53/2008).

Podľa § 194 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie rozhodne vo veci sám.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, sťažnostný súd uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vo veci rozhodol sám tak, že žiadosť odsúdeného V. N. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.