

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202852
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720202852.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobcov 1/. E. J., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX/XX-X, XXX XX J. L., X/ A.. C. D., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX/XX-XX, XXX XX J. L., X/ H.. Y. J., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX/XX-X, XXX XX J. L., X/ E. R., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX/XX-XX, XXX XX J. L., proti žalovanej IFM, a.s. so sídlom Robotnícka 2160, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 44 643 560, zastúpenej Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom so sídlom Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica, o určenie neplatnosti vyhodnotenia písomného hlasovania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcom 1/ - 4/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania sú žalobcovia 1/ - 4/ povinní zaplatiť žalovanej do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia, že Zápisnica z hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu R. Č.. XX Y. J. L. zo dňa 23.09.2020 a výsledky vyhodnotenia písomného hlasovania na otázky pod bodmi 1. - 17. sú neplatné. V žalobe uviedli, že sú vlastníkmi štyroch bytov v dome súp. č. XX X. R. R. Y. J. L., a to žalobkyňa 1/ je vlastníčkou bytu č. X Y. Y. Č.. XX, Ž. X/ E. Y. L. Č.. XX Y. Y. Č.. XX, Ž. X/ E. Y. F. L. Č.. X Y. Y. XX C. Ž. X/ E. Y. L. Č.. XX Y. Y. Č.. XX, pričom žalobcovia 1/ - 3/ sú zástupcami vlastníkov bytov pre jednotlivé vchody. Žalovaná je správca bytového domu súp. č. XX Y. J. L.. Žalovaná na základe písomného hlasovania zo dňa 08.08.2020 - 30.08.2020 vyhotovila zápisnicu z hlasovania, podľa ktorej vlastníci bytov a nebytových priestorov domu Č.. XX schválili otázky č.:1., 2., 3 b), c), d), 4., 5., 7., 9., 13., 14. a), 16. a 17. Žalovaná pri vyhotovovaní zápisnice a vyhodnocovaní písomného hlasovania porušila zák. č. 182/1993 Z.z., v dôsledku čoho je zápisnica ako aj samotné vyhotovenie odhlasovaných bodov neplatné. Žalovaná dňa 23.09.2020 vyhotovila zápisnicu z hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu Č.. XX, v dňoch 24.09.2020 a 25.09.2020 zvolal overovateľov podpisov písomného hlasovania na podpis zápisnice a zápisnicu a výsledok písomného hlasovania zverejnil 05.10.2020, t.j. 36 dní od skončenia písomného hlasovania. Ako overovatelia podpisov žalobcovia podpisovali správnosť podpisov vlastníkov bytov na hlasovacích lístkoch písomného hlasovania, ktoré boli nimi overované, čo potvrdili podpisom v zápisnici, ale nedostali zápisnicu hneď do rúk tak, aby si ju mohli dôkladne preštudovať a zistiť v časovej tiesni, nakoľko už na podpis čakali ďalší, či je písomné vyhodnotenie a zápisnica spísaná v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z. Zápisnica bola žalobcom doručená až dňa 05.10.2020 na vyvesenie a dôkladné prečítanie a porovnanie s príslušnými ustanoveniami zákona. Žalovaná sčítala hlasy bez prítomnosti overovateľov podpisov písomného hlasovania, čím porušil § 14a ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. Žalobcovia majú za to, že v dôsledku tohto nesprávneho postupu správcu, sú zápisnica ako aj výsledky hlasovania neplatné, pretože neboli prijaté formou, akú zákon požaduje. Žalovaná v

bode 3. písm. a) - d) konštatuje, že na schválenie otázky súvisiacej so zámerom obnovy bytového domu v zmysle § 14b ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. sa vyžaduje nadpolovičná väčšina všetkých hlasov prítomných (zúčastnených) vlastníkov. Toto konštatovanie je nesprávne, pretože v zmysle § 14b ods. 1 písm. i) zák. č. 182/1993 Z.z. sa rozhoduje o účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, a teda vyžaduje sa nadpolovičná väčšina hlasov všetkých vlastníkov bytov. Žalobcovia sú toho názoru, že aj napriek tomu, že takýto počet hlasov bol dosiahnutý, správca postupoval nesprávne a v rozpore so zákonom. V bodoch 13. a 14., kde sa vyhodnotenie zápisnice týka len o výmenu meračov TÚV za sumu 22,50 eur za merač, žalovaný uvádza, že už netreba nadpolovičnú väčšinu všetkých vlastníkov bytov v zmysle § 14b ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z., ale napr. na výmenu výťahu za 60.000,00 eur podľa vyhodnotenia zápisnice, stačí len nadpolovičná väčšina všetkých prítomných (zúčastnených) vlastníkov bytov. Žalobcovia namietajú vyhodnotenie výsledkov hlasovania na uvedené otázky, ktoré sú zjavne zmätočné a nie je vôbec jasné, čo znamená pre vlastníkov bytov daný výsledok. V každom bode hlasovania je uvedené, že min. 32 hlasov vlastníkov bolo neplatných. Vzhľadom na to, že overovatelia podpisov písomného hlasovania neboli prizvaní k sčítaniu hlasov (len k podpisu zápisnice), žalobcovia namietajú správnosť tohto údaju. Počet neplatných hlasov 32 je neprimerane vysoký. Žalobcovia poukázali na to, že ak vlastníci bytov hlasovali súhlasím/ nesúhlasím napr. v otázke č. 2, mnohí sa domnievali, že navýšená suma zjednoteného FO napr. prípadne vchodov 30 a 31 z 0,17 eur/m² na 0,58 eur/m² podlahovej plochy je navýšenie o 0,41 eur/m² podlahovej plochy a toto navýšenie je konečné a len z tejto sumy sa bude uhrádzať prípadný úver ŠFRB, nakoľko hlasovanie súviselo s obnovou bytového domu, v zátvorke nebolo uvedené, že ak by sa vybavil úver ŠFRB na ďalšiu obnovu bytového domu uvedenú v bode 3. a), b), c), d), že sa ešte FO 0,58/m² navýši aj o splátku z prípadného úveru ŠFRB. V zátvorke malo byť ešte okrem: vchody, ktoré ešte splácajú úver zo zateplenia bytového domu v minulosti, bude FO navýšený o splátku 1. úveru, ale uvedené: aj o splátku ďalšieho úveru, ak by sa odsúhlasila obnova bytového domu uvedená v bode 3. a), b), c), d). Touto neúplnou informáciou uvedenou v zátvorke boli vlastníci uvedení do omylu. Ak by si toto zvýšenie FO s úverom vlastníci prepočítali na podlahovú plochu bytu a potom na výšku FO, vedeli by zistiť, koľko cca mesačne zaplatia do základného FO + 1. úver (4 vchody) + 2. úver (všetci) a vedeli by sa správne rozhodnúť. Žalobcovia majú za to, že odpovede na otázky v bode 3. b), c), d) by dopadli obdobne ako v bode 3. a). Týmto postupom by nikto nebol uvedený do omylu a vlastníkom by bola poskytnutá náležitá odborná starostlivosť, pokiaľ sa jedná o navýšenie FO + 1. úver + prípadne ďalší úver z ŠFRB. Otázka 3. a) znela či vlastníci súhlasia resp. nesúhlasia s dotepľením bytového domu. Z takejto otázky však nie je zrejmé, čo znamená „doteplenie“. Z 12 vchodov bytového domu je zateplených 8, z toho ešte cca 4 vchody platia úver, ešte nemajú 1. úver splatený a majú si dať bytový dom dotepliť. Otázkami 6. a 8. nebol odsúhlasený cenový limit na zmluvu o dielo s projektantom, resp. mandátna zmluva na výkon inžinierskej činnosti. Z takéhoto výsledku hlasovania nie je zrejmé, čo to pre vlastníkov a správcu znamená. Žalobcovia sú toho názoru, že ak by boli niektoré otázky naformulované jasnejšie, tak by odpovede na ne neboli sporné a samotný výsledok hlasovania by nebol zmätočný. V každom bode hlasovania bolo neplatných až min. 32 hlasov. Z napadnutej zápisnice nie je zrejmé, v čom spočívala neplatnosť hlasov. Z výsledkov hlasovania nie je zrejmé, ako bola započítaná situácia, ak niektorý vlastník nehlasoval za konkrétnu otázku, t.j. nie je zrejmé, či bol tento hlas vyhodnotený ako „nehlasoval“ alebo či „hlas neplatný“ v danej otázke, alebo bol neplatný celý hlasovací lístok. Tiež nie je zrejmé, ako sa vyhodnocoval napr. neplatný hlas, ak sa vlastník pomýlil pri jednej otázke, t.j. či bol neplatný celý lístok, alebo len konkrétna otázka. Žalobcovia majú za to, že tieto náležitosti mala zápisnica obsahovať. Uviedli, že majú naliehavý právny záujem na určení neplatnosti vyhodnotenia písomného hlasovania (najmä zmätočných bodov 1.-9., ktoré sa týkajú ďalšej obnovy bytového domu), pretože bez takéhoto určenia je ich právo ohrozené. Rozhodnutie o tejto žalobe vytvorí pevný právny základ pre právny vzťah so žalovaným. Je nevyhnuté bez zbytočného odkladu prijať zo strany správcu také opatrenia, aby v budúcnosti nedochádzalo k obdobným porušeniam platných právnych predpisov od správcu. Napadnuté vyhodnotenie písomného hlasovania smeruje k obnove bytového domu a zároveň je to predpríprava k vybaveniu úveru k tejto obnove a následného zadĺženia vlastníkov bytov, z ktorých je takmer 70 % v rámci bytového domu starobných dôchodcov. Ide o zraniteľnú vrstvu obyvateľov a s prihladením na aktuálnu situáciu šírenia ochorenia COVID-19 a ekonomickej krízy, nie je vhodná doba na ďalšiu obnovu BD, zvyšovania nákladov do Fondu opráv, 1. úver zo zateplovania domu je nesplatený a ďalší úver je pripravovaný.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia k žalobe pripojili: Čiastočné výpisy z listu vlastníctva č. 6508 a Zápisnicu z hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu Stred č. 50 v Považskej Bystrici.

3. Žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že je právnickou osobou a v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, má v predmete činnosti zapísanú správu a údržbu bytového fondu; Žalovaná ako správca, ktorý spravuje bytové domy, taktiež spĺňa aj podmienky podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 246/2015 Z. z. o správcoch bytových domov platnom znení. Činnosť správcu vykonávaná len podľa a v súlade s týmto zákonom. Žalovaná uviedla, že je pravdou, čo uvádzajú žalobcovia, a to, že prebehlo na bytovom dome č. XX X. R.G. R. Y. J. L. písomné hlasovanie v dňoch 08.08.2020 až 30.08.2020. Hlasovanie prebiehalo v týchto dňoch s poukazom na to, že bytový dom má 264 bytov a teda 264 hlasov. Bytový dom je tvorený 12 vchodmi a ide o jeden z najväčších bytových domov z hľadiska počtu bytov v jednom bytovom dome. Už z toho počtu je zrejmé, že nie je vôbec jednoduché, aby sa vlastníci na niečom dohodli a vôbec zorganizovať pre taký počet vlastníkov bytov schôdzu. Pre tento účel v minulosti správca zabezpečil zasadačku Mesta Považská Bystrica. Avšak na tejto schôdzi sa nezúčastnil dostatočný počet vlastníkov bytov a bolo preto rozhodnuté, že sa uskutoční písomné hlasovanie. O otázkach, ktoré boli predmetom jednak schôdze a následne aj písomného hlasovania sa uskutočnilo ešte v roku 2018 stretnutie v sídle správcu na ktoré stretnutie boli pozvaní všetci zástupcovia vlastníkov bytov (ďalej aj len „ZVB“), teda v starej terminológii, vchodoví dôverníci alebo domovníci. Na tomto stretnutí boli ZVB oboznámení s predmetom hlasovania a na tomto stretnutí bola prítomná aj žalobkyňa 1/. Prítomní ZVB boli požiadaní o súčinnosť so správcom, aby nedošlo k zmareniu hlasovania a vysvetlili vlastníkovi bytov vo svojich vchodoch o čom sa bude hlasovať, čo je účelom hlasovania a prečo je potrebné o daných otázkach hlasovať. Z uvedeného vyplýva, že ide o vec, ktorá sa rieši dlhodobo, a to ešte pred rokom 2018, ktorá vec vyústila do samotného písomného hlasovania. Pred samotným písomným hlasovaním boli otázky zverejnené v súlade s ustanovením § 14a ods. 2 zákona. Samotné zabezpečenie písomného hlasovania bolo tiež značne náročné s poukazom na vyššie uvedené špecifikum tohto bytového domu. Otázky, ktoré boli predmetom písomného hlasovania boli zverejnené min. 7 dní vopred na obvyklom mieste v každom jednotlivom vchode a súčasne vlastníkom bytov boli vchodené do poštovej schránky každého jedného vlastníka bytu. Otázky, ktoré boli predmetom tohto písomného hlasovania žalovaný považuje za dostatočne určité, jasné a zrozumiteľné. O tom svedčí v konečnom dôsledku aj to, že samotní žalobcovia o týchto hlasovali, a teda nič nenasvedčuje tomu, že otázkam o ktorých hlasovali nerozumeli. Otázky boli podľa názoru žalovanej dostatočne určité a boli položené tak, aby sa na ne dalo odpovedať v zmysle zákona, áno/nie. Žalovaná popiera nedostatočnú komunikáciu s vlastníkmi ohľadom tvrdenej nezrozumiteľnosti otázok, no skutočne nie je v ľudských silách vysvetliť každému jednému vlastníkovi bytu akúkoľvek otázku ohľadom písomného hlasovania. Na toto slúžia ZVB a títo sú sprostredkovateľom a komunikačným kanálom medzi vlastníkmi a správcom. Napr. zo strany žalobkyne 1/ sa do písomného hlasovania žiadna takáto konkrétna požiadavka žiadneho konkrétneho vlastníka neobjavila. Takéto všeobecné tvrdenia ako sú v žalobe sa síce objavili zo strany žalobkyne 1/ už pred písomným hlasovaním, no nešlo o nikoho konkrétneho a žalovaná má za to, že išlo a ide o jej osobný problém s písomným hlasovaním, resp. so správcom, pričom ako už bolo vyššie uvedené sama o položených otázkach hlasovala. V rámci žaloby len uvádza, že išlo o viacerých vlastníkov. Je pritom zvláštne, že ak títo viacerí ďalší vlastníci hlasovali o položených otázkach, tak prečo sami nepodali žalobu, pretože ak by to bola pravda, je možné predpokladať takýto postup. Čo sa týka vyhotovenia zápisnice a výsledkov hlasovania, tak tieto aj po oboznámení sa so žalobou žalovaná považuje za riadne vyhotovenú a spočítané. Žalobcovia namietajú počet hlasov pre schválenie jednotlivých otázok poukazujúc, že podľa § 14 ods. 1 písm. i) zákona, sa rozhodnutia v dome prijímajú nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Osobitne poukazujú na otázky v bode 3. písm. a) - d). Žalobcovia však nerozlišujú, že napr. v otázke 3. a), si vlastníci touto otázkou len schvaľujú zámer, teda len záujem. Nie však samotné použitie prostriedkov, ani účel ich použitia. To by sa v tomto prípade muselo hlasovať už o samotnom doteplení z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv. O takejto otázke sa však nehlasovalo, a preto nebola potrebná nadpolovičná väčšina všetkých hlasov vlastníkov bytov. Čo sa týka hlasovania o bodoch 13. a 14., tak v týchto sa jedná o účele použitia na výmenu meračov TUV (otázka 13) a výške sumy (otázka 14) z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv. Tu sa samozrejme už muselo hlasovať nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov bytov. Určité meškanie, čo sa týka zverejnenia zápisnice a výsledku hlasovania v zákonnej lehote, nie vinou správcu, nebolo dodržané. Toto však nerobí hlasovanie, zápisnicu ani výsledky hlasovania neplatnými. Toto bolo spôsobené výlučne tým, že ZVB nedodali žalovanej ako správcovi hlasovacie listky podľa vchodov načas, pričom niektorí dodali len fotokópie, na čo boli upozornení, že správcovi sa majú odovzdať originály (týkalo sa to aj žalobkyne 1/ ako ZVB sa svoj vchod). Toto všetko následne komplikovalo samotné sčítanie a zverejnenie výsledku hlasovania. Toto je

žalobcom, no najmä žalobkyni 1/ určite známe. Po doručení všetkých hlasovacích lístkov z písomného hlasovania ZVB a ich kompletácie boli hlasy sčítané a zverejnené. Teda k posunutiu zákonnej lehoty nedošlo v dôsledku pasivity správcu. Určite však z tohto dôvodu zápisnica a ani výsledky vyhodnotenia písomného hlasovania nie sú neplatné. Žalovaná poukázala na to, že na podanie takejto určovacej žaloby nemajú žalobcovia naliehavý právny záujem. Neplatnosť zápisnice a ani výsledky písomného hlasovania na právnom postavení žalobcov nič nezmenia a ich právne postavenie nie je ani neisté. Žaloba žalobcov ako je vyhotovená, je nevykonateľná a zákon nepriznáva prehlasovaným vlastníkom možnosť takúto určovaciu žalobu podať proti žalovanej. Toto právo priznáva zákon o vlastníctve bytov len prehlasovaným vlastníkom bytov. Každý zo žalobcov hlasoval odlišne od ostatných žalobcov o rôznych otázkach a ak všetci žalobcovia napádajú neplatnosť zápisnice hlasovania, pričom nehlasovali spolu zhodne o všetkých otázkach, nie je u všetkých rovnaký právny záujem, keď u niekoho je podľa výsledku jeho hlasovania právny záujem iný ako vo vzťahu k ostatným žalobcom, ktorí hlasovali napr. o tej istej otázke odlišne a teda neboli podľa celkových výsledkov v danej otázke prehlasovaní. Tým pádom žalobcovia nespĺňajú zákonnú podmienku prehlasovaného vlastníka, ak súčasne napádajú celú zápisnicu z hlasovania a výsledky vyhodnotenia písomného hlasovania, pričom jednotliví žalobcovia v niektorých otázkach sú prehlasovaní a v niektorých nie. Žalovaná k vyjadreniu pripojila Hlasovacie lístky k písomnému hlasovaniu žalobcov 1/-4/.

4. Žalobcovia vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedli, že predmetná žaloba bola podaná vecne správne a zákonne. Žalobcovia nežalujú žalovanú ako prehlasovaní vlastníci bytov, čo je v určovacej žalobe riadne uvedené. Žalovaná pri vyhotovovaní zápisnice a vyhodnocovaní písomného hlasovania porušila § 14a ods. 6 a § 14a ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. tak, ako žalobcovia uviedli v žalobe, v dôsledku čoho je zápisnica a samotné vyhodnotenie odhlasovaných bodov neplatné. Vo vyhotovenej zápisnici sa nedajú zrušiť len body 1. až 9., nakoľko ostatné body tohto hlasovania boli nepodstatné, a preto z uvedeného dôvodu žiadali aby súd určil, že zápisnica z hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu R. Č. XX Y. J. L. zo dňa 23.09.2020 a výsledky vyhodnotenia písomného hlasovania na otázky pod bodmi 1.-17. sú neplatné. Najzávažnejším bodom v hlasovaní je bod č. 3. a),b),c),d), pričom vôbec nie je jednoznačne dané, či sa má jednať iba o zámer, záujem tak, ako sa domnieva žalovaná, alebo sa jedná o významnú otázku, nakoľko takýto zámer smeruje aj k samotnému použitiu finančných prostriedkov. Tieto otázky musia byť jednoznačné. Otázka sa týka finančných zámerov, nakoľko znela v súvislosti s požiadavkami v zmysle ŠFRB, ktorý slúži k poskytovaniu úverov na obnovu bytového domu, a týmto sa prejavuje zmätočnosť, na ktorú žalobcovia poukázali. Je zrejmé, že samotná obnova je spojená s povinnosťou zaplatiť, a preto v bode 4. sa hlasovalo súčasne aj o súhlase so splnomocnením na zastupovanie pri všetkých právnych úkonoch, ktoré súvisia s komplex. obnovou bytového domu podľa otázky č. 3. Takéto otázky musia byť jednoznačné, pretože tým je podmienené aj samotné vyhodnotenie hlasovania. To znamená, platnosť hlasov od počtu zúčastnených vlastníkov bytov, či sa jedná o nadpolovičnú väčšinu všetkých vlastníkov bytov, alebo stačí len nadpolovičná väčšina zúčastnených vlastníkov bytov. Pokiaľ by sa malo jednať len o predbežný záujem a zámer, nie je nutné následne odsúhlasovať pre správcu plnomocnenstvá na ďalšie právne úkony. Týmto sa vyjadrenia žalovanej rozporujú. Dôležité body 1.-9. sa týkali obnovy bytového domu Č. XX a jedná sa o predprípravu na neprímerane vysoký úver, ktorý by žalobcovia museli splácať min. 20 rokov. Žalobcovia uviedli, že zodpovedným za administratívu týkajúcu sa hlasovania je správca a nie zástupcovia vlastníkov bytov a vlastníci bytov. K vyjadreniu pripojili Oznamenia spoločnosti PRO-JET+, s.r.o.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobcovia 1/-4/ nedostavili, pričom svoju neúčast ospravedlnili a žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti. Ďalej sa nedostavila žalovaná, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 180 CSP v spojení s §1 písm. p) vyhl. MS SR č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu konal v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Čiastočnými výpismi z listu vlastníctva č. XXXX, Zápisnicou z hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu R. Č. XX Y. J. L. zo dňa 23.09.2020, Hlasovacími lístkami k písomnému hlasovaniu žalobcov 1/-4/, Oznameniami spoločnosti PRO-JET+, s.r.o. a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobkyňa 1/ je vlastníčkou bytu č. X Y. Y. Č.. XX Y. L. G. R. Č.. XX Y. J. L.. Žalobkyňa 2/ je vlastníčkou bytu č. XX Y. Y. Č.. XX Y. L. G. R. Č.. XX Y. J. L.. Žalobca 3/ je vlastníkom bytu Č.. X Y. Y. Č.. XX Y. L. G. R. Č.. XX Y. J. L.. Žalobca 4/ je vlastníkom bytu č. XX Y. Y. Č.. XX Y. L. G. R. Č.. XX Y. J. L..

8. Zo zápisnice z hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu R. Č.. XX Y. J. L. zo dňa 23.09.2020 vyplýva, že v dňoch 08.08.2020 - 30.08.2020 sa konalo písomné hlasovanie v priestore bytového domu Č.. XX, J. L. - pri bytoch od 18:00 hod. do 21:00 hod., predmetom ktorého bolo hlasovanie ohľadom otázok uvedených v bodoch 1.-17. Zo zápisnice vyplýva, že na hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov boli schválené uznesenia v zmysle bodov: 1., 2., 3. b), 3. c), 3. d), 4., 5., 7., 9., 13., 14. a), 16, 17 a neschválené uznesenia v zmysle bodov: 3. a), 6., 8., 10., 11. a), 11. b), 12., 14. b), 15. a), 15. b), 15. c). Zápisnica bola podpísaná overovateľmi podpisov vrátane žalobcov 1/-3/. Zápisnica spolu s výsledkami hlasovania bola zverejnená dňa 05.10.2020 na nástenke v spoločnom priestore bytového domu Č.. XX/XX Y. J. L..

9. Z hlasovacieho lístka k písomnému hlasovaniu žalobkyne 1/ zo dňa 13.08.2020 vyplýva, že hlasovala nasledovne: bod 1.- nesúhlasím, bod 2 - nesúhlasím, bod 3.a) - nesúhlasím, bod 3 b) - nesúhlasím, bod 3. c) - nesúhlasím, bod 3.d) - nesúhlasím, bod 4. - nesúhlasím, bod 5. - nesúhlasím, bod 6. - nesúhlasím, bod 7.- nesúhlasím, bod 8. - nesúhlasím, bod 9 - nesúhlasím, bod 10. - súhlasím, bod 11 a) - nesúhlasím, bod 11 b) - súhlasím, bod 12. - nesúhlasím, bod 13. - súhlasím, bod 14. a) - súhlasím, bod 14. b) - nesúhlasím, bod 15. a) - /, bod 15. b) - /, bod 15. c) - nesúhlasím, bod 16. - súhlasím, bod 17. - nesúhlasím.

10. Z hlasovacieho lístka k písomnému hlasovaniu žalobkyne 2/ zo dňa 21.08.2020 vyplýva, že hlasovala nasledovne: bod 1.- nesúhlasím, bod 2 - nesúhlasím, bod 3.a) - nesúhlasím, bod 3 b) - nesúhlasím, bod 3. c) - nesúhlasím, bod 3.d) - nesúhlasím, bod 4. - nesúhlasím, bod 5. - nesúhlasím, bod 6. - nesúhlasím, bod 7.- nesúhlasím, bod 8. - nesúhlasím, bod 9 - nesúhlasím, bod 10. - súhlasím, bod 11 a) - /, bod 11 b) - súhlasím, bod 12. - nesúhlasím, bod 13. - súhlasím, bod 14. a) - súhlasím, bod 14. b) - nesúhlasím, bod 15. a) - nesúhlasím, bod 15. b) - nesúhlasím, bod 15. c) - nesúhlasím, bod 16. - súhlasím, bod 17. - nesúhlasím.

11. Z hlasovacieho lístka k písomnému hlasovaniu žalobcu 3/ zo dňa 26.08.2020 vyplýva, že hlasoval nasledovne: bod 1.- nesúhlasím, bod 2 - nesúhlasím, bod 3.a) - nesúhlasím, bod 3 b) - nesúhlasím, bod 3. c) - nesúhlasím, bod 3.d) - nesúhlasím, bod 4. - nesúhlasím, bod 5. - nesúhlasím, bod 6. - nesúhlasím, bod 7.- nesúhlasím, bod 8. - nesúhlasím, bod 9 - nesúhlasím, bod 10. - súhlasím, bod 11 a) - nesúhlasím, bod 11 b) - súhlasím, bod 12. - /, bod 13. - /, bod 14. a) - /, bod 14. b) - /, bod 15. a) - /, bod 15. b) - /, bod 15. c) - /, bod 16. - súhlasím, bod 17. - súhlasím.

12. Z hlasovacieho lístka k písomnému hlasovaniu žalobcu 4/ zo dňa 24.08.2020 vyplýva, že hlasoval nasledovne: bod 1.- nesúhlasím, bod 2 - nesúhlasím, bod 3.a) - nesúhlasím, bod 3 b) - nesúhlasím, bod 3. c) - nesúhlasím, bod 3.d) - nesúhlasím, bod 4. - nesúhlasím, bod 5. - nesúhlasím, bod 6. - nesúhlasím, bod 7.- nesúhlasím, bod 8. - nesúhlasím, bod 9 - nesúhlasím, bod 10. - súhlasím, bod 11. a) - nesúhlasím, bod 11. b) - nesúhlasím, bod 12. - nesúhlasím, bod 13. - súhlasím, bod 14. a) - súhlasím, bod 14. b) - nesúhlasím, bod 15. a) - /, bod 15. b) - /, bod 15. c) - /, bod 16. - súhlasím, bod 17. - nesúhlasím.

13. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (účinnom v čase uskutočnenia hlasovania), správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

15. Podľa § 8b ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (účinnom v čase uskutočnenia hlasovania), pri správe domu je správca povinný

- a) hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy,
- b) dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými,
- c) zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome,
- d) vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,
- e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky,
- f) zvoliť schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov (ďalej len "štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome"),
- g) vypracovať a každoročne do 30. novembra vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome predložiť plán opráv na nasledujúci kalendárny rok, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhnúť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok,
- h) podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15 na základe rozhodnutia podľa § 14b ods. 1 písm. o),
- i) podať návrh na exekučné konanie,
- j) zabezpečovať všetky ďalšie činnosti potrebné na riadny výkon správy domu v súlade so zmluvou o výkone správy a s týmto zákonom,
- k) priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk.

16. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (účinnom v čase uskutočnenia hlasovania), vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo príľahlého pozemku.

17. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (účinnom v čase uskutočnenia hlasovania), rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa prijímajú na schôdzi vlastníkov alebo písomným hlasovaním; na účely rozhodovania vlastníkov sa za schôdzu vlastníkov považuje aj zhromaždenie.

18. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (účinnom v čase uskutočnenia hlasovania), za každý byt a nebytový priestor v dome má vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome jeden hlas pripadajúci na byt alebo na nebytový priestor v dome; to platí aj vtedy, ak je byt alebo nebytový priestor v dome v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb.

19. Podľa § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (účinnom v čase uskutočnenia hlasovania), prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania, inak jeho právo zaniká. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome sa môže zároveň na príslušnom súde domáhať dočasného pozastavenia účinnosti rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa potrebná väčšina podľa § 14b nedosiahne, rozhoduje na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné v celom rozsahu zamietnuť. V danom prípade sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti Zápisnice z hlasovania

vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu R. Č.. XX Y. J. L. zo dňa 23.09.2020 a výsledkov vyhodnotenia písomného hlasovania na otázky pod bodmi 1.-17. v dňoch 08.08.2020 - 30.08.2020.

21. Súd konštatuje, že žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (účinnom v čase uskutočnenia hlasovania), keďže výsledky hlasovania boli vlastníkom oznámené dňa 5.10.2020 a žaloba bola podaná na súde dňa 2.11.2020, teda v rámci zákonom stanovenej 3 mesačnej lehoty. Naliehavý právny záujem s poukazom na § 137 písm. c) C.s.p. nie je potrebné preukazovať, pretože vyplýva z osobitného predpisu § 14 ods.8 zákona č. 182/1993 Z.z. (viď napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co 3/2018 -98 zo dňa 25.4.2018). Podľa citovaného zákona je potrebné posudzovať vecnú legitimitáciu v konaní.

22. Súd sa preto ďalej zaoberal vecnou legitimitáciou strán sporu v konaní. Kto je stranou sporu, vymedzuje právo procesné, a kto je vecne legitimovaný, vymedzuje výlučne právo hmotné. Vecnou legitimitáciou rozumieme stav vyplývajúci z hmotného práva podľa ktorého účastník je subjektom práva (povinnosti), ktoré je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitimitácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, alebo o ktorom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, nie je nositeľom hmotného oprávnenia (hmotno- právnej povinnosti), o ktoré v konaní ide. Nedostatok vecnej legitimitácie vyplýva až zo samotného konania. V prípade, ak žalobu podá osoba, ktorá síce tvrdí svoje hmotno-právne oprávnenie, ale nie je jej nositeľom, ide o nedostatok aktívnej legitimitácie. Ak žalobu podá žalobca proti osobe, ktorá nemôže byť povinnou z právneho pomeru, ktorý je predmetom konania, ide o nedostatok pasívnej legitimitácie. Vo všetkých týchto prípadoch nejde o otázku okruhu strán sporu (žalobca/žalovaný), ale o to, či strany sporu sú tými stranami, ktoré podľa hmotného práva správne mali (a mohli) žalovať, popr. ktoré mali (a mohli) byť podľa hmotného práva žalovaní. Ide o otázku vecnej - aktívnej alebo pasívnej legitimitácie. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamietal.

23. Aj keď z textu zákona priamo nevyplýva, kto má byť pasívne legitimovaným subjektom v danej veci, z jej povahy vyplýva, že ide o spor medzi jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov a nie medzi správcou a prehlasovaným vlastníkom. Správca je formou správy, ktorú si vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zvolili na účel správy ich spoločného majetku. Právny vzťah medzi vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a správcou je regulovaný primárne ustanoveniami zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a rovnako aj podpísanou zmluvou o výkone správy. Správca vykonáva správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom. Z uvedeného vyplýva teda, že správca môže vykonávať činnosti vymedzené mu zákonom (obstarávanie služieb a tovaru, prevádzka,údržba, udržiavanie spoločných častí domu, služby spojené s užívaním bytu, vedenie účtu, vymáhanie škody a iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu). Správca je ale odlišný subjekt od vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a preto nemá ani oprávnenie spojené s hlasovaním na schôdzach vlastníkov, okrem prípadu, ak by vlastnil byt alebo nebytový priestor. V danej veci žalovaná nie je vlastníkom bytu ani nebytového priestoru v predmetnom bytovom dome, vykonáva iba správu, t.j. je správcou bytového domu a na písomnom hlasovaní sa aktívne nezúčastnila. Ak má byť určená neplatnosť uznesenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov. V prípade, že účastníkmi konania na základe predmetného určujúceho návrhu nie sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, rozhodnutie, ktoré by malo byť v konaní vydané by nemohlo byť záväzné aj pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí neboli účastníkmi konania. Obdobný názor vyslovil aj Ústavný súd SR (IV. ÚS 194/2012), ktorý vyslovil, že je nepochybné, že sú to iba a len vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí realizujú svoje vlastnícke práva práve hlasovaním, a závery v hlasovaní prijaté sú rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Rozhodnutie prijaté príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov je prejavom ich väčšinovej vôle. Následne je toto ich rozhodnutie realizované. V prípade rozhodnutia súdu o neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov by došlo k anulovaniu rozhodnutia prijateho príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v rámci tohto hlasovania a vo svojej podstate k zmene rozhodnutia príslušnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Je preto samozrejmé, že účastníkmi konania o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, určenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov a určenie neplatnosti uznesenia musia byť všetci

vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Pasívne legitimovaní v konaní o neplatnosť uznesení vlastníkov bytov a nebytových priestorov sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí sú oprávnení hlasovať na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, nakoľko sa jedná o nerozdielne spoločenstvo účastníkov sporu. Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase, kedy došlo k hlasovaniu vlastníkov bytov hovorí o tom, že prehlasovaný vlastník má právo obrátiť sa do 3 mesiacov od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Toto ustanovenie zákona neupravuje možnosť vlastníkov domáhať sa neplatnosti hlasovania, v zmysle uvedeného ustanovenia má vlastník právo obrátiť sa na súd, aby vo veci spornej medzi hlasujúcimi vlastníkmi a prehlasovaným vlastníkom rozhodol, výsledkom súdneho konania má byť teda rozhodnutie nahradzujúce konkrétny výsledok hlasovania, akého sa domáha prehlasovaný vlastník a takéto konanie sa týka všetkých vlastníkov. V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto nebolo potom potrebné sa zaoberať otázkou splnenia podmienok platnosti uznesenia ani meritom veci a vykonávať ďalšie dokazovanie, pretože súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, bez potreby vykonávania ďalšieho dokazovania. Dôvodom pre ktorý súd žalobu zamietol je stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého označený účastník musí byť subjektom práva (povinností), ktoré sú predmetom súdneho konania. Za situácie, keď žaloba smerovala proti správcovi dospel súd k záveru, že ide o nedostatok vecnej legitímácie na žalovanej strane, v dôsledku čoho musel žalobu zamietnuť (obdobne rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 5Co /64/2019 -85 zo dňa 26.6.2019, Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 5Co/76/2018 zo dňa 16.5.2018)

24. K námietke žalobcov, že žalobu podali ako určovaciu žalobu (nie ako prehlasovaní vlastníci) súd uvádza, že právne posúdenie je vecou súdu (*iura novit curia*). Podanú žalobu, jej obsah a ďalšie vyjadrenia žalobcov súd posudzoval podľa zákona č. 182/1993 Z.z., keďže žalobcovia poukazovali práve na Zákon o bytoch a nebytových priestoroch, namietali spôsob oznámenia výsledku o písomnom hlasovaní, spôsob sčítovania hlasov, formuláciu otázok, a pod.. V citovanom zákone sú presne stanovené podmienky pre postup vo veciach vlastníctva vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Žalobcovia sa môžu svojich práv s úspechom domáhať len zákonom predpokladaným spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. (prehlasovaný vlastník bytu a nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 3 mesiacov od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká), a nie určovacou žalobou, ktorou žiadali určiť neplatnosť zápisnice a výsledkov hlasovania. Tento druh žaloby nevyplýva zo zákona č. 182/1993 Z.z., pretože jediným zákonom predpokladaným právnym prostriedkom ochrany vlastníkov bytov a nebytových priestorov, je žaloba prehlasovaného vlastníka, v rámci ktorej sa môže súd zaoberať všetkými námietkami žalobcov ako vlastníka nebytového priestoru. Ustanovenie § 14 odsek 8 citovaného zákona je svojou povahou *lex specialis*, ktoré vylučuje použitie všeobecných právnych prostriedkov, t.j. určovaciu žalobu v zmysle § 137 písm.c) prvá veta C.s.p. V súvislosti s ustanovením § 137 C.s.p. súd uvádza bolo záujmom zákonodarcu vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mŕňajú sa účelu žaloby určovacej. Pokiaľ by súd posudzoval žalobu žalobcov v zmysle § 137 písm. c) prvá veta C.s.p., žalobcovia by nemali naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože takéto žaloba nemá oporu v zákone. Naliehavý právny záujem je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. To znamená, že u žalobcu musí ísť buď o právny vzťah či právo existujúce alebo o takú jeho procesnú či hmotnoprávnu situáciu, v ktorej by objektívne v už existujúcom právnom vzťahu mohol byť ohrozený, prípadne pre svoje neisté postavenie by mohol byť vystavený, konkrétnej ujme. V danej veci, ak by bolo žalobe aj vyhovené, by nedošlo k zmene právneho postavenia žalobcov. Žalobcovia podali žalobu, ktorou účelom bolo určiť neplatnosť zápisnice, resp. písomného hlasovania schôdze, ktorá sa týkala vecí, o ktorých hlasoval každý vlastník bytu a nebytového priestoru. To znamená, že úspech žalobcov vo veci, má vplyv na výsledky hlasovania a o tejto skutočnosti by mal mať vedomosť každý z vlastníkov bytového domu, teda rovnako by absentovala pasívna legitímácia ostatných vlastníkov bytov.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovanej ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.