

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119241411
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6119241411.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a sudkyň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24 785 199, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. D., H. XXX, o zaplatenie 653,87 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. mája 2020 č. k. 15Csp/69/2019-163 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 481,01 eura s 5% - ným úrokom z omeškania ročne od 15. 01. 2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 47,12%, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 54 ods. 1, § 524 ods. 1, 2, § 517 ods. 2, § 37, § 39, § 3 Občianskeho zákonníka. Konštatoval, že žaloba bola podaná sčasti dôvodne, pretože žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 860 eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v splátkach a uhradila len sumu 502,83 eura, ktorá bola započítaná na istinu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2016 bola pohľadávka postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 16. 12. 2016. Žalobca si od žalovanej uplatňuje zaplatenie sumy 653,87 eura. Výpočet žalovanej sumy je nasledovný: 860 eur - 502,83 eura = 357,17 eura a žalobca si uplatnil okrem nezaplatenej istiny ešte sumu 296,70 eura, čo boli náklady spotrebiteľa dohodnuté v zmluve v celkovej výške 296,70 eura pozostávajúce z úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok bol dohodnutý vo výške 22,38% = 123,84 eura a poplatok za garantovanú službu bol dohodnutý vo výške 172,86 eura. Potom 357,17 eura + 296,70 eura = 653,87 eura. Súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na zaplatenie sumy 481,01 eura, čo je súčet sumy 357,17 eura ako nesplatennej istiny a sumy 123,84 eura uplatňovanej titulom úrokov a nemá nárok na zaplatenie sumy 172,86 eura uplatňovanej titulom poplatku za garantovanú službu. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas, tým porušila ustanovenia zmluvy o úvere, ako aj príslušné zákonné ustanovenia a dostala sa do omeškania so splácaním úveru. Žalobcovi bola platne a riadne postúpená pohľadávka voči žalovanej, a teda je v konaní aktívne legitimovaný. K odôvodneniu nepriznania sumy 172,86 eura súd uviedol, že v zmluve o úvere bol dojednaný poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 172,86 eura, súd dospel k záveru, že čo sa týka uvedeného poplatku, sa jedná o neplatné zmluvné dojednania, pretože uvedený poplatok bol dojednaný v rozpore s požiadavkou dobrých mravov, na ujmu spotrebiteľovi, zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Uvedenému poplatku chýba hospodárska ekvivalencia vo vzťahu medzi stranami sporu. Súdu nie je zrejmé a z úverovej zmluvy nevyplýva, za čo vlastne žalovaná poplatok platí, ak bol poplatok

uhrádzaný za poskytnutie úveru, je to len činnosťou žalobcu, ktorá logicky súvisí s jej predmetom jeho podnikania a charakterom uvedeného zmluvného záväzku. Poplatok tak slúži len žalobcovi na úhradu jeho administratívy, pokiaľ je takáto administratíva vôbec vykonávaná. Za uvedený poplatok nie je žalovanej poskytovaná žiadna služba. Dojednanie takéhoto poplatku je tak neplatným podľa ustanovení § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zo zmluvného dojednaní o predmetnom poplatku ďalej nie je zrejmé, čo je jeho obsahom a za čo je uvedený poplatok uhrádzaný, nie je zrejmá jeho funkcia a jeho dojednanie je tak dojednaním neurčitým a nezrozumiteľným. V zmysle ustanovení § 37 Občianskeho zákonníka je tak dojednanie o uvedenom poplatku neplatné. Za uvedený poplatok nie je poskytovaná fakticky žiadna služba, dojednanie poplatku za neexistujúcu službu je s prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, rovnako konaním priechiacim sa dobrým mravom, a teda dojednanie daného poplatku je neplatné podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka a účtovanie takéhoto poplatku je v rozpore s dobrými mravmi podľa ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka. Úroky boli dojednané v zmluve o úvere vo výške 22,38%. Rozdiel medzi RPMN, ktorá bola dojednaná vo výške 70,38% a úrokovou mierou tak udáva, aké ďalšie poplatky sú spojené s daným úverom. V ideálnom prípade by sa hodnota RPMN mala rovnať hodnote úrokovej miery. Avšak táto situácia je iba modelová. Znamenalo by to, že s úverom alebo pôžičkou nie sú spojené ďalšie dodatočné poplatky. RPMN udáva percentá z dlžnej čiastky, ktoré musí dlžník ročne zaplatiť v súvislosti s úverom, správou a vedením úverového účtu. Zahŕňa aj ostatné výdavky, ktoré sú spojené s čerpaním úveru. RPMN teda zjednodušene znamená všetky náklady, ktoré sú spojené s pôžičkou alebo úverom. Žalovaná tak mala platiť úrok 22,38% a RPMN 70,38% Zmluvu o zabezpečení splátok úveru súd považoval za absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, pretože jej uzatvorením sa úver len predraží, žalobca chcel len obísť zákon tým, že odmenu nezahrnul do celkových nákladov spotrebiteľa, to znamená, že RPMN nemohla byť uvedená správne a bola uvedená v neprospech spotrebiteľa, k tomuto sa súd vyjadruje len okrajovo, pretože žalobca si túto odmenu dohodnutú v zmluve vo výške 442,90 eura podanou žalobou od žalovanej neuplatňuje. Žalobca má právo len na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru s dohodnutým úrokom. Rovnako za neplatné a v rozpore s dobrými mravmi považoval súd aj uznanie dlhu žalovanou, čo do dôvodu a výšky v Splátkovej dohode uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou. Súd prvej inštancie tak zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 481,01 eura s 5% - ným úrokom z omeškania ročne od 15. 01. 2019 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že v konaní čiastočne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 47,12% (73,56% - 26,44%), keď úspech žalobcu predstavuje 73,56% (priznaných 481,01 eura zo žalovaných 653,87 eura), úspech žalovanej je 26,44% (172,86 eura zamietnutých zo žalovaných 653,87 eura).

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná, udávajúc, že sa nezákonne vybrali splátky, každý druhý mesiac tam chodili iní vyberači peňazí. Tiež prišla za ňou nejaká manažérka, ktorá od nej vzala 200 eur. Spoločnosť Kruk vyzvala, aby urobili kontrolu, na čo jej napísali, že žiadnu kontrolu robiť nebudú. Potom jej 18. 11. 2019 poslali potvrdenie o bezdlžnosti. Tiež jej synovi, ktorý má 120 eur invalidný dôchodok a je ZŤP, keď nebola doma, dali pôžičku. Ako môžu na také dôchodky písať také sumy. Poukázala na rozsudok súdu č. k. 16Csp/313/2017-62 z 05. 11. 2018, ktorým súd žalobu voči nej zamietol.

3. Vzhľadom k obsahu podaného odvolania, súd prvej inštancie v zmysle pokynu odvolacieho súdu, uznesením zo dňa 11. decembra 2020 č. k. 15Csp/69/2019-186 vyzval žalovanú, aby v lehote 15 dní doplnila odvolanie tak, že uvedie, v akom rozsahu rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda, uvedie, z ktorých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne, t.j. obsahovo, aké dôvody nesprávnosti napadnutého rozhodnutia namieta a presne uvedie, čoho sa domáha. Súčasne ju vyzval, aby odvolanie vlastnoručne podpísané a datované predložila Okresnému súdu Nitra v dvoch rovnopisoch a s prílohami ako ju i poučil, že odvolací súd odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 365 ods. 1 CSP odmietne. Tiež žalovanú poučil v zmysle § 160 ods. 2 CSP o jej práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia § 127 ods. 1, § 363, § 365 ods. 2, § 373, § 386 CSP a uviedol, že vzhľadom k tomu, že podanie žalovanej nespĺňa náležitosti odvolania stanovené zákonnými ustanoveniami, je potrebné ho doplniť v lehote 15 dní.

4. Žalovaná na výzvu súdu prvej inštancie na doplnenie odvolania zaslala súdu písomné podanie zo dňa 25. 01. 2021, v ktorom uviedla, že podlžnosti už dávno vyrovnala, so sumou 653,87 eura nesúhlasí

a prosí súd, aby bral jej vyjadrenie na vedomie. Tiež uviedla, že sa u nej striedali rôzni vyberači peňazí, ako i to, že nejaká manažérka si od nej pýtala 200 eur. Tiež jej poslali potvrdenie o bezdlžnosti, ona svoje dlžoby nielen vyrovnala, ale aj preplatila. Tiež platila aj za syna. Odvolaním sa domáha § 365 ods. 2 písm. f/ až h/ CSP.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d/ CSP z dôvodu, že jej odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 27. mája 2020 č. k. 15Csp/69/2019-163 nemalo náležitosti podľa ustanovenia § 363 CSP, ktoré žalovaná ani napriek písomnej výzve súdu prvej inštancie v stanovenej lehote v zmysle poučenia súdu nedoplnila. Ani z obsahu podania žalovanej zo dňa 25. 01. 2021 nie je možné konštatovať, že by týmto podaním žalovaná, v zmysle poučenia súdu, odstránila vady podaného odvolania, keď opätovne nie je zrejmé, z akých dôvodov žalovaná rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne a čoho sa podaným odvolaním domáha.

10. Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. d/ CSP musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu na odstránenie väd odvolania, náležité poučenie, uplynutie stanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup strany pri realizácii poučenia, záver o tom, že odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania žalovanej, po výzve na odstránenie väd a chybnom postupe strany pri realizácii poučenia, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d/ CSP.

11. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalovanej aj napriek výzve súdu prvej inštancie na odstránenie väd odvolania (373 CSP) nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP, keď z odvolania nie je predovšetkým zrejmé, čoho sa odvolateľka domáha, teda ako žiada, aby bolo o jej odvolaní rozhodnuté, pričom pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd sa teda nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a odvolanie žalovanej odmietol podľa § 386 písm. d/ CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).