

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010599  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320010599.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Moniky Farkašovej, v trestnej veci odsúdeného C. C., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti o odsúdeného C. C. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 08.02.2021, sp. zn. 4Nt/70/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.04.2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. C. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného C. C. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 0T/108/2019, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a to po vypočutí odsúdeného, navrhnutých svedkýň, ako aj po oboznámení sa s obsahom trestného spisu sp. zn. 0T/108/2019 mal preukázané, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už známymi viesť k inému záveru o vine odsúdeného. Uviedol, že nová skutočnosť, na ktorú odsúdený poukázal, že nespáchal prečin neoprávneného používania motorového vozidla, bola vyvrátená opätovnou výpoveďou svedkyne Y. P., a preto dospel k záveru, že vo veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresným súdom, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, a to oboznámením spisu Okresného súdu Levice sp. zn.0T/108/2019, výsluchom odsúdeného, výsluchom svedkov, neboli preukázané nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie návrhu na obnovu konania v danej veci. Okresný súd preto rozhodol správne o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Pretože sa krajský súd plne stotožňuje s dôsledným odôvodnením napadnutého uznesenia súdom I. stupňa, ktoré

zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, v podrobnostiach naň poukazuje a dodáva, že síce podmienkou povolenia obnovy konania nie je absolútna istota, že novotvrdené skutočnosti alebo novonavrhnuté dôkazy nepochybne povedú k inému skutkovému zisteniu, odchylnému od prechádzajúceho konania, pre povolenie obnovy konania sa však vyžaduje aspoň určitý rozumný stupeň pravdepodobnosti, či dôvodný predpoklad možnej zmeny rozhodnutia o vine alebo treste (nepostačuje akýkoľvek aj nepravdepodobný predpoklad). Teda vyžaduje sa určitá rozumná miera pravdepodobnosti významného vplyvu nových dôkazov alebo skutočností na rozhodnutie o vine alebo treste. Aj keď odsúdeným predložené dôkazy, ktoré majú preukázať, že odsúdený v čase spáchania skutku mal od poškodenej súhlas na použitie motorového vozidla, sú novým dôkazom, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, nie je však možné v rozumnej miere pravdepodobnosti predpokladať, že by tieto dôkazy, či už samy osebe alebo v spojení s ostatnými doposiaľ vykonanými dôkazmi, mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine alebo treste. Vzhľadom na skutočnosť, že súd I. stupňa sa v pôvodnom konaní, pred vydaním trestného rozkazu, ktorým bol odsúdený uznaný vinným okrem iných trestných činov aj z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, vysporiadal s dôkazmi odôvodňujúcimi skutkové zistenia uvedené v tomto trestnom rozkaze ako aj s právnou kvalifikáciou konania odsúdeného, musel sa vysporiadať tak s výpoveďou odsúdeného, v tom čase v procesnom postavení obvineného, v ktorom odsúdený uvádzal daný spôsob obrany, t. j. že si motorové vozidlo od poškodenej riadne požičal, taktiež sa vysporiadal aj s výpoveďou poškodenej, a teda zaoberal sa obhajobu odsúdeného, preto nie je možné, vzhľadom na obsah týchto dôkazov, na ktoré sa odvoláva odsúdený v návrhu na obnovu konania, konštatovať v rozumnej miere pravdepodobnosti, že by tieto nové dôkazy mohli mať významný vplyv na iné rozhodnutie o vine, obzvlášť v prípade, keď súd I. stupňa v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania opätovne vypočul poškodenú, ktorá zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania a vyjadrila sa aj k obsahu dôkazov, ktoré odsúdený v návrhu uviedol a ktoré boli vykonané na verejnom zasadnutí.

Účel obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní, nemožno opakovať. Za nové v zmysle vyššie citovaných ustanovení a úvah súdu I. stupňa je potrebné považovať také skutočnosti, ktoré neboli pred rozhodnutím súdu predmetom zisťovania alebo dokazovania, novým dôkazom je predovšetkým dôkazný prostriedok, ktorý sa v čase rozhodovania súdu v spise nenachádzal. Naproti tomu, za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle citovaného ustanovenia nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisového materiálu a to aj vtedy, keď sa s nimi vo svojom rozhodnutí súd nevysporiadal, resp. ich vykonanie na hlavnom pojednávaní odmietol. Účelom obnovy konania nie je vykonanie dokazovania na verejnom zasadnutí v nadväznosti na novotvrdené skutočnosti a dôkazy a týmto spôsobom zisťovať ich nový obsah alebo výsledok dôkazov v pôvodnom konaní, ale iba posúdiť, či tvrdené nové skutočnosti, ktoré nevyhnutne musia byť preukázané konkrétnymi dôkazmi s konkrétnym obsahom, sú spôsobilé za podmienok podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku odôvodniť iné rozhodnutie. Avšak opätovne krajský súd zdôrazňuje, že skutočnosti a dôkazy, ktoré podľa odsúdeného odôvodňujú obnovu konania takými nie sú a je nesprávna predstava odsúdeného, že súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania je povinný bez ďalšieho opätovne preverovať jeho spôsob obhajoby, ktorú odsúdený vo vzťahu k prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla opakuje.

Je teda správny záver súdu I. stupňa, že odsúdeným uvádzané skutočnosti, ktoré prezentuje ako nové, takými novými skutočnosťami ani dôkazmi nie sú, jeho tvrdenia neobsahujú žiadne nové skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a o treste odsúdeného.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

So zreteľom na uvedené krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.