

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200100
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200100.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: U. A., G.. XX.XX.XXXX, K. C.I. XXX/XX, XXX XX K., zast.: JUDr. Vladimír Cahajla, advokát, so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: Q. C. - M. Q., A. M. O. M. X, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, zast.: Advokátska kancelária Melničák a Semančíková, s. r. o., so sídlom Miletičova 1, Bratislava 821 08, IČO: 36 860 891, o zaplatenie 6.674,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O d m i e t a odpor ako odpor podaný oneskorene.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 12.01.2021 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.674,74 € s príslušenstvom.
2. Súd vydal voči žalovanému dňa 02.03.2021 platobný rozkaz č. k. 6C/1/2021-14.
3. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 24.03.2021 a pätnásťdňová lehota na podanie odporu uplynula dňa 08.04.2021 (štvrtok).
4. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal voči platobnému rozkazu odpor dňa 09.04.2021 (piatok), t. j. po lehote.
5. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdných žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.
6. Podľa § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.
7. Podľa § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný
 - a) oneskorene,
 - b) neoprávnenou osobou alebo
 - c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

8. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 24.03.2021 a pätnásťdňová lehota na podanie odporu uplynula dňa 08.04.2021 (štvrtok), pričom v tejto lehote žalovaný odpor nepodal, resp. odpor proti platobnému rozkazu bol podaný žalovaným oneskorene, súd odmietol odpor ako odpor podaný oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).